

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/155/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010542
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2318010542.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného R. N., v konaní o zahľadnenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 20.08.2018, sp. zn. 9Nt/6/2018-36, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného R. N., o zahľadnenie odsúdenia rozhodnutiami: rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/93/2011 zo dňa 27.02.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To/56/2012 zo dňa 11.09.2012, ktorými mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyššie uvedený trest odňatia slobody si odsúdený vykonal dňa 30.09.2015, kedy bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Pri určovaní lehoty na posúdenie podmienok na zahľadnenie odsúdenia vychádzal z ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, v zmysle ktorého je možné zahľadniť uvedené odsúdenie ak odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov.

Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že odsúdený sa dopustil dvoch priestupkov a to dňa 18.10.2016 a 07.05.2018. Odsúdený nie je evidovaný ako trestne stíhaná osoba a z registra trestov vyplýva, že od posledného rozhodnutia, ktoré žiada zahľadniť, nebol odsúdený.

Okresný súd bližšie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade ide o posudzovanie žiadosti v zmysle § 92 ods. 3 Trestného zákona, teda pred uplynutím doby uvedenej § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a v zmysle tohto ustanovenia sa predpokladá splnenie kvantitatívne podstatne náročnejších kritérií zo strany odsúdeného, než ako je to v prípade po uplynutí doby podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona. V zmysle ustálenej judikatúry je potrebné, aby odsúdený pred uplynutím v jeho prípade 5 ročnej doby sa vzorne správal. Odsúdený spáchaním 2 priestupkov nevyhovel týmto náročnejším kritériám a z tohto dôvodu okresný súd zamietol jeho žiadosť o zahľadnenie rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/93/2011 zo dňa 27.02.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 3To/56/2012 zo dňa 11.09.2012.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený (č. I. 40 spisu), ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Odsúdený vo svojej sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s napadnutým rozhodnutím okresného súdu a to z dôvodu, že splnil podmienku vzorného sa správania. Poukázal pritom na to, že po prepustení z výkonu trestu sa ihneď zamestnal a zamestnaný je nepretržite až doposiaľ. Nezahľadenie odsúdenia mu bráni v jeho ďalšom pracovnom postupe, pričom u svojho zamestnávateľa požíva povest' spoľahlivého pracovníka. Podľa jeho názoru je vzorom pre všetkých odsúdených, ktorí sa vrátili z výkonu trestu odňatia slobody a hľadajú si uplatnenie na trhu práce. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol sťažnostnému súdu, aby vyhovel jeho žiadosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom a zabezpečil všetky relevantné dôkazy potrebné na rozhodnutie vo veci.

Na to, aby bolo možné vysloviť zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 Trestného poriadku, je nevyhnutné skúmať, či odsúdený viedol, po dobu vyplývajúcu zo zákona, nepretržite riadny život.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premičaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenia žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že odsúdený nastúpil výkon uloženého trestu rozhodnutiami Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/93/2011 zo dňa 27.02.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To/56/2012 zo dňa 11.09.2012, v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia dňa 17.12.2012. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 2PP 87/2015 zo dňa 30.09.2015, bol odsúdený podmienčne prepustený s výkonu trestu odňatia slobody s určeným skúšobnej doby 2 roky.

Krajský súd zhodne ako okresný súd konštatuje, že odsúdený nevedol nepretržite pred uplynutím lehoty piatich rokov od vykonania trestu odňatia slobody uložený mu vyššie uvedenými rozhodnutiami riadny život, čo vyplýva predovšetkým z registra priestupkov, kedy má vykázané dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990, za čo mu boli uložené blokové pokuty vo výške 30,- Eur a 10,- Eur. Je pravdou, že priestupky spáchané odsúdeným svojou závažnosťou nepredstavujú podstatné porušenie právnych noriem tak, ako na to správne poukázal okresný súd, ale pri posudzovaní splnenia podmienok podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, teda pred uplynutím doby uvedenej § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, nemožno vysloviť záver, že odsúdený svojim vzorným správaním sa napravil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam aj sťažnostný súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre zahľadenie odsúdenia, nakoľko nevedol pred uplynutím 5 ročnej doby riadny život v podobe vzorného správania sa.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval napadnuté uznesenie za správne a zákonné, preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného R. N. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.