

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207238
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5314207238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ Y. G., nar. XX. X. XXXX, bytom S. Č., XXX XX Č., 2/ S. S., nar. XX. X. XXXX, bytom N. X, XXX XX G. a 3/ F. S. H., nar. XX. X. XXXX, bytom A. XXXXX/XF, XXX XX G. X - K. G. o zaplatenie 11 083,47 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie voči žalovaným v rade 1/ a v rade 3/ **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobu voči žalovanej v rade 2/ **z a m i e t a .**
- III. Žalovaným v rade 1/ až 3/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 21. 7. 2014, sa žalobca voči žalovaným v rade 1/ až 3/ domáha zaplatenia sumy vo výške 11 083,47 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28. 6. 2011 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými v rade 1/ a 2/ dňa 11. 4. 2006 zmluvu číslo XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným v rade 1/ a 2/ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a VOP. Žalovaný v rade 3/ prevzal na seba ručiteľský záväzok. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z.. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Žalobca poukázal na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatý v rozhodnutí zo dňa 27. 3. 2013, sp. zn. 6 MCdo 4/2012. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 16 554,11 €, ktorá pozostávala z istiny 15 491,04 €, riadneho úroku vo výške 0,-- €, úroku z omeškania vo výške 1 063,07 € a ostatného príslušenstva vo výške 0,-- € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 1 063,07 € predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 11 617,87 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 160,63 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné

od 20. 7. 2010 do 20. 3. 2016 v počte 69 a celkovej výške 11 083,47 €. Splátky pôvodne splatné od 20. 8. 2011 do 20. 3. 2016 sa stali splatnými dňa 6. 8. 2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 6. 8. 2011 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa.

2. Žalovanému v rade 1/ bola žaloba doručená dňa 3. 12. 2015. Žalovanej v rade 2/ bola žaloba doručená dňa 11. 2. 2015. Žalovanému v rade 3/ bola žaloba doručená dňa 27. 2. 2015.

3. Žalovaná v rade 2/ vo vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že so žalovaným v rade 1/ je právoplatne rozvedená od 16. 4. 2013, pričom v čase rozvodu bol žalovaný vo výkone väzby v Českej republike, kde je do doposiaľ, a to už vo výkone trestu. Pri rozvode ju ubezpečoval, že všetky podližnosti, ktoré vznikli za ich manželstva vyporiada on tak, aby jej nezostal žiaden z dlhov. K tejto podližnosti sa bývalý manžel vyjadril, že túto uhradí v plnej výške a jej odkázal, že sa nemá obávať, nakoľko nechce svojmu synovi spôsobovať akúkoľvek ujmu. Preto ani nevedela, v akom stave je táto podližnosť. Má však za to, že niekedy v roku 2010 komunikovala s pracovníkom Slovenskej sporiteľne, ktorý ju ubezpečil, že sú v kontakte s bývalým manželom a sa dohodli na splátkovom kalendári. Tento jej však žiadnu dohodu neposlal, a teda ani nemala vedomosť o dlhu voči SLSP. Nik ju ani nevyzval na plnenie, ani jej nedal na vedomie, že postúpil pohľadávku na inú spoločnosť. V roku 2011 bola dlhšiu dobu pracovne v Prahe a poštu nemala presmerovanú. Verí, že sa na pojednávaní preukáže a poukáže na určité skutočnosti, ktoré ju oprávňujú sa domnievať o neplatnosti dlhu voči spoločnosti žalobcu.

4. Žalovaný v rade 1/ podaním doručeným súdu dňa 12. 3. 2015 namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Čadca. Príslušným súdom vo vzťahu k jeho osobe ako osobe s trvalým pobytom na území Českej republiky a s ohľadom na súčasný pobyt vo VTOS Znojmo je Okresný súd Znojmo. Vo vzťahu k nároku vo veci samej žalovaný v rade 1/ uviedol, že tento nárok v celom rozsahu popiera, nakoľko s ohľadom na časový odstup nie je schopný potvrdiť právny dôvod, ani výšku tvrdenej pohľadávky a tiež namieta nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, nakoľko mu nebol oznámený, ani preukázaný prechod pohľadávky z pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a. s. na žalobcu. Zo žalobného návrhu nie je možné dôvodiť, či žalobca predkladá navrhované dôkazy v origináli, či v kópii, z toho dôvodu pre prípad predloženia iba kópii namieta ich nepravosť a žiada, aby boli predložené originály listín. Zároveň namieta nedostatok oprávnenia konať na strane osôb zúčastnených pri uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 6. 2011, a teda neplatnosť tejto zmluvy. Žalobca nijako nepreukázal skutočné poskytnutie finančných prostriedkov ktorémukoľvek zo žalovaných, a teda nepreukázal, ani netvrdí reálny vznik záväzku. Namieta aj predčasnosť žaloby, nakoľko mal byť žalobcom ako novým veriteľom dňa 6. 8. 2011 zosplatený, pričom zmluva o postúpení pohľadávky mala byť uzatvorená dňa 28. 6. 2011. Na žalobcu mohlo uvedenou zmluvou prejsť iba právo na peňažné plnenie, ale nie ďalšie osobné práva účastníka zmluvy, ako je napríklad právo jednostranným právnym úkonom spôsobiť zosplatenie pohľadávky. Z toho dôvodu žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, a teda významná časť žalovanej čiastky nie je ku dňu podania žaloby splatná. Z rovnakého dôvodu žalovaný namieta aj premlčanie žalovaného nároku, konkrétne splátok úveru so splatnosťou skôr ako tri roky pred dňom uplatnenia nároku na súde.

5. Žalovaný v rade 3/ v podaní doručenom súdu dňa 16. 3. 2015 uviedol, že žalobu voči nemu považuje za predčasnú, neodôvodnenú, nepodloženú a nezákonnú. Pasívnu legitímáciu žalobca vo vzťahu k nemu odvodzuje od jeho ručiteľského záväzku, ktorý na seba prevzal. Je nevyhnutné sa zaoberať skutočnosťou, či veriteľ využil všetky dostupné právne možnosti, aby záväzok dlžníka vymohol od dlžníka (žalovaní v rade 1/ a 2/), nakoľko len formálnou výzvou na plnenie záväzku adresovanou dlžníkovi nie je naplnená možnosť túto povinnosť úhrady žiadať od ručiteľa. Žalobca podľa názoru žalovaného v rade 3/ nevyčerpal všetky možnosti na získanie plnenia od žalovaného v rade 1/ a 2/, a preto považuje žalovaný v rade 3/ žalobu voči nemu za predčasnú, neodôvodnenú a nezákonnú. Je toho názoru, že žalobca nevykonal potrebné procesné úkony, ktoré by mali predchádzať podaniu žaloby voči žalovanému v rade 3/. Navrhol žalobu voči nemu zamietnuť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 25. 3. 2015 žalobca doplnil podanú žalobu. uviedol, že istina vo výške 15 491,04 € pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov. Žalovaný dňa 11. 4. 2006 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 11 617,87 € (350 000,-- Sk). Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 3 772,36 €. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške

11 617,87 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 160,63 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 7. 2010 do 20. 3. 2016 v počte 69 a celkovej výške 11 083,47 €. Splátky pôvodne splatné od 20. 8. 2011 do 20. 3. 2016 sa stali splatnými dňa 6. 8. 2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 30. 7. 2018 poukázal na to, že dňa 4. 6. 2018 bol na majetok dlžníka - žalovaného v rade 1/ vyhlásený konkurz, ktorý sa vedie pod sp. zn. 3 OdK/91/2018. Dňa 19. 6. 2018 bol na majetok dlžníka - žalovaného v rade 3/ vyhlásený Okresným súdom Žilina konkurz, ktorý sa vedie pod sp. zn. 37 OdK/197/2018. K podaniu žalovanej v rade 2/ žalobca uviedol, že má za to, že žalovaná vo svojom podaní neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala žalovaný nárok. Žalovaná mala vedomosť, že pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 11. 4. 2006 bola dňa 28. 6. 2011 postúpená na žalobcu, nakoľko jej dňa 17. 7. 2011 zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky na adresu zo zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na čl. 12.5.4 VOP, v zmysle ktorého mala žalovaná povinnosť oznámiť prípadnú zmenu adresy pôvodnému veriteľovi. Dňa 25. 11. 2011 žalobcu kontaktoval právny zástupca žalovanej a na základe jeho požiadavky opätovne doručil oznámenie o postúpení pohľadávky na adresu Švábska 26, Prešov. Následne žalovaná prestala so žalobcom komunikovať.

8. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní dňa 25. 10. 2018. Uviedol, že žalobca súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovanému v rade 1/ bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 19. 9. 2018. Žalovanej v rade 2/ bol termín pojednávania doručený dňa 16. 7. 2018 a dňa 6. 8. 2018. Dňa 22. 10. 2018 bolo súdu doručené ospravedlnenie žalovanej v rade 2/ z pojednávania z dôvodu, že sa stará o maloletého dvojmesačného syna, ktorého dojčí a z ktorého dôvodu nemôže dlhšiu dobu zostať bez jej prítomnosti. Zároveň požiadala o odročenie pojednávania. Žalovanému v rade 3/ bol termín pojednávania doručený dňa 11. 8. 2018. Na pojednávanie sa neustanovil, dôvody brániace mu v účasti neoznámil. Súd preto u žalobcu, ktorý súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a u žalovaných v rade 1/ a 3/, ktorí prekážky objektívne im brániace v účasti na pojednávaní, neoznámili, konal v neprítomnosti žalobcu, žalovaných v rade 1/ a 3/. Pokiaľ ide o žalovanú v rade 2/, ktorá svoju neúčast ospravedlnila starostlivosťou o maloleté dieťa a žiadala z tohto dôvodu pojednávanie odročiť, súd uvedenej žiadosti žalovanej v rade 2/ v nadväznosti na § 183 CSP nevyhovel, pojednávanie neodročil, nakoľko žalovaná skutočnosť, pre ktorú žiadala o odročenie pojednávania, neoznámila bezodkladne po tom, ako sa o tomto ňou uvádzanom dôvode dozvedela. Žalovaná v rade 2/ napriek tomu, že maloleté dieťa sa jej narodilo dňa 27. 7. 2018 a o termíne pojednávania mala vedomosť odo dňa 16. 7. 2018, resp. najneskôr odo dňa 6. 8. 2018, túto okolnosť súdu oznámila až bezprostredne pred termínom pojednávania listom doručeným súdu dňa 22. 10. 2018. Súd preto z týchto dôvodov procesnému návrhu žalovanej v rade 2/ o odročenie pojednávania nevyhovel, pojednávanie neodročil a konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovanej v rade 2/.

9. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 11. 4. 2006, dohody o ručení zo dňa 11. 4. 2006, Všeobecných obchodných podmienok, oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, výziev k úhrade zo dňa 18. 7. 2011, zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0915/2011/CE, prílohy číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok číslo 0915/2011/CE zo dňa 28. 6. 2011, pokusu o zmier zo dňa 17. 6. 2014, vyjadrenia žalovanej v rade 2/, vyjadrenia žalovaného v rade 1/, vyjadrenia žalovaného v rade 3/, podania žalobcu doručeného súdu dňa 25. 3. 2015, výpisu z účtu, podania žalobcu doručeného súdu dňa 30. 7. 2018, oznámenie žalobcu žalovanej v rade 2/ zo dňa 25. 11. 2011, výzvy k úhrade zo dňa 25. 11. 2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 12. 2011, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

10. Podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX bola predmetná zmluva uzatvorená dňa 11. 4. 2006 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovanými v rade 1/ a 2/. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú v zmluve identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a dokladom totožnosti. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na vtedy platnú menu vo výške 350 000,-- Sk, ktorý sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať v splátkach na vtedy platnú menu vo výške 4 839,-- Sk so splatnosťou prvej splátky k 20. 5. 2006 a splatnosťou poslednej splátky k 20. 3. 2016. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa v zmluve zaviazali platiť aj poplatok za správu úveru v sume na v tom čase platnú menu vo výške 50,-- Sk mesačne a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 7 000,-- Sk. Zmluva

tiež obsahuje údaj o úrokovej sadzbe, ktorá je premenlivá a jej výška ku dňu podpisu zmluvy je 10,50 % ročne a údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 5,23%.

11. Dňa 11. 4. 2006 bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v rade 3/ dohoda o ručení, v ktorej žalovaný v rade 3/ vyhlásil, že má vedomosť o tom, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril dňa 11. 4. 2006 so žalovanými v rade 1/ a 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 350 000,-- Sk. Žalovaný v rade 3/ ako ručiteľ sa v predmetnej dohode o ručení zaviazal, že uspokojí uvedenú pohľadávku právneho predchodcu žalobcu na prvú písomnú výzvu právneho predchodcu žalobcu obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas.

12. Dňa 28. 6. 2011 bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zmluva o postúpení pohľadávok číslo 0915/2011/CE. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 28. 6. 2011 bola predmetom postúpenia aj pohľadávka z titulu spotrebného úveru na čokoľvek číslo XXXXXXXXXXXX.

13. Oznameniami zo dňa 18. 7. 2011 a 27. 12. 2011 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným v rade 1/ až 3/ postúpenie pohľadávky zo spotrebného úveru na čokoľvek číslo XXXXXXXXXXXX na spoločnosť žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28. 6. 2011.

14. Výzvami k úhrade zo dňa 18. 7. 2011 žalobca vyzval žalovaných v rade 1/ až 3/ k úhrade sumy vo výške 16 782,63 € z titulu pohľadávky odkúpenej od Slovenskej sporiteľne, a. s. variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX. Výzvou zo dňa 25. 11. 2011 žalobca vyzval žalovanú v rade 2/ z adresy Švábska 26, Prešov k úhrade sumy vo výške 17 292,98 € z titulu pohľadávky odkúpenej od Slovenskej sporiteľne, a. s. variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX.

15. Pokusom o zmier zo dňa 17. 6. 2014 žalobca vyzval žalovaných v rade 1/ až 3/ k úhrade sumy vo výške 22 401,67 € z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX.

16. Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3OdK/91/2018 zo dňa 29. 5. 2018 bol na návrh dlžníka - žalovaného v rade 1/ vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v rade 1/.

17. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 37 OdK197/2018 zo dňa 11. 6. 2018 bol na návrh dlžníka - žalovaného v rade 3/ vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v rade 3/.

18. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 2007 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že niektoré aspekty podmienky alebo jedna špecifická podmienka

boli individuálne dohodnuté, nevylučuje aplikáciu tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežné formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesenie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V súdenom prípade mal súd uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3 OdK 91/2018 zo dňa 29. 5. 2018 preukázané, že na dlžníka F. Y. G., nar. XX. X. XXXX bol vyhlásený konkurz. Navrhovateľom návrhu na vyhlásenie konkurzu bol podľa obsahu citovaného uznesenia Okresného súdu Žilina dlžník F. Y. G.. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 37 OdK/197/2018 zo dňa 11. 6. 2018 mal súd preukázané, že na dlžníka F. S. H., nar. XX. X. XXXX bol vyhlásený konkurz. Navrhovateľom návrhu na vyhlásenie konkurzu bol podľa obsahu uznesenia, sp. zn. 37 OdK/197/2018 zo dňa 11. 6. 2018 F. S. H., nar. XX. X. XXXX. Zároveň podľa tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe ním tvrdená a v danom súdnom konaní uplatnená pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol na žalovaného v rade 1/ i žalovaného v rade 3/ vyhlásený konkurz. Na základe uvedeného je preto potrebné na dané súdne konanie aplikovať ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.. Ak fyzická osoba podáva sama voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu spravuje sa súdne konanie citovaným § 167e zákona č. 7/2005 Z. z., a to bez ohľadu na to, či táto fyzická osoba podala voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu ako fyzická osoba nepodnikateľ alebo ako fyzická osoba podnikateľ. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. dané súdne konanie voči žalovaným v rade 1/ a v rade 3/ zastavil. Zároveň, keďže súd konanie voči žalovaným v rade 1/ a 3/ zastavil, sa už v ďalšom konaní námietkou žalovaného v rade 1/ voči miestnej príslušnosti Okresného súdu Čadca nezaoberal.

20. Predmetom konania po zastavení konania voči žalovaným v rade 1/ a 3/ bol ďalej nárok na zaplatenie sumy vo výške 11 083,47 € s príslušenstvom voči žalovanej v rade 2/.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovanou v rade 2/ spolu so žalovaným v rade 1/ bola dňa 11. 4. 2006 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná v rade 2/ uzatvorenie predmetnej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu v konaní žiadnym spôsobom nespochybnila. Pri uzatváraní predmetnej zmluvy o splátkovom úvere právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov obchodného registra. Spĺňa preto predpoklady veriteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a dodávateľa podľa vyššie citovaného 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v rade 2/ (rovnako ako žalovaný v rade 1/) je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby

nepodnikateľa. Spĺňa preto predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 4. 2006 je preto zmluvou spotrebiteľskou a právny vzťah založený predmetnou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským podliehajúcim právnej úprave zákona č. 258/2001 Z. z., zákona č. 634/1992 Zb. a Občianskeho zákonníka.

22. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej v rade 2/ spolu s pôvodným žalovaným v rade 1/ úver na vtom čase platnú menu vo výške 350 000,--Sk. Poskytnutie úveru žalovaná v rade 2/ v konaní nerozporovala, neuviedla žiadnu právne významnú skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá poskytnutie úveru právnym predchodcom žalobcu spochybniť. Preto súd vzal za nesporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej v rade 2/ spolu so žalovaným v rade 1/ na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX poskytol úver na v tom čase platnú menu vo výške 350 000,-- Sk.

23. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že dňa 28. 6. 2011 bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zmluva o postúpení pohľadávok číslo 0915/2011/CE. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka z titulu zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 7. 2011 a zo dňa 27. 12. 2011 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanej v rade 2/ postúpenie pohľadávky z titulu zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná v rade 2/ platnosť dlhu voči žalobcovi namietala.

24. V zmysle vyššie citovaného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je banka oprávnená písomnou zmluvou postúpiť inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, ako postupníkovi, svoju pohľadávku aj bez súhlasu klienta za podmienky, že klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splátku istiny úveru a/ alebo úrokov alebo časť, jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Toto právo banka uplatniť nemôže, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. Uvedené ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je vo vzťahu k § 524 Občianskeho zákonníka ustanovením lex specialis, v dôsledku čoho sa uplatní prednostne a dodržanie podmienok stanovených citovaným § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. sa vyžaduje, ak banka nedisponuje súhlasom klienta s postúpením pohľadávky, ktorú voči nemu má, na tretiu osobu.

25. V súdnom prípade z bodu 19.16 VOP vyplýva, že klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky. Uvedené ustanovenie všeobecných obchodných podmienok je písané drobným, ťažko čitateľným písmom. Na základe takéhoto drobného ťažko čitateľného písma sa spotrebiteľ môže odôvodnene domnievať (postačuje aj iba hrozba takéhoto rizika), že drobné písmo obsahuje text, ktorému sa nemusí pripisovať až taký dôležitý význam. Zároveň takéto drobné písmo, pri ktorom sa stráca orientácia, môže spotrebiteľa odrádzať od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. Takémuto dojednaniu, pri ktorom bolo použité takéto drobné, ťažko čitateľné písmo, preto nemožno zo strany súdu za žiadnych okolností poskytnúť súdnu ochranu. Okrem toho všeobecné obchodné podmienky nie sú ani žalovanou v rade 2/ (a ani pôvodnými žalovanými v rade 1/ a 3/) podpísané, čo tiež vyvoláva pochybnosti o tom, či žalovaná v rade 2/ bola skutočne aj s týmto ustanovením oboznámená a poučená o jeho dôsledkoch. Uvedená zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná, zhoršuje právne postúpenie žalovanej v rade 2/ ako spotrebiteľa vyplývajúce jej zo zmluvy oproti zákonnej úprave zakotvenej v platnom vnútroštátnom práve. Uvedená zmluvná podmienka preto podľa názoru súdu predstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, na ktorú prihladať nemožno. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 103/2016-17 zo dňa 24. 2. 2016, kde sa ústavný súd zaoberal neprijateľnosťou obdobnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Súd preto na uvedené ustanovenie čl. 19. 16 Všeobecných obchodných podmienok ako na osobitný súhlas s postúpením pohľadávky prihladať nemohol a iný osobitný súhlas žalovanej v rade 2/ s postúpením pohľadávky žalobca v konaní nepredložil. Preto

podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, že žalovaná v rade 2/ vyslovila osobitný súhlas s postúpením pohľadávky z titulu predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, a preto žalobcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie vyššie uvedených podmienok stanovených ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z..

26. Súd po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal ani splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky z titulu zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca v konaní nepreukázal, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a. s. zaslala žalovanej v rade 2/ (rovnako ani žalovaným v rade 1/ a 3/) písomnú výzvu na splatenie splatného dlhu, s ktorým žalovaná v rade 2/ bola napriek výzve v omeškaní viac ako 90 dní. Žalobca v tomto smere nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz. V tomto smere súd tiež uvádza, že iba samotné predloženie výzvy bez ďalšieho dôkazu, že skutočne k odoslaniu takejto výzvy žalovanej v rade 2/ zo strany jeho právneho predchodcu došlo, nepostačuje. Preto súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že banka pred postúpením pohľadávky žalovanej v rade 2/ (a ani žalovaným v rade 1/ a 3/) zaslala výzvu na splnenie záväzku a žalovaná v rade 2/ napriek výzve zostala so splatením splatného dlhu v omeškaní, v dôsledku čoho žalobca ani nepreukázal v konaní svoju aktívnu legitímáciu. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatý v uznesení, č. k. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28. 3. 2018. Z uvedených dôvodov bol súd preto, keďže žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu, nútený žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

27. Žalovaní v rade 1/ až 3/ boli v konaní úspešní, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležal by im preto nárok na náhradu trov konania. Keďže im v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ani voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.