

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200334.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, mal. zverený do starostlivosti starej matky R.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, R., dieťa rodičov: matka J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, U. a otec J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým J. Q., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod., za prítomnosti starej matky maloletého R.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že uskutočnenie styku matky s maloletým sa začne a skončí v mieste bydliska starej matky maloletého R.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX za jej prítomnosti. Stará matka R.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje maloletého na styk s matkou pripraviť, styk matky s maloletým umožniť a na styku sa zúčastniť.

II. Súd ukladá matke maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, U., aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podala na súd návrh vo veci samej na úpravu styku s maloletým J. Q., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v ostatnej časti zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.02.2022 navrhovateľka, matka maloletého žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého jej bude umožnený každodenný styk s maloletým do ďalšieho súdneho rozhodnutia. Matka v návrhu uviedla, že dňa 14.02.2022 jej bol odobraný syn, o ktorého sa dobre starala, a každý deň odvtedy ho chce navštíviť, aby mu dala jednak oblečenie a tiež podľa rady obvodnej lekárky odporučila stravu, pretože maloletý prechádza z čisto mliečnej stravy už na doplňujúcu výživu. Matka uviedla, že nevidí dôvod, prečo jej nie je umožnené navštíviť vlastné dieťa, keďže je pri jeho odoberaní jej bolo povedané, že ho môže navštíviť kedykoľvek, pritom dieťa už týždeň nevidela, preto podala predmetný návrh.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, s obsahom spisu č.k. 12P/25/2022, spisu č.k. 5P/21/2022, spisu č.k. 5P/29/2022, spisu č.k. 12P/30/2022 a spisu č.k. 12Ps/20/2021 vedených na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 09.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky maloletého, R. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého zverí maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že matka maloletého je drogovovo závislá a nedokáže sa o dieťa postarať, častokrát ho necháva bez dozoru pri zapnutom televízore. Na liečenie matka maloletého nastúpiť odmieta, naposledy dňa 23.1.2022 tvrdila, že zvládne ambulantnú liečbu, na ktorú do dnešného dňa nenastúpila. Navrhovateľka uviedla, že maloletý je jej vnuk, ktorého si brala každú sobotu k sebe domov, kde má vytvorené prostredie pre svoj zdravý vývin. Uviedla, že v noci zo soboty 22.1.2022 na nedeľu 23.1.2022 bol u nich aj cez noc, pretože matka maloletého nebola doma a stará matka maloletého z matkinej strany bola pod vplyvom alkoholu, preto tam maloletého nemohla nechať. Uviedla, že maloletý noc u nich zvládol dobre, zobudil sa iba raz v noci. V sobotu 5.2. bol maloletý znovu u nich a vtedy si navrhovateľka všimla, že je apatický a keď ho položili, hneď začal plakať, vyzeralo to tak, že sa bojí zostať sám a spokojný bol iba keď ho mali celý deň v náručí. Navrhovateľka uviedla, že v tomto krehko období sa dieťaťu nikto nevenuje, je ponechané samo v postieľke bez dozoru a z počutia vie o incidente, kedy malo dieťa okolo krku uviazaný špagát a na druhom konci bola uviazaná hračka a takto bolo ponechané bez dozoru. V sobotu večer, keď ho chceli odviezť matke a volali jej, či je doma sa dozvedeli, že doma nie je a matka uviedla, že majú maloletého nechať u jeho prababky, ktorá má už cez 90 rokov, čo však navrhovateľka odmietla, nakoľko prababka maloletého nedokáže už ani zdvihnúť a povedala matke, že maloletý môže u nich zostať do druhého dňa, na čo matka, ktorá bola pod vplyvom tvrdých drog, nesúhlasila a prišla si po maloletého okolo 20.00 hod so šoférom (nakoľko ona šoférovať nemohla). Matka bola celú dobu agresívna, kričala aj v blízkosti maloletého a nebrala ohľad na to, že dieťa je vystrašené. Navrhovateľka má za to, že prostredie, v ktorom teraz maloletý žije, nie je vhodné pre jeho zdravý vývin, každý deň sa tam schádzajú drogovovo závislí ľudia a aplikujú si priamo tam drogy. Dieťa je neustále ponechované bez dozoru a nikto sa mu nevenuje, preto navrhovateľka, z obavy o život a zdravie maloletého podala tento návrh. Navrhovateľka zároveň podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aby súd uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletého počnúc dňom zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril vo svojej správe doručenej súdu dňa 10.02.2022 tak, že spisovú dokumentáciu rodiny vedú odo dňa 10.01.2022, kedy bol zo strany anonymného oznamovateľa podaný podnet ohľadom nevhodného správania sa rodičov maloletého a tiež nevyhovujúcich podmienok, v ktorých maloletý žije. Následne na to, bolo našim oddelením realizované sociálne šetrenie v domácnosti matky a starých rodičov z otcovej strany, o šetrení zaslal kolízny opatrovník úradné záznamy ako prílohu k svojej správe. Na základe uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, že možno konštatovať, že existujú závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a jeho bezpečnosť a majú za preukázané, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého a je schopná a ochotná maloletému zabezpečiť všetko potrebné. Otec maloletého nie je evidovaný na žiadnej adrese trvalého bydliska, opakovane bola na neho aj na matku maloletého privolaná policajná hliadka a rovnako bol pri oboch rodičoch avizovaný problém s drogami. Prirodzené rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá nepovažujú za vhodné a v jeho záujme Z uvedených dôvodov odporúča kolízny opatrovník vyhovieť návrhu neodkladného opatrenia zo strany starej matky, pani G. Q..

5. Z priložených úradných záznamov k správe kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodinu maloletého vedú v evidencii odo dňa 10.1.2022, kedy ich oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval anonymný oznamovateľ z utajeného čísla za účelom podania podnetu ohľadom nevhodného rodinného prostredia a problémových rodičov maloletého dieťaťa. Oznamovateľ uviedol, že má vedomosť o užívaní drog, konkrétne pervitínu rodičov a taktiež otec maloletého je v meste Modra známy svojimi krádežami. Oznamovateľ taktiež uviedol, že v ich domácnosti sú časté hádky a bitky, predmetom týchto konfliktov sú peniaze, obaja rodičia sú známi ako problémové osoby, nie je si istý, či sa matka maloletého neživila aj ako prostitútkou. Oznamovateľ vyjadril značné obavy o túto domácnosť a o starostlivosť rodičov o dieťa vzhľadom na ich drogovú závislosť, ktorá pretrváva už dlhší čas. Na základe tohto podnetu dňa 10.1.2022 oddelenie SPODaSK vykonalo šetrenie v domácnosti, pri ktorom bolo zistené, že v domácnosti žije maloletý spolu s rodičmi, starou matkou z matkinej strany a s jej priateľom. Otec maloletého pri šetrení poprel, že by sa v domácnosti užívali drogy, bol značne nervózny. Stará matka maloletého z matkinej strany uviedla, že obaja rodičia maloletého užívajú už dlhodobo drogy a maloletého nechávajú samého aj v noci, resp. aby sa o neho postarala ona. Uviedla, že medzi rodičmi

vládne napätá atmosféra, viackrát u nich zasahovala polícia. Stará matka uviedla, že má za to, že matka maloletého potrebuje odbornú pomoc a uviedla, že cez deň sa maloletému venuje aj matka, ktorá ho kŕmi a kúpe, snažia sa o zlepšenie prostredia pre dieťa, momentálne nemá ani vlastnú detskú izbu. Stará matka uviedla, že ona je stále doma v prítomnosti dieťaťa a matky, nakoľko je už na dôchodku. Rodičia maloletej jej na domácnosť neprispievajú. Otec maloletého pri šetrení uviedol, že o užívaní drog nič nevie a polícia u nich bola kvôli letným kolesám od auta. Uviedol, že by si chceli s matkou maloletého postaviť svoj dom, kde by spolu bývali, vedľa ich súčasného domu. Matka maloletého pri šetrení zo začiatku vystupovala nepríjemne a potichu sa starej matke vyhrážala, že ju zabije. Následne uviedla, že má problémy s otcom dieťaťa, ktorého vyhodila z domu, ale on sa každý deň vracia a trávi tam celé dni, ktoré obhaja tak, že chce byť v prítomnosti syna. Uviedla, že ho vyhodila z domu, nakoľko berie drogy a je agresívny, bol aj vo väzbe. Matka uviedla, že ona abstínuje, predtým brala pervitín a z tohto dôvodu by sa chcela odstrihnúť od otca maloletého, aby ju neťahal naspäť k drogám. Uviedla, že jej veľmi pomáha jej matka. Tiež uviedla, že podstúpila liečbu na Hraničnej a aj v Pezinku v Pinelovej nemocnici, kde bola 3 mesiace. Matka uviedla, že podľa nej za väčšinu problémov môže partner jej matky, ktorý s nimi žije v domácnosti, nakoľko je alkoholik a býva pod vplyvom alkoholu agresívny. Dodala, že má veľmi dobrý vzťah s rodičmi otca maloletého, ktorí bývajú v PeM. Q. J. XX T. E.. Dňa 11.1.2022 oddelenie SPODaSK navštívilo za účelom prešetrenia pomerov a poskytnutia informácií o problémoch v rodine starú matku maloletého z otcovej strany, p. Q., keďže pri šetrení v domácnosti rodičov maloletého matka uviedla, že stará matka maloletého, p. Q.Á., je jediná osoba, ktorej dôveruje, maloletý k nej chodieval a je tam veľmi spokojný. Stará matka uviedla, že maloletý býva u nej každú sobotu celý deň, ale zatiaľ u nich neprespáva. Na otázku, aké má vzťahy s matkou maloletého, uviedla, že nie sú veľmi dobré a že rodičia maloletého spočiatku bývali u nich, kde mali pripravenú izbu, v ktorej plánovali ostať aj po pôrode, avšak matka sa 2 dni po pôrode s maloletým zbalila a odišla do Modry na chatu za svojou matkou, stará matka si nie je vedomá dôvodu, prečo tak spravila. Uviedla, že do Modry na ich aktuálne bydlisko nechodievala a ak tam aj bola, tak iba vonku, dovnútra nechodí. Otec maloletého, ktorý bol prítomný v domácnosti starej matky počas šetrenia, uviedol, že sa rozišli s matkou maloletého a momentálne sa na adrese v Modre už nezdržiava, žije bezdomoveckým štýlom života. Uviedol, že za maloletým často chodieval v čase, keď matka nie je doma, podľa jeho slov matka často z domu odchádza aj v noci a dieťa necháva svojej matke, s ktorou býva, má informáciu, že sa momentálne v chate nachádza viac ľudí, ktorí tam často chodia vo večerných hodinách. Dňa 14.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo ošetrojúceho lekára maloletého, ktorý potvrdil, že maloletý je riadne očkovaný a chodí pravidelne na preventívne prehliadky, chodieval čistý a nezanedbaný. Naposledy rodičia s maloletým prišli 11.11.2021 z dôvodu, že maloletý mal teplotu a doma nemali teplomer. Pediater ich následne poslal do lekárne, aby si zakúpili aj teplomer a na druhý deň ráno mali priniesť moč, odvtedy však u lekára neboli. Dňa 18.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo matku maloletého za účelom poskytnutia informácií o výsledku testu na drogy, ktorý mala podstúpiť na Hraničnej v Bratislave, test požadovali od matky aj otca. Otec súhlasil, že na testy pôjde, avšak matka uviedla, že nie je dôvod, aby na test šla, nakoľko je už vyliečená a nemá čas, matka test nepodstúpila. Dňa 25.1.2022 ÚPSVaR Pezinok dostal ďalší anonymný podnet na matku maloletého, v zmysle ktorého matka berie drogy, nestará sa dobre o dieťa, chodí v noci preč z domu a dieťa necháva u svojej matky alebo jej ho stráži prastará matka.

6. Dňa 10.02.2022 ÚPSVaR Pezinok súdu správu z OO PZ Modra, z ktorej vyplýva, že v rodine bolo vykonaných viacero zásahov policajnej hliadky v súvislosti s konfliktami medzi rodičmi maloletého a tiež medzi matkou maloletého a jej matkou a jej priateľom. Z policajných záznamov vyplýva, že v domácnosti maloletého má dochádzať k častým hádkam a bitkám a aj pri policajných zásahoch sa rodičia maloletého opakovane nachádzali pod vplyvom alkoholu. Matka maloletého podala dňa 04.02.2022 na otca maloletého trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Taktiež zo záznamov vyplýva, že otec maloletého je podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa §212, ods. 1, písm. b) ods. 2, písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245, ods. 1 Trestného zákona, k čomu sa aj priznal. Vec je momentálne v štádiu vyšetrovania.

7. Súd vykonal lustrácie účastníkov konania v registri trestov a zistil, že aj matka aj otec maloletého majú záznamy v registri trestov.

8. Súd lustráciou v systéme zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletého, J. O., nar. XX.XX.XXXX, to pod sp. zn. 12Ps/20/2021, začaté na základe návrhu jej matky, p. G. O., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, U., t.č. J. - R. XXXX,

S. X.. Navrhovateľka podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej dcéry vzhľadom na to, že jej dcéra je dlhodobo drogovo závislá.

9. Uznesením, sp. zn. 5P/21/2022 zo dňa 14.02.2022 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, R.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, R. a rodičom maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti starej matky.

10. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.02.2022 stará matka maloletého, J.. G. O., žiadala, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 14.02.2022 jej dcére odobrali maloletého syna na základe neodkladného opatrenia, č.k. 5P/21/2022. Navrhovateľka svoj návrh, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti odôvodnila tak, že vzhľadom na to, že p. G. Q., ktorej bol maloletý uznesením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je schopná postarať sa o maloletého z dôvodu neoprávneného ubytovania svojho syna, otca maloletého na chate navrhovateľky, kde všetko rozmlátil, pokazil a urobil v okolí veľký neporiadok, čím znemožnil dcére navrhovateľky a maloletému bývaniu a preto sa doteraz o maloletého vnuka starala doteraz navrhovateľka vo svojej obytnej časti chaty spolu s dcérou a svojou mamou. Uznesením, sp. zn. 12P/25/2022-5 zo dňa 18.02.2022 súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2022 sa stará matka maloletého, J.. G. O. domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by jej bol umožnený čo najčastejší styk s vnukom a to do ďalšieho súdneho rozhodnutia predbežným opatrením,. Uznesením, sp. zn. 12P/29/2022 zo dňa 15.03.2022 súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2022 sa matka maloletého domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a zároveň sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 300 eur mesačne a aby súd upravil styk maloletého s otcom každý druhý týždeň v sobotu od 10,00 hod.-17,00 hod. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/30/2022. Matka v návrhu uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa žila 7 rokov, počas ktorých znášala jeho týranie, tak psychické ako fyzické, doviedol ju na úplné dno a žiaľ, uchýlila sa k drogám. Uviedla, že keď sa jej narodil syn, nič sa v jeho správaní nezmenilo, tak ho poslala od seba preč a zariadila, aby nastali zmeny, čím pravdepodobne urazila jeho ego, lebo dňa 14.2.2022 jej jeho matka odobrala dieťa, lebo jemu ako bývalému kriminálnikovi by ho nedali. Jeho rodina dala otca do domácnosti navrhovateľky, keď bol bez prostriedkov, teda ho živili a jej matke je doteraz dlžný za energie ako elektrina, plyn, drevo počas 7 rokov 8 400 €. Ešte aj počas jeho väzby, kde bol za krádeže a drogy, mu posielali finančnú hotovosť, lebo jeho rodičia na to nemali, alebo sa o to nezaujímali, že dranká od cudzích ľudí peniaze. Namiesto vďaky z jeho strany navrhovateľku týral, podnecoval ju k drogovej činnosti a čokoľvek urobil v domácnosti, jednu vec opravil na úkor inej, všetko rozhádzal a urobil v okolí chaty smetisko, zdemoloval dvere, posteľ, skrine, pri čom ovplyvnil aj ju, že mu to tolerovala. Na základe tohto jej znemožnil podnikáť v poskytovaní rekreačných služieb, odišiel a zanechal po sebe veľké smetisko pri chate, ktoré postupne likviduje. Matka uviedla, že okrem toho, že podniká, chce sa zamestnať, prihlásila sa na protidrogové liečenie, o čom doloží potvrdenie. Uviedla, že nesúhlasí, aby dieťa bolo vychovávané v inej domácnosti, nakoľko je zvyknuté na ňu a jej mamu, ktorú navrhuje, aby mu robila poručníčku. Uviedla, že dieťa má trvalý pobyt u nej, v U., G. X a zdržiavajú sa v J. - R. Q. O. Č..XXXX, kde má maloletý vhodné prostredie na zdravý vývoj, rast a výchovu. Uviedla, že kvôli otcovi dieťaťa nedokončila vysokoškolské štúdium na veterinárnej fakulte v Košiciach v 5. ročníku pred štátnicami. Uviedla, že pred materskou dovolenkou pracovala v R. Y..N..K.. Vištuk ako vedúca v chove ošípaných na pôrodnici, kde sa chce vrátiť pracovať od budúceho mesiaca. Matka uviedla, že ošetrojúcou lekárkou jej syna je MUDr. Orlická, Bratislavská ul. Pezinok, ktorá môže potvrdiť, že dieťa ju počas opaterky matky pravidelne navštevovalo a bolo zdravé. Matka maloletého dňa 07.03.2022 zobrala svoj návrh späť a konanie žiadala zastaviť. Otec maloletého, stará matka maloletého - R.. G. Q. a kolízny opatrovník maloletého sa vyjadрили, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Konanie bolo uznesením, sp. zn. 12P/30/2022-38 zo dňa 14.03.2022 zastavené.

13. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/21/2022-91 zo dňa 02.03.2022 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - R.. G. Q.T. a rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na maloletého sumou vo výške 180 eur mesačne/každý, a to počnúc dňom

právoplatnosti rozsudku, ktoré sumy sú otec a matka povinní zasielať na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

14. Kolízny opatrovník maloletého vo svojej správe doručenej súdu dňa 09.03.2022 uviedol, že dňa 03.03.2022 sa na dohodnuté stretnutie dostavila J. O., matka maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. času bytom u starej matky na adrese J. XX, R., ktorý je aktuálne zverený starej matke p. Návratkovej do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa dostavila za účelom podania vyjadrenia k podanému návrhu na Okresný súd Pezinok, zo dňa 21.2.2022 na úpravu styku. Matka uviedla, že nevie si predstaviť, aký bude styk a bojí sa do domácnosti starej matky ísť sama. Chce, aby tam niekto išiel s ňou. Matka chce vidieť maloletého, nevidela ho 14 dní. Chce ho ísť aspoň kočikovať. Matka opakovane poukazovala na to, že v rodine starej matky p. Q. nie je podľa jej názoru dieťa v bezpečí. Uviedla, že Y. Q. (sestra otca) určite užíva drogy. Otec maloletého užíva drogy najmä pervitín, aj požíva alkoholické nápoje. Aj starý otec požíva alkoholické nápoje. Matka ďalej uviedla, že momentálne chodí pravidelne na Hraničnú. Bolo jej odporúčané absolvovať aspoň 3 mesačnú ústavnú liečbu. Dali jej aj lieky, avšak nie sú moc dobré, chcela by ich zmeniť. Matka odmietla ísť momentálne na resocializačný pobyt, nakoľko teraz má veľa vybavovania. Dňa 03.03.2022 sa kolízny opatrovník telefonicky skontaktoval s pani Q., starou matkou maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má stará matka zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka bola oboznámená s tým, že matka dieťaťa si na Okresný súd Pezinok podala návrh na úpravu styku so synom. K dotazu, za akých podmienok by sa mohla matka stretávať so synom, stará matka uviedla, že aktuálne si styk s matkou a Martinkom predstaviť nevie, nakoľko správanie matky považuje za nevyspytateľne. Je si vedomá, že dieťa potrebuje matku a taktiež chápe aj matku, no je potrebné, aby matka prešla liečbou. Stará matka uviedla, že ona nebude brániť v stretávaní, ak bude matka „čistá od drog“. Vzhľadom k tomu, že má obavu, že matka by maloletého J. v určenom čase nevrátila, navrhuje aktuálne styk upraviť jednu hodinu za týždeň za prítomnosti starej matky. Určiť presný čas stretávania stará matka nenavrhol, nakoľko je potrebné čas stretnutia prispôbiť režimu dieťaťa. Záverom stará matka na dotaz ohľadom bydliska jej syna uviedla, že jej syn býva v F. H., tak ako uviedol na pojednávaní a domov chodí občas na pár minút, keď prinesie napr. oblečenie na opranie. Dňa 07.03.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, dostavil pán J. Q.T. nar. XX.XX.XXXX, bytom R., otec maloletého J. Q. nar. XX.XX.XXXX t. č. bytom u starej matky na adrese J. XX, R., ktorý je aktuálne zverený do NOS starej matky p. Q.. Otec sa dostavil za účelom poskytnutia aktuálnych informácií. Otec uviedol, že matka sa o maloletého nestarala, že bola preč stále (niekedy aj 3 dni) aj cez noc. O maloletého sa staral buď on, stará matka alebo prastará matka. Od januára tohto roka nebýva v spoločnej domácnosti a matkou. Momentálne býva v X. D. (Od 04.03.2022) u kamaráta Tibora, nevidí to na dlhodobý prenájom. Momentálne je na PN (11 mesiacov), pracuje vo Vištuku, avšak nebude sa tam vracieť. Zatiaľ inú prácu nemá. Momentálne nechodí za maloletým do Grinavy, nevidel maloletého cca 3 týždne. S matkou nie je v kontakte cca mesiac. Otec uviedol, že od Vianoc neužíva drogy, je ochotný doniesť test. Bral drogy od roku 2017, najprv 1x týždenne, neskôr každý deň, hovorí, že všetko je o psychike, zvládol sám prestať, Otec odmieta ísť momentálne na resocializačný pobyt. Otec sa vyjadril, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý zverený matke. Nevie odhadnúť čo má matka v hlave. Má narušenú psychiku. Užívala drogy aj počas tehotenstva. Vie si predstaviť, že by sa stretávali s maloletým na verejnom priestranstve napr. ho ísť kočikovať na hodinu. Otec sa vyjadril aj k starostlivosti v čase, keď žili v spoločnej domácnosti v Modre. Podľa jeho vyjadrenia stará matka pani O. G. má problémy s alkoholom aj jej partner pán J. J. má byť závislý na alkohole. Na základe vyššie uvedených informácií ÚPSVaR Pezinok navrhol styk maloletého s matkou na čas do rozhodnutia vo veci samej upraviť podľa návrhu starej matky, pani Q. a to, že bude matka oprávnená stretávať sa s maloletým Martinom raz týždenne po dobu jednej hodiny za prítomnosti starej matky, pričom čas stretnutia navrhli ponechať na dohode medzi matkou a starou matkou.

15. Matka maloletého dňa 09.03.2022 telefonicky informovala súd, že s maloletým sa už stretáva pravidelne každý deň a uviedla, že neodkladným opatrením navrhuje upraviť svoj styk s maloletým 1 deň v týždni v čase od 13-14 hod.

16. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

17. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto

zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

24. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa § 336, ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

26. Podľa § 336, ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

27. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

28. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

29. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné

vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

31. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdých skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. O otázke konečnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu súd vykoná riadne dokazovanie a vo veci rozhodne až v meritórnom konaní. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Súd môže vychádzať iba z údajov uvedených v návrhu, prípadne osvedčených priloženými listinami alebo dôkazmi predloženými navrhovateľom. Mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom na splnenie tejto povinnosti sa vyžaduje, aby navrhovateľ súdu navrhoval aspoň dôkazy základného významu pred osvedčením nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

32. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, a preto neodkladné opatrenie nariadil. Súd má za to, že matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi maloletým a ňou a má za osvedčené, že matka sa o maloletého zaujíma. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. V prípade úpravy styku maloletého s rodičom, s ktorým nezdiera spoločnú domácnosť, je cieľom nariadenia neodkladného opatrenia výhradne predbežne zabezpečiť právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom v miere zabraňujúcej ich úplnému odcudzeniu, a to do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy styku matky s maloletým prostredníctvom neodkladného opatrenia bola čiastočne preukázaná, avšak v užšom rozsahu, aký požadovala matka maloletého. Súd pri rozhodovaní o úprave styku matky s maloletým zoberal do úvahy aj správu kolízneho opatrovníka, z ktorého je zrejmé, že v rodine pretrváva napätie a komunikácia medzi rodinnými príslušníkmi je problematická a výrazne ovplyvňuje aj rodičovské práva matky. Kolízny opatrovník maloletého odporučil súdu, aby upravil neodkladným opatrením styk matky s maloletým jeden deň v týždni v rozsahu 1 hodiny za prítomnosti starej matky. Súd sa priklonil k názoru kolízneho opatrovníka, nakoľko má za preukázané, že matka maloletého je drogovo závislá a proces svojej liečby začala iba nedávno, a hlavne z tohto dôvodu má súd za to, že hoci styk dieťaťa s matkou je nepochybne v najlepšom záujme dieťaťa, aktuálne bude v najlepšom záujme maloletého tento styk upraviť len za prítomnosti starej matky maloletého. Súd však týmto neodkladným opatrením nariadil styk matky s maloletým v užšom rozsahu, ako vo svojom návrhu požadovala. Súd má v neposlednom rade za preukázané, že matka sa s maloletým stretáva momentálne na dennej báze, tiež za prítomnosti starej matky, preto sa k odporúčeniu kolízneho opatrovníka priklonil a styk upravil neodkladným opatrením aspoň v minimálnom rozsahu, kým sa o úprave styku maloletého s matkou nerozhodne vo veci samej. Súd tiež pri rozhodovaní zoberal do úvahy aj vyjadrenie matky

maloletého zo dňa 09.03.2022 z ktorého je zrejmé, že aktuálne jej styk s maloletým prebieha pravidelne každý deň, t.j. súd má za to, že došlo k zastabilizovaniu pomerov v rodine. Súd však zároveň zdôrazňuje to, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto rozhodnúť o úprave styku matky s maloletým vo veci samej možno až v konaní meritórnom. Súd preto uložil matke, aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podala na súd návrh vo veci samej na úpravu styku s maloletým a zároveň matku poučil, že pokiaľ návrh vo veci samej v uvedenej lehote nepodá, uznesenie o neodkladnom opatrení bude zrušené.

33. Súd o trovách v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná (§336, ods. 3 Civilného sporového poriadku).