

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/129/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204391  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8313204391.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a členiek senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej, v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o., Příkop 834/4, 60 200 Brno-Zábrdovice, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanej: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX X., za účasti právnickej osoby Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpený: Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 180 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 18C/174/2013 - 105 zo dňa 14.3.2017 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v zamietavom výroku a vo výrokoch o trovách konania.

Žalovanej a Združeniu spotrebiteľov Slovenska, o.z., Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 309 166 nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 180,- eur od 30.8.2009 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie 180,- eur s prísl. zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Združeniu spotrebiteľov Slovenska, o.z., Janka Kráľa 7, Banská Bystrica vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby, ktorá bola žalobcom uplatnená podľa Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 180,- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 180,- eur od 30.8.2009 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zmenkovej sumy 180,- eur od 13.11.2009 do zaplatenia, ďalej zmenkovej odmeny vo výške jednej tretiny percenta zo zmenkovej sumy, t. j. 0,60 eura, ako aj si uplatnil náhradu trov konania. Podaním zo dňa 22.12.2015 žalobca vzal žalobu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne späť s tým, že si v konaní uplatňoval len nárok na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne. Súd prvej inštancie vo vzťahu k späťvzatiu žaloby sčasti citoval ust. § 144, § 145, § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a z dôvodu späťvzatia žaloby konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 180,- eur od 30.8.2009 do zaplatenia zastavil.

Vo vzťahu k veci samej ďalej uviedol, že predmetom konania je spotrebiteľský právny vzťah i napriek tomu, že žalobca si uplatňuje právo zo zmenky. Súd podrobil súdnej kontrole dojednané zmluvné podmienky zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou s tým, že uviedol, že zmluva bola uzavretá dňa 24.4.2009 č. XXXXXXX z ktorej vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 100,- eur ktorý sa zaviazala žalovaná zaplatiť žalobcovi (právnemu

predchodcovi žalobcu) zvýšený o príslušný poplatok vo výške 68,- eur, t.j. celkom 168,- eur v 6-tich mesačných splátkach po 28,- eur počnúc od 25.5.2009 na účet veriteľa. V zmluve o úvere nie sú uvedené úroky z úveru, ani ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN). Žalovaná dňa 24.4.2009 vystavila zmenku na zmenkovú sumu 180,- eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkovému úroku vo výške 0,25 % denne od 30.8.2009. Jedná sa o indosovanú zmenku, ktorá je vistazmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa - POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Indosant predložil zmenku k zaplaceniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil uvedenú zmenkovú sumu a to ani istinu, ani úroky. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou bez protestu, indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou. Zo všeobecných podmienok poskytnutia úveru v čl. 14 vyplýva, že bola uzatvorená dohoda o vyplnení zmenky, ktorú súd prvej inštancie posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán sporu v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s dobrými mravmi. Uviedol, že je absolútne neplatnou. Bez takejto platnej dohody preto je absolútne neplatná aj samotná zmenka na základe ktorej si žalobca uplatňoval žalovanú pohľadávku. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/161/2007 Z. z. Taktiež poukázal na obsah pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 10Er/409/2010 v ktorom konaní si uplatňoval žalobca tú istú pohľadávku z tej istej zmenky a z úverovej zmluvy z toho istého spotrebiteľského právneho vzťahu na základe rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech právneho predchodcu žalobcu bola zamietnutá z dôvodu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah a dojednané rozhodcovské doložky sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou teda absolútne neplatné. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 19.8.2011. Dohodu o vyplňovanom práve zmenky súd prvej inštancie posudzoval v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka vrátane ust. § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vo vzťahu k vstupu vedľajšieho účastníka do konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.6.2016, súd prvej inštancie uviedol, že o námietke proti vstupu nerozhodol, nakoľko od 1.7.2016 jeho postavenie zaniklo. Keďže daný subjekt nespĺňa ani zákonné požiadavky v zmysle ust. § 95 Civilného sporového poriadku, súd s ním ďalej nepokračoval v konaní a rozhodovanie o námietke o jeho vstupe do konania považoval za nadbytočné a nehospodárne.

O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej, ktorá bola plne úspešná v konaní, vznikol jej nárok na priznanie náhrady trov konania. Z obsahu spisu jej trovy konania nevyplývajú, ani si neuplatnila, preto súd prvej inštancie žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Vo vzťahu k združeniu, ktoré vystupovalo v konaní do 30.6.2016 na strane žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Súd však posudzoval rozhodovanie o náhrade trov konania vo vzťahu právnickej osobe vystupujúcej na strane žalovanej z hľadiska účelnosti a dospel k záveru, že náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na to, že zákonná podmienka účelnosti vynaložených nákladov splnená nebola. Skutočností namietané združením súd nepovažoval za účelné. Už v čase ich vznesenia súd prvej inštancie musel ex offo prihliadať a teda pre obranu žalovanej ako spotrebiteľa zo strany združenia boli tieto námietky irelevantné. Samotné vyjadrenie nemalo vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Namietal zamietavý výrok a výrok o trovách konania z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Jednotlivé odvolacie námietky konkretizoval s tým, že uviedol, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie okrem iného aj oboznámením sa s úverovou zmluvou, exekučným spisom a ďalšími listinnými dôkazmi, pričom strany sporu takéto dokazovanie nenavrhl. Dokazovanie v sporovom konaní má byť riadené prejednávacom zásadou, čo znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdených stranami sporu a vykonáva len nimi navrhnuté dôkazy. Súd mohol a mal rozhodnúť o práve na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva len z predloženej zmenky. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie považoval za nesporné, že žalovaná so spoločnosťou

POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava uzatvorila zmluvu o úvere, že zmenka ktorá je predmetom tohto konania je zabezpečovacou zmenkou a že žalovaná uzatvorila zmluvu o úvere ako spotrebiteľ. Tieto fakty boli len vyabstrahované z dokazovania, ktoré strany nikdy neuviedli. Žalobca v odvolaní zdôraznil, že predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový vzťah. Uplatnil si bezpodmienečný záväzok žalovanej, že za zmenku zaplatí. Súd prvej inštancie však posudzoval právny vzťah ako bežný, zmluvný záväzok čo bolo neprípustné. Spochybnil záver súdu o tom, že o dohoda o vyplňovacom práve blankozmenky má predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na to, že samotný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pripúšťal, aby na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru bola zmenka vystavená. Limitovaná bola len výška zabezpečenia vo vzťahu k aktuálnej výške dlhu v čase jej vyplnenia. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaná sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Právny zástupca právnickej osoby vystupujúcej na strane žalovanej sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril. Podaním zo dňa 22.3.2018 písomne oznámil, že v konaní nebude vystupovať ako intervenient na strane žalovanej.

4. Uznesením č. k. 4Co/56/2017-140 zo dňa 5.9.2017 bola vec vrátená súdu prvej inštancie ako predčasne predložená a na postup podľa § 224 Civilného sporového poriadku z dôvodu opravy označenia právnickej osoby vystupujúcej na strane žalovanej v záhlaví napadnutého rozhodnutia, ako aj na vykonanie úkonov súvisiacich s podaním odvolania žalobcom v zmysle ust. § 373 ods. 3 a § 374 Civilného sporového poriadku.

Opravným uznesením č. k. 18C/174/2013-142 zo dňa 27.9.2017, súd prvej inštancie opravil označenie právnickej osoby vystupujúcej na strane žalovanej v záhlaví napadnutého rozhodnutia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.10.2017.

Uznesením č. k. 18C/174/2013-167 zo dňa 4.7.2018, súd prvej inštancie námietku neprípustnosti vstupu Združenia spotrebiteľov Slovenska o. z. Janka Kráľa 7, Banská Bystrica do konania, ktorú podal žalobca dňa 28.1.2015 zamietol. V odôvodnení uviedol, že právnická osoba vystupujúca na strane žalovanej oznámila, že v konaní vystupovať nebude. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2018.

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

Citované ustanovenie je vyjadrením princípu okamžitej aplikability ustanovení Civilného sporového poriadku na všetky začaté i prebiehajúce konania v súlade s princípom justifikácie účinkov, ktorý znamená zachovanie procesných účinkov vykonaných úkonov za účinnosti a platnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.6.2016, ktorého následky úkonov sa majú uznávať i vtedy, ak novšia procesná úprava už s týmto následkom nepočíta.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu ako aj internetovej stránke dňa 4.10.2018 (§ 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 1, 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol zamietavý výrok a súvisiace výroky o trovách konania. Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu jeho odôvodnením, ako aj právnym posúdením uplatneného nároku, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie. Uplatnenú námietku týkajúcu sa nesprávneho právneho posúdenia odvolací súd nepovažoval za dôvodnú.

7. Vo vzťahu k uplatnenej námietke týkajúcej sa nesprávneho procesného postupu, ktorým súd prvej inštancie mal znemožniť uskutočňovanie procesných práv strane, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces odvolací súd uvádza, že ju nepovažoval za dôvodnú. Je nesporné, že súd prvej inštancie vo veci postupoval štandardne v zmysle vnútroštátneho procesného práva, ktoré aplikoval aj pri uplatnenom nároku žalobcu v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Oboznámenie sa s listinnými dôkazmi nevyhnutnými pre posúdenie právneho vzťahu medzi stranami sporu nemožno považovať za vadu konania, resp. porušenie procesných práv strany v spore, ktoré by malo za následok porušenie práva na spravodlivý proces. Uvedený postup bol v súlade s čl. 19 nariadenia č. 861/2007 Z. z.. Iné posúdenie uplatneného nároku žalobcu súdom nemožno považovať za porušenie práva strany na súdnu ochranu zaručeného ústavou, ani porušenie práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná. Súd prvej inštancie správne vo veci samej rozhodol, ak žalobu zamietol, vychádzajúc zo spotrebiteľského charakteru zmluvy, posúdenia neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k dohode o vyplnení zmenky. Aj v konaniach s nízkou hodnotou sporu je zachovaná možnosť súdu vykonať potrebné dokazovanie, nariadiť pojednávanie, ak to považuje za potrebné (čl. 8 a 9 nariadenia č. 861/2007). Zjednodušená forma konania podľa tohto nariadenia je plne zlučiteľná s judikatúrou súdneho dvora, ktorá prikazuje sudcom ex offio prihliadať na nekalosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi za predpokladu, ak nie je ustanovené inak, procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie čo vyplýva z čl. 19 nariadenia č. 861/2007. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít (čl. 2 ods. 1, 2 základných zásad CSP).

8. Vo vzťahu k uplatnenej námietke a to posudzovaniu dohody o vyplňovacom práve zmenky odvolací súd uvádza, že aj keď žalovaná v konaní nevzniesla námietky proti zmenke, resp. jej vyplneniu, prípadne uplatneniu práv zo zmenky, súd bol oprávnený a zároveň povinný skúmať platnosť dohody o vyplňovacom práve zmenky, aktívnu legitímáciu majiteľa zmenky na uplatnenie práv zo zmenky, oprávnenosť postupu pri vyplnení blankozmenky a tiež nekalú povahu zmluvných podmienok dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve na základe, ktorej vznikol záväzok, ktorý v zmenkách zabezpečuje, ktorou bolo vydanie zmenky predvídané. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplývajúce zo spoločného stanoviska občianskoprávneho a obchodného kolégia č. 93/2015 zo dňa 20.10.2015, v zmysle ktorých, ak by pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky súd nemal možnosť hodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok, či zhodnotiť platnosť zmenky samotnej, išlo by o neprijateľné zníženie právnej ochrany prináležiacej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity. Rigidná aplikácia ust. § 17 Zákona o zmenkách a šekoch by spôsobila spotrebiteľovi neprimerané ťažkosti pri až následnom možnom domáhaní sa ochrany jeho práv. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúcu právnu normu účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Súd prvej inštancie správne posúdil dohodu o vyplňovacom práve zmenky ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ má byť dohoda o vyplňovacom práve zmenky právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o dôsledkoch vystavenia zmenky pre spotrebiteľa. Z uzatvorenej dohody žiadne informácie o dôsledkoch vystavenia zmenky pre žalovanú nevyplývajú. Žalobca, ani jeho právny predchodca sa svojej zodpovednosti za uzatvorenie neprijateľnej zmluvnej podmienky nemôže zbaviť s poukazom na princíp „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje), uplatnením jeho dôsledkov v neprospech žalovaného. Kým rešpektovanie tohto princípu v spotrebiteľských právnych vzťahov zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak existujú odôvodnené konkrétne skutkové okolnosti danej veci. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu. Okrem vystavenia zmenky v rozsahu nad zákonom povolený limit

vzhľadom na povahu cenného papiera si žalovaná bez akýchkoľvek pochybností zhoršila svoje zmluvné postavenie. Potreba vystavenia zmenky pre žalovanú vyplývala priamo zo všeobecných úverových podmienok. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Dojednanie o vyplňovacom práve zmenky nezohľadňujúce právne predpisy na ochranu spotrebiteľa odporuje ust. § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a preto je absolútne neplatné s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka, ktorú skutočnosť súd prvej inštancie správne posúdil. Odvolací súd nemohol prihliadať na iné rozhodnutia všeobecných súdov najmä iného členského štátu, na ktoré poukázal žalobca, lebo ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít sú rozhodnutia publikované v zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/6/2017 z 6.3.2017).

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok v zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu strany v spore vyplývajúcou z ust. § 255 CSP. Žalovaná, ani právnická osoba vystupujúca na strane žalovanej si nárok na náhradu trov odvolacieho konania v odvolacom konaní neuplatnila, ani im z obsahu spisu nevyplývajú. Odvolací súd v súlade s čl. 4 ods. 2 v spojení s čl. 17 základných zásad CSP a to zásadou procesnej ekonómie a v záujme spravodlivého usporiadania procesných nárokov strán v spore, nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanej, ani Združením spotrebiteľov Slovenska, o. z., Janka Kráľa 7, 914 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166 nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej

zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.