

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208322
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7816208322.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 977,34,-eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, č.k. 9Csp/83/2016-80 z 29.9.2017 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 860,-eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 05.09.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 977,34 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v podanej žalobe, ako aj náhrady trov konania od žalovaného. Návrh odôvodnil nasledovne: Dňa 10.07.2012 bola medzi účastníkmi konania, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere značený ako klient), uzatvorená zmluva o úvere číslo 3247554812, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa Zmluvy. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 31.08.2015. Žalobca poukázal na to, že uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako „OP“), ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník.

Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba bola v Zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby bola špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 31.08.2015. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca bol ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňoval voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z. z. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojených s upomienkami voči žalovanému v zmysle Sadzobníka a taktiež vrátane nákladov žalobcu vynaložených na úhrady poistného. Takto určená výška dlžných poplatkov predstavuje 83,10 Eur, výška uvedených nákladov je zahrnutá v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 31.08.2015 a táto vyplývala zo Sadzobníka poplatkov. Ide o poplatky, ktoré boli vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu, najmä, na zaslané upomienky, resp. výzvu na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby svoj dlh voči žalobcovi nevyrovnal, preto sa žalobca domáha svojich nárokov súdnou cestou. Súd uznesením sp. zn.: 9Csp/83/2016 - 65 zo dňa 26.04.2017 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania žalobca: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: XX XXX XXX, W. sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2017. Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

3. Súd prvej inštancie sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o úvere, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy, fotokópiou nedoručenej zásielky určenej pre žalovaného, Sadzobníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.08.2015 a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ustanovení § 52 ods. 1, 2, 3 a 4, §53 ods.1, Občianskeho zákonníka, §9 ods.1,2 písm.k /, §11 ods.1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Smernica), a dospel k záveru, že Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 10.07.2012 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka. V zmysle predmetnej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000,00 Eur, celková výška nákladov spotrebiteľa predstavovala 897,22 Eur, RPMN 28,70 %, počet splátok bol v zmluve dohodnutý na 72 s výškou mesačnej splátky 30,62 Eur. Vzhľadom na zistenie, že úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky, súd prvej inštancie dospel k záveru, že takýto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený nedostatok nie je možné odstrániť ani odkazom na možnosť spotrebiteľa kedykoľvek počas trvania zmluvy vyžiadať si amortizačnú tabuľku, z ktorej členenie ním uhradenej splátky na istinu, úroky a ostatné poplatky je zrejmé. Spotrebiteľ v čase uzatvárania úverovej zmluvy a ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek a v akej výške pozostáva navýšenie úveru a hoci mal určenú povinnosť plniť splátku v dohodnutej výške, nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy, ako bude táto splátka rozčlenená, pokiaľ ide o splácanie istiny úveru, ako aj úrokov z úveru a ďalších poplatkov. Spotrebiteľ má teda splácať istinu úveru a zároveň platiť odmenu veriteľovi vo forme úrokov, avšak pred uzavretím zmluvy a ani v zmluve samotnej nemá možnosť oboznámiť sa, v akej výške bude mesačne splácať svoj dlh a v akej výške bude platiť odmenu veriteľa. Veriteľ až počas samotného splácania priraďuje plnenie na splátku istiny a na splátku odmeny bez toho, aby do toho mohol spotrebiteľ akokoľvek zasahovať. Takúto zmluvnú podmienku preto súd prvej inštancie považoval za neprijateľnú v zmysle § 53 ods. 4 písm. a/ a o/ Obč. zák., a teda neplatnú.

5. V závere súd prvej inštancie uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,00 Eur. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.08.2015 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný na úhradu úveru zaplatil sumu 140,00 Eur. Neuhradený zostatok úveru činí 860,00 Eur, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Dlžnú sumu súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 05.09.2017 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zvesenia oznámenia o doručení písomností žalovanému z úradnej tabule tunajšieho súdu) do zaplatenia a žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

6. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný, preto súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na vyššie citované ustanovenie.

7. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP, navrhol ho v tejto časti zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie súdu prvej inštancie alebo žalobe v plnom rozsahu vyhovieť. Záver súdu prvej inštancie že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na vnútroštátnu právnu úpravu ust. § 9ods.2 písm. k/ zák.č.129/2010 Z.z. a výklad tohto ustanovenia, ktorý je aj ustálený súdnou praxou a nie je možné ani po rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. cla Klára Biróová, uskutočniť iný výklad vnútroštátneho práva, t.j. § 9 ods.2 písm. k/, resp. l/ zák.č.129/2010 Z.z. ktorým sú slovenské súdy viazané, podľa odvolateľa nie je správny. Ďalej odvolateľ vytkol súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné, nedostatočne odôvodnené, došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces zvýhodňovaním spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu jeho práv v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a postup súdu bol v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu SR, z ktorej citoval. Argumentoval, že ochrana spotrebiteľa je síce dôležitá, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu a spotrebiteľ by bol zbavený akejkoľvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať. Neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu. Pod zámienkou narovnávania prirodzených nerovností medzi účastníkmi občianskoprávných vzťahov, prostredníctvom zákona alebo dokonca judikatúry ESD dochádza k narušeniu princípu rovnosti strán konania. V tomto smere citoval z odlišného stanoviska sudcu a zároveň podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Milana L'alíka. Považoval za nevyhnutné zdôrazniť, že zmluva o úvere jasným spôsobom obsahuje údaje o výške splátky (30,62eur), počte (72 mesačných splátok) a termíne (k 10.dňu mesiaca, počnúc dňom 10.8.2012 do 10.07.2018) jednotlivých splátok. Na základe vyššie uvedeného má odvolateľ zato, že vyššie uvedenú zmluvu o úvere nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termín splátok, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že zmluva o úvere priamo nemusí takýto údaj obsahovať, ale postačí, ak sa táto informácia na základe zmluvy o úvere dá identifikovať, čo v danom prípade zmluva o úvere spĺňa. Žalovaný uzavrel zmluvu dobrovoľne bez pripomienok a nátlaku. Odvolateľ si uplatnil náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia a žiadal na ich náhradu zaviazť žalovaného.

8. Odvolanie žalobcu bolo žalovanému v súlade s § 11 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. doručené 21.11.2017. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

9. Výrok rozsudku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené, nebol napadnutý odvolaním, stal sa právoplatným, preto nemohol byť predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výrok o trovách konania (ďalej len „rozsudok“).

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 380 ods. 2, § 389 ods. 1 písm. c/, § 391 C.s.p.).

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokiaľ súd vychádzal zo záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. je potrebné zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zo zmluvy nevyplýva povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. a to dátum konečnej splatnosti úveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

12. V dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia veci súd nevykonal vo veci dokazovanie potrebné na riadne zistenie skutkového stavu, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p.

13. S vyššie uvedeným záverom súdu prvej inštancie o chýbajúcich náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. sa odvolací súd nestotožňuje.

14. Právny poriadok Slovenskej republiky považuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere za právny úkon, ktorým sa veriteľ (dodávateľ) zaväzuje poskytnúť dlžníkovi (spotrebiteľovi) peňažné prostriedky v jeho prospech do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. V dôvodovej správe k § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. sa zdôrazňuje zásadný význam ochrany spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, ktorý má mať dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí uvádzať celkovú výšku, menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (v zmluve musí byť zrozumiteľne uvedené, aká je celková výška a mena spotrebiteľského úveru, prípadne strop, do ktorého spotrebiteľ môže opakovane čerpať finančné prostriedky). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov (spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

17. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

18. V úvode všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa uvádza, že predložený návrh zákona „je svojim obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS do slovenského právneho poriadku. Uplatňovaním tejto novej úpravy bude slovenský úverový trh zosúladený v rámci vnútorného trhu Spoločenstva.“ V závere všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa konštatuje, že predkladaným zákonom je Smernica transponovaná do slovenského právneho poriadku v plnom rozsahu.

19. Podľa záveru Najvyššieho súdu SR vyjadreného v uznesení sp.zn. 3Cdo/146/2017 z 22.2.2018 eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,“ je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

20. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ust. § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je

vyjadrený v dôvodovej správe, teda ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice.

21. Aplikujúc závery vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu v prejednávanej veci a vychádzajúc z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.07.2012, v ktorej bola dohodnutá výška splátok (30,62eur), počet splátok (72 mesačných splátok) a termín (k 10.dňu mesiaca, počnúc dňom 10.8.2012 do 10.07.2018) jednotlivých splátok má zmluva náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy a z tohto dôvodu nejde o úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z..

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. v napadnutej časti a vracia mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

23. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude opätovne posúdiť (ne)dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Za tým účelom bude potrebné opätovne posúdiť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje ostatné náležitosti v zmysle § 9 zák. č. 129/2010 Z.z., resp. či sú alebo nie sú splnené podmienky § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, bude ju potrebné skúmať aj z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľskú zmluvu, t.j. ust. § 53 a nasl. OZ, teda či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

24. V novom rozhodnutí súd rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).