

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212331  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2513212331.6

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921 proti žalovanej: O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. B. XXX, W. S., L., S. Š.J. W., o zaplatenie 1.235,89 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 14.11.2013 domáhal, aby súd uložil právnenému predchodcovi žalovanej (I. Š., nar. XX.XX.XXXX) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.235,89 eur s príslušenstvom a trovy konania na základe Zmluvy o úvere k Č. D. D. Č.. XXXXXXXXXXXR Y. B. XX.XX.XXXX a Zmluvy o Č. S. Ú. č. XXXXXXXXXXXR Y. B. XX.XX.XXXX.

2. Počas konania súd zistil, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX zomrela a dedičské konanie po žalovanej je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/496/2016.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 12C/112/2014 - 127 zo dňa 20.05.2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/496/2016.

4. Z uznesenia Okresného sudu Piešťany č.k. 6D/496/2016 - 156 zo dňa 22.11.2018 vydaného notárom A.. Z. D. vyplýva, že súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťky I. Š. sumou 1.443,11 eur, výšku dlhov sumou 2.308,94 eur a výšku predĺženia dedičstva sumou mínus 865,83 eur, nariadil likvidáciu dedičstva a vyzval veriteľov, aby v určenej lehote prihlásili svoje pohľadávky voči poručiťke s uvedením výšky, právneho dôvodu a spôsobu zabezpečenia, a to cestou Okresného sudu Piešťany, resp. Notárskeho úradu A.. Z. D., notára so sídlom vo K., s upozornením, že pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii uspokojené, zaniknú.

5. Z uznesenia Okresného sudu Piešťany č.k. 6D/496/2016 - 375 zo dňa 25.02.2021 vydaného notárom A.. Z. D. vyplýva, že súd vyhlásil likvidáciu dedičstva za skončenú. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že výsledkom likvidácie dedičstva bolo uspokojenie veriteľov poručiťky v plnej výške 100 % a zároveň aj majetkový prebytok v sume 607,31 eur. Z uznesenia súd ďalej vyplýva, že na rozvrhovom pojednávaní súd určil na základe listín založených v spise, vykonaným dokazovaním a z výsledku speňazenia majetku poručiťky výšku rozdeľovanej podstaty ku dňu rozvrhového pojednávania v sume 3.505,84 eur, pričom do dlhov dedičstva si veriteľ Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 prihlásil svoje pohľadávky, a to J. Y. F. Ú. D. Č. D. D. Č.. XXXXXXXXXXXR vo výške 1.506,46 eur, Y. F. Č. S. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXR vo výške 562,36 eur a náklady spojené s ich uplatnením:

súdny poplatok 74 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 506,29 eur. Súd určil rozvrh výťažku rozdeľovanej podstaty a nariadil poukázať výťažok veriteľom nasledovne: (1) v rámci prvej skupiny (§ 157 ods. 1 písm. a) EP) uhradiť trovy súdneho komisára spolu vo výške 249,42 eur a (2) v rámci piatej skupiny (§ 157 ods. 1 písm. e) EP) uhradiť prihlásené pohľadávky v plnom rozsahu, tzn. Československá obchodná banka a.s., z titulu Y. F. Ú. D. Č. D. D. Č.. XXXXXXXXXXXR vo výške 1.506,46 eur, Y. F. Č. S. Ú.K. Č.. XXXXXXXXXXXR vo výške 562,36 eur a náklady spojené s ich uplatnením: súdny poplatok 74 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 506,29 eur, tzn. spolu vo výške 2.649,11 eur, čo predstavuje 100% z celkovej výšky prihlásených pohľadávok veriteľa. Majetkový prebytok, a to suma 607,31 eur, súd v zmysle § 209 CMP prejedná ako dedičstvo.

6. Zo spisu Okresného súdu Piešťany č.k. 6D/496/2016 - 375 zo dňa 25.02.2021 vyplýva, že spoločnosť Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 (žalobcovi) bol na jej účet poukázaný výťažok z likvidácie dedičstva I. Š., a to dňa 25.02.2021 suma 1.506,46 eur a dňa 25.02.2021 suma 1.142,65 eur (562,36 eur + 74 eur + 506,29 eur).

7. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6D/496/2016 - 388 zo dňa 16.04.2021 vydaného notárom A. Z. D. vyplýva, že súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťky sumou 607,31, výšku dlhov sumou 0 eur a čistú hodnotu dedičstva sumou 607,31 eur, potvrdil nadobudnutie dedičstva jedinému dedičovi O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. B. XXX, W. S., L., S. Š. W., priznal notárovi odmenu a náhradu hotových výdavkov a jedinému dedičovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2021.

8. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 12C/112/2014 - 206 zo dňa 06.09.2021 rozhodol, že pokračuje v prerušenom konaní a namiesto žalovanej pokračuje v konaní s dedičkou žalovanej O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. B. XXX, W. S., L., S. Š. W.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2021.

9. Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. V späťvzatí uviedol, že vzhľadom na to, že došlo k uspokojeniu pohľadávky žalobcu v rámci likvidácie dedičstva po žalovanej I.C. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ako poručiťke v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/496/2016. Žalobca oznámil, že prijal na účet nasledovné platby v celkovej výške 2.071,59 eur: dňa 26.02.2021 vo výške 565,13 eur, dňa 01.03.2021 vo výške 1.506,46 eur, žalobca započítal platby na istinu, úroky, úroky z omeškania a čiastočne na trovy konania. Platby boli na účet žalobcu zaevidované nasledovne: Istina zo Y. F. Č. S. Ú.K. Č.. XXXXXXXXXXXR: 237,01 eur, úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 237,01 eur od 16.12.2011 do 25.08.2016: 189,15 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 619,38 eur od 16.05.2011 do 25.08.2016: 136,20 eur, istina zo Y. F. Z. Ú. D. Č. D. D. D. Ž. X. Č.. XXXXXXXXXXXR: 619,38 eur, úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 619,38 eur od 16.10.2012 do 25.08.2016: 550,33 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 619,38 EUR od 16.05.2011 do 25.08.2016: 336,75 eur, trovy konania: 2,77 eur. V súvislosti s prijatou úhradou poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.11.2011 sp. zn. 6M Cdo 19/2010, podľa ktorého pri späťvzatí z dôvodu platieb žalovaného, ide o zastavenie konania z dôvodu na strane žalovaného a preto má žalobca nárok na náhradu trov súdneho konania. Žalobca má za to, že uvedené rozhodnutie je možné aplikovať na prebiehajúce konanie. Žaloba bola podľa žalobcu podaná dôvodne, nakoľko v čase podania žaloby bola žalovaná v omeškaní a k plneniu došlo až po podaní žalobného návrhu, preto žalobca žiada, aby mu súd priznal plnú náhradu trov konania. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na žalobou uplatnený nárok žalobca v súlade s § 144 a 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok zobral späť návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu a v súlade s § 255 a § 262 CSP navrhol, aby súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca si vyčíslil trovy konania vo výške 512,99 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 506,29 eur a zo sumy krátenia súdneho poplatku vo výške 6,70 eur.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Nakoľko bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, súd stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

17. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom súd má za to, že tak žalobca urobil v dôsledku správania sa žalovanej. Súd má preukázané, že pôvodná žalovaná I. Š., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom súd nariadil likvidáciu dedičstva v rámci ktorej došlo k uspokojeniu pohľadávky žalobcu titulom Y. F. Ú. D. Č. D. D. Č.. XXXXXXXXXXR vo výške 1.506,46 eur a titulom Y. F. Č. S.L. Ú. Č.. XXXXXXXXXXR vo výške 562,36 eur. K úhrade uvedených pohľadávok, ktoré sú predmetom žaloby došlo dňa 26.02.2021 (suma 562,36 eur) a dňa 01.03.2021 (suma 1.506,46 eur). Súd preto dospel k záveru, že úhradou žalovanej sumy prostredníctvom likvidácie dedičstva pôvodnej žalovanej po začatí konania žalovaná zavinila zastavenie konania, na základe čoho by žalobcovi vznikol voči žalovanej v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

18. Nakoľko však má súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6D/496/2016 preukázané, že žalobcovi boli dňa 25.02.2022 v rámci likvidácie dedičstva poukázané aj náklady spojené s uplatnením pohľadávok zo Y. F. Ú. D. Č. D. D. Č.. XXXXXXXXXXR a zo Y. F. Č. S. Ú. Č.. XXXXXXXXXXR v celkovej výške vo výške 580,29 eur (súdny poplatok 74 eur zaplatený v tomto konaní a trovy právneho zastúpenia vo výške 506,29 eur vynaložené v tomto konaní), ktorá suma je zároveň vyššia ako žalobcom uplatnené trovy konania vo výške 512,99 eur, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.