

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24Co/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317204681  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317204681.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobkyne: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y. právne zastúpená JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpený RR Legal Corp, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Humenské nám. 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 95,66 eur a 267,34 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok č. k. 7Csp/77/2017-149 zo dňa 15.01.2018 a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 7Csp/77/2017-149 zo dňa 15.01.2018 návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 21.11.2017 zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 363,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,66 eur od 20.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 267,34 eur od 10.06.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla napadnutý rozsudok zmeniť, vyhovieť žalobe aj v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a priznať žalobkyni náhradu trov konania, alternatívne, rozsudok v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný považoval odvolanie žalobcu za nedôvodné, žiadal potvrdiť výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo zvyšku vyhovieť odvolaniu žalovaného.

3. Proti výroku o povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 363,- eur a výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100%, eventuálne, napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalobkyňa navrhla odvolanie žalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

4. Podaním zo dňa 30.08.2018 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť. V súlade s uzavretou dohodou o urovaní navrhol pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 7Csp/77/2017-149 zo dňa 15.01.2018, konanie vo veci zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať právo na náhradu trov konania. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, stotožnil sa s návrhom žalobcu a nad rámec žiadal zrušenie neodkladného opatrenia a vrátenie peňažných prostriedkov založených do úschovy súdu.

5. Podľa § 370 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca (navrhovateľ) má dispozičné právo k žalobe (návrhu). Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany (účastníka) z vážnych dôvodov. V danom prípade žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Z tohto dôvodu Krajský súd v Prešove ako odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. Návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia a vrátenie peňažných prostriedkov, zložených do úschovy súdu, odvolací súd považoval za bezpredmetný. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že v priebehu konania neodkladné opatrenie nariadené nebolo. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že žalovaný vystupuje v obdobných konaniach opakovane, pričom hromadne dochádza k späťvzatiu žaloby. Predložený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a vrátenie peňažných prostriedkov preto odvolací súd považuje ako formulárový, vzťahujúci sa na konania, v rámci ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie na zabezpečenie nárokov žalobcov, čo nie je prejednaný prípad.

8. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dohoda o urovnaní sporu, v rámci ktorej sa strany dohodli, že si náhradu trov konania uplatňovať nebudú. Vzhľadom na to odvolací súd v súlade s čl. 4 ods. 2 v spojení s čl. 17 CSP, t. j. zásadou rozumného usporiadania procesných vzťahov strán sporu ako aj zásadou hospodárnosti konania vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).