

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202024  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619202024.10

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého Z. E., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky F. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, Z. H., t. č. bytom J. R.S. XXX/XX, Z. H., zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a otca Y. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. Y. XX, okres Z. H., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku s maloletým, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 12. 7. 2019 návrh na zníženie výživného pre maloletého Z. E., nar. X. X. XXXX, ktorým sa domáha zníženia výživného na sumu minimálneho výživného, a návrh na zrušenie výživného pre plnoletú J. E., nar. XX. XX. XXXX. Uznesením sp. zn. 1P/123/2019 zo dňa 16. 7. 2019 súd vylúčil návrh otca na zrušenie výživného vo vzťahu k plnoletej dcére na samostatné konanie. Dňa 13. 8. 2019 doručil otec súdu čiastočné späťvzatie podaného návrhu zo dňa 12. 7. 2019, a to vo vzťahu k zníženiu výživného pre maloletého Z.. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne podala dňa 13. 8. 2019 na Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/123/2019 návrh na zvýšenie výživného pre maloletého Z. a návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým. Dňa 23. 11. 2021 súd doručil súdu upravený návrh na zmenu výživného vo výške 150,- eur mesačne a na tvorbu úspor po 50,- eur mesačne.

2. Dňa 2. 3. 2022 otec doručil súdu návrh na zverenie maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Spolu s týmto návrhom doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Striedavá osobná starostlivosť by v zmysle jeho návrhu mala prebiehať tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým každý nepárny týždeň od pondelka 7:00 hod. do nasledujúceho pondelka 7:00 hod., kedy ho v mieste jeho bydliska odovzdá matke. Matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny týždeň od pondelka 7:00 hod. do nasledujúceho pondelka 7:00 hod., kedy ho v mieste jej bydliska odovzdá otcovi. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka maloletého manipuluje proti nemu. Maloletý je zo situácie zmätený, chce tráviť viac času s otcom. Pri každom odovzdávaní matka vyvolá hysterickú scénu, kedy maloletý na toto reaguje plačom. Všetky výlety matka komplikuje tým, že vyhlasuje, že dieťa je choré. Matka plánuje dieťa odhlásiť zo školy, ktorú navštevuje, pričom ho už odhlásila aj z futbalového klubu H. V. Z. H.. Túto skutočnosť mu neoznámila. Matka nekomunikuje, neodpovedá na e-maily a dlhodobu nie je možné sa jej telefonicky dovolať. Odmietla mu oznámiť zdravotný stav dieťaťa. Má strach a pocit, na základe Z. vyjadrenia na súde zo dňa 9. 12. 2021 a jeho správania, že matka ho odlučuje a odhovára z kolektívu školy a futbalového klubu V mieste bydliska mu nevytvára podmienky pre zdravú socializáciu s kamarátmi v jeho veku. Navyše sa jeho zvyky menia

len na internetové hry, bez športovej aktivity, čo má za následok budúce zdravotné komplikácie. Z. je odlúčený sám doma, bez starostlivosti matky, ktorá je dlhodobo v práci do neskorých večerných hodín. Naliehavý právny záujem opiera o záujem maloletého a navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. V priebehu konania dňa 21. 6. 2021 doručil kolízny opatrovník súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine, v ktorej uvádza, že matka s maloletým Z. a plnoletou dcérou J. obývajú trojizbový mestský nájomný byt. Otec prispieva na výživu maloletého výživným v sume 130 eur mesačne. Finančne matke vypomáhajú rodičia a plnoletá dcéra. Maloletý Z. navštevuje 7. ročník Základnej školy v S. (v súčasnosti 8. ročník - futbalová trieda). Matka uviedla, že s otcom komunikuje približne raz do roka. Otec výživné pravidelne platí, nad rámec výživného neprispieva. S maloletým Z. sa nestretáva od roku 2019. V lete roku 2019 bol maloletý u otca, avšak otec ho doviezol matke späť, pretože nespravil, čo otec od neho požadoval. Podľa vyjadrenia matky, otec neprejavuje záujem o maloletého, nemá čas. Matka trvá na svojom návrhu na zvýšenie výživného na 500 eur mesačne a stretávanie otca s maloletým nežiada upravovať, pretože otec nedodržiava súdne rozhodnutie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš sa viackrát pokúsil skontaktovať s otcom maloletého, avšak nepodarilo sa im to. Rozhovor s maloletým sa uskutočnil v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Maloletý Z. prišiel v sprievode matky, uviedol nasledovné: Navštevuje 7. ročník Základnej školy v S.. V škole sa mu páči, hráva futbal, ale tento ho už prestáva baviť, zaujal ho box. Hráva sa aj hry na počítači. Má dobré známky. Chcel by študovať na elektrotechnickej škole v Liptovskom Hrádku a chcel by ísť aj na vysokú školu. Naposledy bol s otcom v roku 2019. Aktuálne s ním nie je v kontakte, nemá problém sa s ním stretnúť alebo kontaktovať sa s ním. Cez letné prázdniny by chcel ísť k otcovi na prázdniny, ale ešte sa s ním o tom nerozprával.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP: Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 365 ods. 1 CMP: Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

7. Podľa § 366 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3,4 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 368 ods. 1 CMP: V odôvodnených prípadoch môže súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodkladným opatrením povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa nachádza maloletý na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Civilný mimosporový poriadok, ako špeciálny právny predpis (lex specialis), obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. CMP): vo veciach ochrany maloletého (§ 365 CMP), vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP). Otec aktuálne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, preto súd vychádzal zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok. V § 325 Civilného sporového poriadku sú uvedené predpoklady, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo byť nariadené neodkladné opatrenie, a zároveň predmetné ustanovenie demonštratívne uvádza príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť.

18. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní

o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca).

19. Predmetom konania vo veci samej je výživné pre maloletého Z., návrh otca na zverenie syna do striedavej osobnej starostlivosti, a taktiež návrh matky na zvýšenie výživného a úprava styku otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/12/2014 zo dňa 3. 7. 2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletý Z. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 9P/80/2015 zo dňa 20. 1. 2016 zmenil vyššie uvedený rozsudok a schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. sumou 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky.

20. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti matky, s otcom sa stýka nepravidelne. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že matka negatívne ovplyvňuje maloletého proti nemu, nekomunikuje s ním, komplikuje mu výlety tým, že sa vyhovára, že maloletý je chorý. Na súdnom pojednávaní dňa 22. 6. 2021 sa maloletý vyjadril, že nemá problém ísť s otcom na výlet, ani ísť k nemu na prázdniny, avšak nemusí to byť upravené súdnym rozhodnutím, pretože sa vedia dohodnúť. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že stretávanie otca so synom sa nerealizuje, pretože otec si pre syna nepríde. Nedodríava styk určený súdnym rozhodnutím, preto podala okrem návrhu na zvýšenie výživného aj návrh na úpravu styku otca s maloletým, v ktorom žiada, aby styk nebol upravený, pretože je to podľa nej zbytočné, keďže otec nerešpektuje ani súčasnú úpravu styku. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 9. 12. 2021 maloletý Z. uviedol, že futbal hrával asi od 4 do 12 rokov. Pred rokom s tým prestal, pretože ho to prestalo baviť. Na tréningy ho vozieval najmä otec, od 10-tich rokov ho vozievala matka. Z. uviedol, že nechcel, aby ho otec vozil na tréningy, pretože po tréningoch mu hovoril čo nerobí dobre, preto ho požiadal, aby tam s ním nechodil. Okrem futbalu, s ktorým už skončil, nemá iné záujmové aktivity, zameriava sa na školu. S otcom sa nestretáva, naposledy s ním bol cez prázdniny. Keď bol u neho, bol tam sám, pretože otec ráno odišiel a vrátil sa až večer. Otec chcel, aby sa s ním stretol, ale on na stretnutie nechcel ísť. Maloletý vyjadril pranie, aby sa komunikácia medzi ním a otcom zlepšila, preto by chcel chodiť ku nemu častejšie. Vedel by si predstaviť s otcom chodiť na bicykel, v zime sa lyžovať. Sestra maloletého Z. na pojednávaní konanom dňa 1. 3. 2022 uviedla, že Z. by nechcel ísť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, lebo aj naposledy, keď bol u otca, vrátil sa skôr, a veľmi tam nechce byť.

21. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a spisového materiálu. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že styk otca s maloletým neprebíhal v intenciách rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/131/2014 zo dňa 29. 12. 2014, právoplatného dňom 9. 1. 2015. Otec sa s maloletým dlhodobo nestretával, pričom došlo k narušeniu vzájomnej komunikácie, aj k narušeniu vzájomných vzťahov. Z vyjadrení maloletého je badať túžbu po náprave. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby zostali zachované rovnocenné vzťahy s oboma rodičmi, avšak uvedené musí prebiehať obojstranne. V uvedenom prípade nebola preukázaná nevyhnutnosť úpravy pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením. Maloletý Z. je dostatočne vekovo a rozumovo vyspelý, aby dokázal vyjadriť svoj vlastný názor vo veci starostlivosti rodičov o neho, i kontaktu s otcom. Maloletý sa kontaktu s otcom nebráni, prial by si lepšiu komunikáciu i častejšie stretávanie. V konaní nebolo preukázané, že by matka bránila synovi v kontakte s otcom. Naopak, preukázané bolo, že maloletý si praje, aby čas, strávený u otca, bol intenzívnejšie napíňaný spoločnými aktivitami, spoločným kontaktom, a nie osamoteným pobytom v domácnosti otca bez otcovej prítomnosti.

22. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd konštatuje, že za súčasného preukázaného skutkového stavu nebolo osvedčené, že by v čase rozhodovania hrozila maloletému dieťaťu ujma z dôvodu, že niektorý z rodičov nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť, alebo, že by sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti alebo, že by bol ohrozený či narušený jeho život, zdravie i priaznivý vývoj. Z obsahu dôkazov zadovážených v konaní

vyplýva, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani dôvodnosť trvania svojho nároku. Maloletý stretávanie s otcom neodmieta, matka taktiež nejaví negatívny postoj ku stretávaniu otca so synom. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, súd postupujúc v súlade s § 328 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, prihliadajúc na záujem, vyjadrenia, postoje a prania maloletého Z., jeho návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)