

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118362275
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6118362275.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX, XXX XX M. G., podnikajúci pod obchodným menom Peter Ondreáš - PRIMASTAV, s miestom podnikania 023 34 Kysucký Lieskovec 72, IČO: 35 430 141, zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Kristínou Jošthovou, advokátkou, so sídlom O. proti žalovanému: Obec Kysucký Lieskovec, so sídlom Kysucký Lieskovec 29, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 00 314 081, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Štefanom Strýčekom, advokátom, so sídlom I., o zaplatenie 137.186,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/7/2019-260 zo dňa 22. septembra 2021 a o jeho späťvzatí, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovaný **n e m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 19Cb/7/2019-260 zo dňa 22. septembra 2021 v poradí prvým výrokom žalobu zamietol. V poradí druhým výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote uskutočnil podanie žalobca, ktoré označil ako „,Odvolanie“. V tomto podaní uviedol, že má v úmysle na podanie odvolania zmeniť advokáta, avšak plnomocenstvo k dnešnému dňu ešte nebolo zo strany nového právneho zástupcu podpísané. Po podpísaní tohto plnomocenstva budú odvolacie dôvody doplnené novým právnym zástupcom.

3. Okresný súd Žilina predkladacou správou č.k. 19Cb/7/2019-289 zo dňa 25.11.2021 predložil spis s opravným prostriedkom, ktorý podal žalobca proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/7/2019-260 zo dňa 22. septembra 2021 s tým, že nakoľko v odvolaní absentujú odvolacie dôvody, neuskutočnil úkony v zmysle § 373 CSP.

4. Po predložení veci krajskému súdu, tento podaním zo dňa 07.12.2021 vec vrátil okresnému súdu ako predčasne predloženú za zistenia, že žalobca uskutočnil podanie označené ako „,Odvolanie“, ktoré však neobsahuje náležitosti vyžadované ust. § 363 CSP. Žalobca síce uviedol, že podáva odvolanie, označil rozhodnutie proti ktorému smeruje, avšak neuviedol, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa odvolateľ domáha. Zároveň uložil okresnému súdu, aby zvolil postup, ktorým uvedený nedostatok odstráni za rešpektovania úpravy v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP a v závislosti od jeho výsledku zvolí ďalší procesný postup k úkonom, ktoré sú spojené s odvolaním.

5. Okresný súd po vrátení veci uznesením č.k. 19Cb/7/2019-297 zo dňa 4. januára 2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje odvolanie zo dňa 03.11.2021

doplnil o nasledovné náležitosti: v akom rozsahu napáda rozhodnutie, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh), ktoré rozhodnutie bolo žalobcovi prostredníctvom právnej zástupkyne doručené podľa doručky na č.l. 301 spisu, dňa 10.01.2022.

6. Na to bolo okresnému súdu dňa 25.01.2022 doručené elektronické podanie právnej zástupkyne žalobcu, podľa ktorého v zmysle § 369 CSP berie odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu späť a žiada, aby bolo odvolacie konanie zastavené.

7. Okresný súd Žilina predkladacou správou č.k. 19Cb/7/2019-309 zo dňa 1.3.2022 predložil spis s poukazom na ust. § 369 ods. 3 CSP s poukazom na odvolanie žalobcu a späťvzatie odvolania podané dňa 25.1.2022.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania za aplikácie ust. § 369 ods. 1, 3 CSP odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

9. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

10. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Keďže žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne elektronickým podaním so zaručeným podpisom zobral odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/7/2019-260 zo dňa 22. septembra 2021 v celom rozsahu späť, skôr ako odvolací súd začal vo veci konať, za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo odvolacie konanie zastavené.

12. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP aplikovaného analogicky v spojení s Čl. 4 CSP. Tým, že žalobca svoje odvolanie zobral späť bez udania dôvodu, z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, preto žalovaný mal nárok na náhradu trov tohto konania. Na strane žalovaného však v súvislosti s konaním o odvolaní a jeho späťvzatí žiadne trovy nevznikli, ich vznik nebol ani preukázaný, preto krajský súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.