

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117217313
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117217313.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. M., s miestom podnikania Z. XXXX/XX, Ž., IČO: 10 949 666, o zaplatenie 521,35 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému proti žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 02.06.2017, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 521,35 eur, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že kontrolou úhrad zistil, že žalovaný, ako platiteľ úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z., vo výške podľa § 6 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., s periodicitou platenia úhrad ročná podľa § 7 zákona č. 340/2012 Z. z., ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. za určené obdobie. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 07.02.2017 odoslanou hromadným elektronickým podacím hárkom EPH prostredníctvom elektronickej podateľne Slovenskej pošty a.s. na adresu pre doručovanie písomností vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb, súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný zaplatiť aj pokutu. Výška dlhu žalovaného je preukázaná ako „nedoplatok“ v prehľade predpisov a platieb, kde „obdobie“ predstavuje rok a mesiac v štruktúre RRRRMM, „predpis“ je mesačná výška úhrady alebo nákladov na vymáhanie úhrady, „zostatok k úhrade“ je neuhradený zostatok pohľadávky žalobcu z „predpisu“. Žalobca napokon uviedol, že jeho pohľadávka predstavuje sumu 521,35 eur (z toho istina vo výške 488,35 eur a pokuta vo výške 33,- eur) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,20 eur.

2. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom, sp. zn. 13C/38/2017 zo dňa 15.06.2017, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že žaloba žalobcu je nedôvodná, viackrát telefonicky upozornil, že uvedený mesačný poplatok uhrádza v pravidelných mesačných splátkach platobným dokladom SIPO II. Ako dôkaz priložil kópiu platobného dokladu SIPO II. V prípade vytýčenia pojednávania doloží horeuvedeným dokladom SIPO za dlžné mesiace celkovú dlžnú sumu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že zákon o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS rozoznáva dve kategórie platiteľov. Pre konštatovanie postavenia platiteľa podľa § 3 písm. a) zákona je rozhodujúcim kritériom evidovanie fyzickej osoby ako odberateľa elektriny, pre platiteľa podľa § 3 písm. b) zákona je týmto rozhodujúcim kritériom počet zamestnancov právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Zákon teda nevylučuje, že v prípade fyzických osôb - podnikateľov

môže jednej fyzickej osobe vzniknúť povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti z titulu, že je evidovaná ako odberateľ elektriny na odbernom mieste, a zároveň z titulu, že zamestnáva určitý kvalifikovaný počet zamestnancov, ako je tomu v tomto prípade. Túto námietku žalovaného tak považuje za neopodstatnenú. Vzhľadom na uvedené tak žalobca zotrval na svojom nároku tak, ako bol uplatnený žalobou.

4. Žalovaný sa v ďalšom k replike žalobcu písomne nevyjadril.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 25.10.2018, ktoré sa konalo v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní vo svojom prednese vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu za obdobie od apríla 2008 po máj 2014 a následne predložil za ostatné žalované obdobia doklady o úhradách v jednotlivých mesiacoch, a z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti zo dňa 07.02.2017 vyplýva, že žalobca ňou vyzval žalovaného, aby do 30 dní od jej doručenia zaplatil nedoplatok za služby verejnosti, poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ktorý nedoplatok bol ku dňu 31.01.2017 v sume 489,55 eur (vrátane poštovného v sume 1,20 eur). Z poštového podacieho hárku vyplýva, že predmetná výzva bola žalovanému odoslaná dňa 10.02.2017.

8. Z prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalobca nedoplatok špecifikoval ako poplatok za obdobie od apríla 2008 do decembra 2017 v sume 4,64 eur mesačne a poštovné v sume 1,20 eur, spolu v sume 489,55 eur.

9. Zo žalovaným predložených platobných dokladov SIPO II. za obdobie od mesiaca jún 2014 až december 2014 a za celé roky 2015, 2016 a 2017 vyplýva, že žalovaný žalobcovi pravidelne uhradil poplatky za služby verejnosti v sume 4,64 eur mesačne.

10. Na námietku žalovaného, uplatnenú na pojednávaní dňa 25.10.2018, súd skúmal existenciu prípadného premlčania uplatnenej pohľadávky žalobcu, titulom úhrad mesačných poplatkov za služby verejnosti, a to za obdobie od apríla 2008 do mája 2014.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. V prejednávaní veci súd konštatuje, že žalovaný účinne uplatnil námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu za obdobie od apríla 2008 po máj 2014, nakoľko prvý deň mesiaca jún 2014 je dňom, kedy mohol žalobca uplatniť právo na zaplatenie sumy nedoplatku za služby verejnosti za uvedené obdobie na súde prvýkrát a od tohto dňa plynie zákonná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na súde. Pokiaľ teda navrhovateľ podal žalobu na súde až dňa 02.06.2017, podal ju po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby, počítanej vyššie uvedeným spôsobom, a preto súdu nezostalo iné ako konštatovať, že nárok žalobcu za uvedené obdobie je premlčaný. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby verejnosti za obdobie jún 2014 až december 2017 žalovaný relevantným spôsobom predloženými platobnými dokladmi preukázal, že poplatky za služby verejnosti zo toto obdobie riadne uhradil. Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

14. Nakoľko súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešnou stranou, a preto mu súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.