

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117000350  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117000350.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného I. D., stíhaného pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. OT/202/2017-193 zo dňa 12.12.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.októbra 2018 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odsudzuje obžalovaného I. D., nar. XX.XX.XXXX v U., podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 a § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Trnava zo dňa 12.12.2017 sp. zn. OT/202/2017 uznal obžalovaných I. D. a I. H. vinných z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.08.2017 v čase okolo 15:30 hod. v Hlohovci na ul. Za Váhom č. 1 v obchodnom dome Tesco v predajných priestoroch predajne I. R., ktorý bol za predmetný skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.08.2017, sp. zn. OT/202/2017 a obžalovaná I. H. naložili do nákupného vozíka rôzny tovar z regálov a to: 5 ks čokoládové bonboniéry značky Merci, 24 ks mliečnych bonboniér značky Merci, 6 ks balení piškót, 9 ks croissant značky Seven days, 1 balenie papierových obrúskov značky Linteo, 1 ks džús značky Caprio, 5 ks plechovkového piva značky Birell zázvor, 24 ks plechovkového piva značky Smädný mních grep, 36 ks plechovkového piva značky Smädný mních radler, 12 ks mliečnej čokolády značky Milka triolade, 3 ks čokolády značky Milka crispy yogurt, 2 ks mliečnej čokolády značky Milka big caramel, 3 ks mliečnej čokolády značky Milka toffee, 6 ks mliečnej čokolády značky Milka, 22 ks mliečnej čokolády značky Milka oreo, 6 ks mliečnej čokolády značky Milka swing wafer, 10 ks mliečnej čokolády značky Milka, 6 ks mliečnej čokolády značky Milka choco jelly, 48 ks plechovkového piva značky Birell grep pomelo, 24 ks plechovkového piva značky Birell polo tmavé, 120 ks plechovkového piva značky Pilsner urquel, v celkovej sume 514,76 Eur, s ktorým tovarom sa následne presunuli k pokladni č. 7, kde v tom čase pracoval ako pokladník obžalovaný I. D., s ktorým bol odsúdený I. R. vopred dohodnutý na úmyselnom stornovaní a nenablokovaní časti hore uvedeného tovaru, pričom obžalovaný pokladník I. D. na pokladni

nablokoval z celkovej ceny tovaru iba časť tovaru v hodnote 97,20 Eur, ktorú sumu odsúdený I. R. na pokladni aj zaplatil a ostatný tovar v hodnote 417,56 Eur pokladník I. D. úmyselne nenablokoval a časť tovaru aj úmyselne stornoval a následne odsúdený I. R. s obžalovanou I. H. takýmto spôsobom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplataenia časti tovaru v sume 417,56 Eur, kde boli za pokladničnou zónou zastavení službukonajúcim pracovníkom SBS, ktorému tento tovar dobrovoľne vydali, čím spôsobili poškodenú spoločnosti TESCO STORES a. s. Bratislava škodu vo výške 417,56 €.

Za to im okresný súd uložil:

1/ obžalovanému I. D.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

2/ obžalovanej I. H.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Samosudca okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l.193-197 spisu.

K výroku o vine obžalovaného okresný súd uviedol :

Z vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že obžalovaný I. D. sa na odcudzení tovaru z obchodného domu Tesco vopred dohodol so svedkom I. R., ktorý sa najneskôr dňa 21.08.2017 v obchodnom dome Tesco ešte pred blokovaním tovaru dohodol na odcudzení tovaru s obž. I. H..

Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že tovar nachádzajúci sa v nákupnom košíku bol v celkovej hodnote 514,76 Eur a nablokovaný bol tovar v hodnote 97,20 Eur. Odcudzený tovar mal hodnotu 417,56 Eur, ktorá presahuje sumu 266,- Eur.

Obžalovaný I. D. sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie obžalovaným vyplýva bez akýchkoľvek pochybností aj z vykonaného dokazovania.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného I. D., bol toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko už v čase blokovania tovaru musel mať vedomosť, že nenablokovaný tovar vysoko prevyšuje sumu 266,- Eur.

K výroku o treste okresný súd uviedol :

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že u obžalovaných je

potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko súd u obž. I. D. zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, t. j. že pred spáchaním skutku viedol riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a u obž. I. H. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t. j. že pred spáchaním skutku viedla riadny život. Súd obž. I. D. nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t. j. že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, nakoľko jeho vek nemal význam pri spáchaní tohto skutku. Obž. I. D. úmyselne porušil svoje pracovné povinnosti s cieľom získať majetkový prospech, a to premysleným spôsobom, na ktorom sa vopred dohodol so svedkom I. R.. Nejednalo sa teda o náhle a neuvážené konanie, pri ktorom by bolo možné nad touto poľahčujúcou okolnosťou uvažovať. Pre prípad uloženia trestu odňatia slobody súd u obžalovaných vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody do 16 mesiacov. Súd obžalovaným uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

V prípade obž. I. D. a obž. I. H. súd neukladal alternatívny trest z dôvodu, že tento by u obžalovaných nenaplnil svoj účel. Osobitne k peňažnému trestu súd uvádza, že bolo potrebné zohľadniť, že obžalovaní sú študentmi a svojou výživou sú odkázaní na svojich rodičov. Ak by aj disponovali vlastnými finančnými prostriedkami, tak uhradenie peňažného trestu by im nespôsobilo žiadnu ujmu, pretože základné potreby by mali naďalej uspokojené rodičovskou starostlivosťou. Zdá sa vhodnejšie krátky čas sledovať správanie obžalovaných, stimulovať ich k vedeniu riadneho života (nepáchanie žiadnej protispoločenskej činnosti) v tejto životnej fáze a predísť tak obdobným excesom v ich správaní do budúcnosti.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2017 (č.l.188 spisu), ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Romana Keraka (č. I. 205-2010 spisu).

Prokurátor okresnej prokuratúry sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva na podanie odvolania (č.l.188 spisu).

Obžalovaný v písomnom odôvodnení podaného odvolania uviedol, že je toho názoru, že uložený trest je neprimerane prísny a nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov.

K spáchaniu skutku sa priznal už v prípravnom konaní pri svojom zadržení, uznal svoju vinu, oľutoval svoje konanie a zdôvodnil ho. Taktiež na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že sa cíti byť vinný. V čase spáchania skutku mal 18 rokov a 6 mesiacov a je mu veľmi ľúto činu, ktorého sa dopustil a že vstúpil do života dospelých takýmto spôsobom. Uvedomuje nesprávnosť tohto konania a celé trestné konanie bolo pre neho dostatočným ponaučením.

Počas celého prípravného konania spolupracoval s políciou a napomáhal pri objasňovaní predmetnej trestnej veci, zároveň dodáva, že nikdy v minulosti nebol trestaný a ani vyšetrovaný. Celé trestné konanie a prežitie troch nocí v cele policajného zadržania, vystavenie pohľadu ľudí počas prevozu a prechodu v budove súdu s puťami na rukách a pod neustálym dohľadom príslušníkmi policajného zboru a následne postavenie sa pred súdom boli pre neho obrovským ponaučením. Je toho názoru, že súd mal záruky poskytnuté jeho matkou, otcom ako aj sestrou akceptovať, a v prípade ak mal pochybnosti o ich účinnosti mal ich k nim vypočuť, aby tak mohol zistiť akým spôsobom budú na neho vplývať.

V závere odvolania navrhol, aby mu odvolací súd neukladal trest odňatia slobody hoc aj s podmieneným odkladom, ale aby mu uložil primeraný trest povinnej práce alebo primeraný peňažný trest.

Konanie na odvolacom súde :

Krajský súd o odvolaní obžalovaného podľa § 326 ods.1 Tr. poriadku rozhodoval na verejnom zasadnutí za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu ako aj prokurátora krajskej prokuratúry.

Na verejnom zasadnutí zástupkyňa krajskej prokuratúry uviedla, že rozsudok považuje za správny a zákonný a z toho dôvodu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a upustil od potrestania prípadne uložil alternatívny trest a to trest povinnej práce alebo primeraný peňažný trest.

Obžalovaný uviedol, že súhlasí s vyjadrením svojho obhajcu, financie má, nakoľko si privyrába cez víkendy u spolužiačkinho otca zhruba asi 200 Eur za mesiac.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to v lehote ustanovenej v zákone, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil :

- Okresná prokuratúra v Trnave podala dňa 23.8.2017 pod sp. zn. 4Pv283/17 /2207 podľa § 234 ods.1 Tr.poriadku s použitím § 204 ods.1 Tr.poriadku obžalobu na I. R., I. D. a I. H. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods.1 Tr.zákona

- okresný súd dňa 24.8.2017 pod.sp.zn.0T/202/2017 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvinených I. R., I. D. a I. H. za vinných a uložil im podmienkové tresty odňatia slobody

- v zákone stanovenej lehote podali I. D. a I. H. odpor proti trestnému rozkazu, preto okresný súd určil termín hlavného pojednávania

- na hlavnom pojednávaní obžalovaný I. D. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr.poriadku, ktoré však okresný súd neprijal, následne okresný súd vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaných I. D. a I. H., zástupkyne poškodenej strany K. Q., svedkov I. R., S. T., U. S., podľa § 269 Tr.poriadku oboznámil listinné dôkazy

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 168 ods. 1 Trestného poriadku, ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy pre rozhodnutie o treste, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, avšak tieto nesprávne vyhodnotil.

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku, okresný súd v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, rovnako tak rozviedol akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, toto vychádza zo skutkového stavu, ako bol tento zistený na hlavnom pojednávaní, krajský súd proti nemu nemá podstatné výhrady, a preto si odôvodnenie napadnutého rozsudku v otázke viny osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje. Odvolanie obžalovaného smerovalo proti výroku o treste, preto vinou obžalovaného I. D. sa odvolací súd podrobnejšie nezaoberal.

K uloženiu trestu :

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona: trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona: Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne postupoval súd I. stupňa, keď v súlade s § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, t. j. že pred spáchaním skutku viedol riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vo vzťahu k poľahčujúcim okolnostiam odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých podľa § 36 písm. d) Tr. zák. vo svojich 18 rokoch. Predmetné zákonné ustanovenie poľahčujúcej okolnosti umožňuje prihliadnuť na skutočnosť, že duševný a fyzický vývoj u osôb blízkych veku mladistvých (osoby vo veku od 18 do 21 rokov) ešte nebol úplne dokončený.

K odvolaním napadnutému výroku o treste odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť je účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr.zák.) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Tr.zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (§ 34 ods. 3 a ods. 4 Tr.zák.). Tieto okolnosti, na ktoré je potrebné prihliadnuť pri ukladaní trestu, dostatočne určito zdôvodnil prvostupňový súd v napadnutom rozsudku a odvolací súd sa s nimi stotožňuje bez toho, aby ich opakovane aj v tomto rozhodnutí a odvolací súd sa vyjadril iba k tým z nich, ktoré považuje za podstatné zdôrazniť, a to aj z pohľadu námietok uvedených v podanom odvolaní.

Pri preskúmaní výroku o treste odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu, pomery obžalovaného, následok a mieru zavinenia, jeho predchádzajúci život, ale aj postoj, ktorý pred súdom zaujal, prevažujúcu mieru poľahčujúcich okolností, je trest uložený obžalovanému súdu prvého stupňa neprímerane prísny a neodráža možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovaný je študentom a svojou výživou je odkázaný na rodičov. Obžalovaný nemá v registri trestov žiadny záznam, teda nebol v minulosti súdne trestaný. S prihliadnutím na doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu odvolací súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, je neprímerane prísny, a preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a sám rozhodol vo veci rozsudkom.

Podľa § 55 ods.1) Trestného zákona, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený:

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Odvolací súd uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, čo zodpovedá požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie. Súhlas s takýmto druhom trestu, ktorý zákon vyžaduje ako podmienku jeho uloženia, obžalovaný vyjadril na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Obžalovaný je povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu, vo svojom voľnom čase.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.