

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201883  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8818201883.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobkyne: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. I. H. XXX/X, XXX XX C. I., proti žalovanému Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, právne zastúpený VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 3Csp 99/2018-16 zo dňa 10.7.2018 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd uložil žalovanému Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, bytom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.1.2017 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne C., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Prvoinštančný súd vychádzal zo žaloby, ktorú podala žalobkyňa voči žalovanému, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.1.2017, ktorej súčasťou bol aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

Žalobkyňa pôvodne v žalobe žiadala, aby súd určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.1.2017 je neplatná pre neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa žaloby, žalobkyňa uzavrela so žalovaným úverovú zmluvu, ktorá je na predtlačenej listine s tým, že súčasťou tejto typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatný právny úkon. V tejto dohode nie je označený platiteľ mzdy, nie je určená presná výška zabezpečenej pohľadávky. Dohodou veriteľ jednostranne diktuje vykonávanie zrážok zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená predformulovaná.

Žalobkyňa súdu predložila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.1.2017, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.1.2017 a žiadosť žalovaného o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy.

Prvoinštančný súd zistil zo zmluvy o úvere, ktorú charakterizoval ako spotrebiteľský úver zo dňa 24.1.2017 č. XXXXXXXXXXXX, že žalovaný poskytol žalobkyni bezúčelový úver 2.000 eur. Výška mesačnej splátky bola určená na 56,21 eur a počet splátok bol dohodnutý na 60 mesiacov. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť, bola stanovená na sumu 3.372,60 eur. Ako to vyplýva z textu tejto úverovej zmluvy, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, text zmluvy je vopred predformulovaný. V záverečných ustanoveniach je uvedené, že právny vzťah neupravený zmluvou o úvere sa riadi

obchodnými podmienkami. Pri poskytnutom úvere 2.000 eur bola žalobkyňa vrátiť žalovanému čiastku 3.372,60 eur, čo je viac ako 50 % navýšenie úveru poskytnutého žalovaným.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je vopred predformulovaná a pripravená, pokiaľ sa týka textu, takým spôsobom, že nebolo možné na nej nič meniť a o ničom sa dohadovať. V dohode o zrážkach zo mzdy je uvedená pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi vo výške 3.372,60 eur, čo má predstavovať istinu úveru s príslušným tvoreným úrokom za úver a ostatným príslušenstvom, napr. úrok z omeškania a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napr. zmluvná pokuta.

Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a d/, podľa § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 337 ods. 1, 3 CSP.

Dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

Súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.1.2017 a dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.1.2017 v súvislosti s uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, kedy žalovaný poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Žalobkyňa spochybnila platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Prvoinštančný súd dospel k záveru, že v konaní vo veci samej bude nutné podrobiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere a dohodu o zrážkach zo mzdy súdnej kontrole, teda či zmluvy neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a či ich výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal prvoinštančný súd dostatočne osvedčenú, pretože žalobkyňa realizáciu zrážok zo mzdy strácala právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie, mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanej bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobkyne.

V danom prípade súd zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenie nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobkyne ako spotrebiteľa, či následným ďalším sporom medzi účastníkmi.

Prvoinštančný súd, vzhľadom na to, že zamestnávateľ žalobkyne nebol stranou sporu, nariadil žalovanému zabezpečiť, aby zamestnávateľ žalobkyne nevykonával zrážky zo mzdy žalobkyne.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Žalovaný namietal nezákonnosť napadnutého uznesenia a ako odvolacie dôvody uviedol dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP.

Žalovaný namietal, že rozhodnutie prvoinštančného súdu porušuje jeho právo na spravodlivý proces a žalovanému bolo odňaté právo konať pred súdom, pretože odôvodnenie uznesenia prvoinštančného súdu je arbitrálne, a to až v takom rozsahu, že dochádza k znemožneniu aktívnej obrany žalovaného, teda porušenie práva žalovaného na spravodlivý súdny proces dosahuje takú intenzitu, že možno konštatovať, že súdne konanie nemôže byť spravodlivé. Ďalej žalobca má za to, že prvoinštančný súd konal v rozpore s princípom právnej istoty a konal a rozhodol nad rámec zákona a svojich kompetencií. Prvoinštančný súd neposúdil a nerozhodol vec na základe objektívnej nestrannosti, keď uprednostňoval postavenie žalobkyne ako spotrebiteľky.

Žalovaný namietal nesprávne skutkové zistenia prvoinštančným súdom. Skutkový základ, na ktorom založil prvoinštančný súd svoje rozhodnutie, je nesprávny. Zistený skutkový stav nemožno pri aplikovaní základných princípov logiky pri analýze dôkazov tak, ako to urobil prvoinštančný súd, ustáliť. Z rozhodnutia prvoinštančného súdu nie je dostatočne jasné osvedčenie potreby úpravy pomerov sporových strán, keď prvoinštančný súd mal za to, že neodkladné opatrenie je nutné nariadiť z dôvodu, aby nedochádzalo k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

Žalovaný namietal ďalší odvolací dôvod uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. g/ CSP, pričom ak postupom žalovaného nedošlo k porušeniu právnych predpisov, resp. keď žalovaný konal len v rámci mantinelov vymedzených právnymi predpismi, ak vykonávaním zrážok zo mzdy nedochádza k neprímeranej ujme na strane žalobcu, pretože zrážky zo mzdy sa vykonávajú v zákonom stanovenej miere a predstavujú sumu toho, čo by mal žalobca plniť, keby dodržiaval zmluvu a právne predpisy, v dôsledku porušenia práva žalobkyňou tým, že neplnila riadne svoj dlh, nemôže žalobcovi vzniknúť právo namietat neprímeranosť postupu žalovaného, ktorý je súladný s dohodou právnymi predpismi. Teda žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a nemôže žiadať o vydanie neodkladného opatrenia. Pokiaľ žalovaný namietal nesprávne právne posúdenie veci podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, tvrdil, že prvoinštančný súd aplikoval právne normy nesprávne. Žalobkyňa nepreukázala prvoinštančnému súdu také relevantné dôvody a skutočnosti, ktoré by podmieňovali, že je potrebné medzi stranami sporu

bezodkladne upraviť pomery. Dohoda, ktorá medzi stranami sporu bola uzavretá, je platná a je uzavretá v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Dohoda nie je formulárová a nemožno ju považovať za neprijateľnú podmienku. Nie sú splnené zákonné predpoklady na to, aby prvoinštančný súd zakázal zamestnávateľovi žalobcu prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia vykonávať zrážky zo mzdy a tieto ani žalobca neosvedčil. Nie sú splnené zákonné predpoklady na to, aby predmetné neodkladné opatrenie zostávalo v platnosti.

Preto žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. V opačnom prípade žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. K odvolaniu žalovaného zaujala písomné stanovisko žalobkyňa. Vo vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného uvedeným v odvolaní, že prvoinštančný súd neúplne zistil skutkový stav veci a nedospel k správnym skutkovým zisteniam a správne právnemu posúdeniu veci. Naopak, je toho názoru, že prvoinštančný súd zistil úplne skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovými zisteniam a vec správne právne posúdil. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil ako vecne správne.

5. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/10/2019-105 zo dňa 12.2.2019 odvolanie žalovaného odmietol, pretože bolo podané oneskorene.

V dovolacom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1Cdo/23/2020-168 zo dňa 26.1.2022 uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.2.2019 č.k. 17Co/10/2019-105 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, pretože v dovolacom konaní žalovaný preukázal, že dovolanie bolo podané včas.

6. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté prvoinštančné uznesenie podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

7. Pre posudzovanie dôvodnosti vydaného neodkladného opatrenia podľa § 329 ods. 2 CSP je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Neodkladným opatrením sa dočasne upravujú pomery strán sporu. V danom prípade, keďže ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného spolu so žalobou vo veci samej, neodkladné opatrenie má dočasne upraviť pomery strán sporu do rozhodnutia o veci samej. Vydaním neodkladného opatrenia sa dočasne upravujú pomery medzi stranami sporu, pokiaľ nebude právoplatne vyriešená sporná otázka vo veci samej, a to určenie neplatnosti, resp. platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá dohoda o zrážkach zo mzdy je žalobkyňou namietaná.

Z obsahu návrhu na začatie konania o vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalovaný spornú Dohodu o zrážkach zo mzdy začal realizovať a požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľa žalovanej, pričom žalovaná spornosť právneho úkonu na základe ktorého mienil žalovaný uspokojiť svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere namietala.

Vydaním neodkladného opatrenia tak, ako to vykonal prvoinštančný súd sa neprejudikuje platnosť, či neplatnosť právneho úkonu, ale dočasne sa upravujú pomery strán sporu tak, aby po meritórnom rozhodnutí vo veci samej nedošlo k spôsobeniu neprimeraného zásahu do práv žalobkyne, ktorá sa realizácií tejto dohody pre tvrdenú neplatnosť domáha.

Ak by k vydaniu neodkladného opatrenia nedošlo, žalovaný by mohol jednostranným úkonom zabezpečiť si vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne bez toho, aby bola vykonaná súdna kontrola uzatvorenej úverovej zmluvy a bez toho, aby dlh, ktorý má žalobkyňa zaplatiť bol akýmkoľvek spôsobom preskúmaný súdnou cestou.

Tým, že žalovaný bez nevyhnutnosti preukázal pred súdom dôvodnosť svojho nároku dňa 04.05.2018 zaslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy bez prieskumu súdu, dostatočným spôsobom žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu, kde žalobkyňa preukázala vysokú pravdepodobnosť dôvodnosti vydania neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd vo vzťahu k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces tým, že rozhodnutie prvoinštančného súdu nie je náležitým spôsobom odôvodnené uvádza, že nie každý argument strany sporu je taký, ktorý je pre rozhodnutie a posúdenie nároku dôležitý a dôvodný. Preto na argumenty, ktoré sú bez významu k predmetu prejednávania sa nevyžaduje odpoveď v odôvodnení

súdneho rozhodnutia. Zodpovedané majú byť tie otázky, ktoré majú zásadný význam a dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do detailov sporu uvádzaných stranami sporu, ktoré nakoniec, vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia podaného vo veci samej, budú riešené v konečnom rozhodnutí o veci samej, kde je priestor na odpovede na tieto zásadné otázky hmotnoprávných vzťahov.

Prvoinštančné rozhodnutie jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace sa predmetom súdnej ochrany v neodkladnom opatrení.

9. To, že žalovaný namietal nedostatočné skutkové zistenia prvoinštančným súdom nie je odvolacím súdom zistené, Odvolací súd zistil, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len v prípade, pokiaľ nárok žalobkyne je osvedčený, teda je vysoko pravdepodobný po opísaní rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd je toho názoru, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú tieto skutočnosti dostatočne opísané a osvedčené listinami predloženými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (Dohoda o zrážkach zo mzdy, úverová zmluva, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľovi), ktoré dostatočne odôvodňujú potrebu ochrany práv žalobkyne. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa nevykonávajú dôkazy tak, ako v konaní o veci samej. Preto aj skutkový stav nemusí byť zistený tak dôsledne a tak precízne, ako v konaní o veci samej. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia postačuje osvedčenie okolností dôležitých pre vydanie neodkladného opatrenia a skutkové dôvody musia sa javiť ako vysoko pravdepodobné. Riadne skutkové zistenia dôležité pre rozhodnutie o veci samej budú v rámci kontradiktórneho konania preukazované pred prvoinštančným súdom stranami sporu v konaní o veci samej.

10. Žalovaný ďalej namietal nesprávne právne posúdenie veci. Právnym posúdením je činnosť súdu pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie veci je chybou aplikácie práva na zistený skutkový stav a dochádza k nej vtedy ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak chce aplikovať správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretuje, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd sa nedopustil pochybenia pri právnom posúdení veci. Prvoinštančný súd na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušný právny predpis. To, že prvoinštančný súd nerozhodol podľa predstáv žalovaného a nedal odpovede na otázky, ktoré majú byť predmetom meritórneho rozhodnutia o veci samej ešte neznamená, že vec je nesprávne právne posúdená.

11. Odvolací súd nezistil, že by v procese rozhodovania prvoinštančného súdu tento konal nestranné v prospech žalobkyne ako spotrebiteľky, bez toho, aby zvažoval aj zásah do práv žalovaného. Odvolací súd len dodáva, že prvoinštančný súd pri rozhodovaní o veci samej nepochybil, žiadnu zo sporových strán nepreferoval, a rozhodnutie vydané prvoinštančným súdom bráni žalovanému, aby do posúdenia platnosti, či neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný dočasne právo vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy nerealizoval. Toto právo žalovaného dočasne na realizáciu zrážky zo mzdy žalovanej je obmedzené, pričom toto obmedzenie bude trvať len do momentu rozhodnutia súdu o veci samej, kedy po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ bude zistené, že Dohoda o zrážkach zo mzdy netrpí žiadnymi vadami a je platná, bude môcť byť ďalej v prospech žalovaného realizovaná. Za daného stavu tento zásah obmedzenia realizácie dohody o zrážkach zo mzdy je nevyhnutný s cieľom, aby žalovaný pri prípadnom zneužití silnejšieho postavenia v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou sa na jej úkor bezdôvodne neobohatil, prípadne aby nedošlo k zásahu bez súdnej kontroly do majetkovej sféry žalobkyne.

Dočasné pozastavenie realizácie zmluvných práv žalovaného je dostatočne vyvážené hroziacou ujmom na strane žalobkyne.

12. Preto odvolací súd považoval odvolacie dôvody za nedôvodné a neodkladné opatrenie vydané prvoinštančným súdom s doplnením niektorých dôvodov a vysporiadaním sa s odvolacími námietkami žalovaného považoval podľa § 387 ods. 1, 2 CSP za správne, a napadnuté uznesenie potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

V odvolacom konaní bola žalobkyňa úspešnou stranou sporu. Z obsahu spisového materiálu nevyplývajú žiadne náklady žalobkyne v súvislosti s konaním o odvolaní žalovaného proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Tým, že žalobkyňa bola v konaní úspešnou stranou sporu, a tým že jej nevznikli

žiadne výdavky v odvolacom konaní, odvolací súd aj v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.