

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Csp/77/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205852  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205852.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 02, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej J. T., F.. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., adresa na doručovanie: D.Á. XX, XXX XX E. Z., Č. S., o zaplatenie 299,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 299,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,70 € od 10.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,71 € od 11.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 31,29 € od 10.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,71 € od 10.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 20,31 € od 10.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 191,68 € od 10.3.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.10.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 299,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,70 € od 10.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,71 € od 11.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 31,29 € od 10.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,71 € od 10.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 20,31 € od 10.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 191,68 € od 10.3.2015 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznamované Listom zo dňa 12.2.2016. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej imobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa Zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov, dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM-karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911998006. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila

riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanej uplatňovanému v tomto konaní zostáva

- suma 12,70 € doklad č. 7409076554 splatná dňa 9.10.2014 + úroky z omeškania
- suma 21,71 € doklad č. 7410029227 splatná dňa 10.11.2014 + úroky z omeškania
- suma 31,29 € doklad č. 7410977059 splatná dňa 9.12.2014 + úroky z omeškania
- suma 21,71 € doklad č. 7411963565 splatná dňa 9.1.2015 + úroky z omeškania
- suma 20,31 € doklad č. 7500828538 splatná dňa 9.2.2015 + úroky z omeškania
- suma 191,68 € doklad č. 7501843849 splatná dňa 9.3.2015 + úroky z omeškania.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, preto si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p.a.

2. Súd vydal dňa 24.11.2017 platobný rozkaz č. 7Csp/77/2017-28, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanej sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením sp. zn. 7Csp/77/2017-50 zo dňa 16.4.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručенú žalovanej v zmysle § 116 CSP.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 17.10.2018 a zvesené dňa 24.10.2018, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.6.2016 (čl. 39) zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet, dodatku k zmluve (čl. 19) a faktúr (čl. 16-18) zistil súd nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola dňa 18.9.2014 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet vrátane dodatku k zmluve, na základe ktorých bol žalovanej aktivovaný program služieb Data SIM mi neob.2 a predal žalovanej koncové zariadenie Huawei media pad 10 link plus za kúpnu cenu 269,- € vrátane DPH, s akontáciou 39,- €, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu za využívané služby elektronickej komunikácie vystavil žalovanej faktúru č. 7409076554 na sumu 12,70 € s dátumom splatnosti 9.10.2014, faktúru č. 7410029227 na sumu 26,70 € s dátumom splatnosti 10.11.2014, faktúru č. 7410977059 na sumu 46,50 € s dátumom splatnosti 9.12.2014, faktúru č. 7411963565 na sumu 26,70 € s dátumom splatnosti 9.1.2015, faktúru č. 7500828538 na sumu 40,11 € s dátumom splatnosti 9.2.2015, faktúru č. 7501843849 na sumu 191,68 € s dátumom splatnosti 9.3.2015. Celková dlžná suma je 344,39 €. Listom zo dňa 24.6.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že postúpil žalobcovi pohľadávky voči nej vyúčtované vo faktúrach č. 7409076554, 7410029227, 7410977059, 7411963565, 7500828538, 7501843849, 7506702071 vo výške 427,29 €, ako aj ich príslušenstvo.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 299,40 € za poskytnuté telekomunikačné služby vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah z titulu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 18.9.2014 a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.9.2014, na základe ktorých vznikla povinnosť právnemu predchodcovi žalobcu poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovanej povinnosť za prijaté telekomunikačné služby riadne a včas zaplatiť a zároveň splácať kúpnu cenu za koncové zariadenie v 24 mesačných splátkach po 9,58 € s výškou poslednej splátky 9,66 €. Právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby na základe predmetnej zmluvy a dodatku poskytoval a za poskytovanie žalovanej vyfakturoval cenu vyššie uvedenými faktúrami, pričom celková neuhradená cena za poskytnuté telekomunikačné služby a za koncové zariadenie predstavuje spolu sumu 344,39 €. Právny predchodca žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej so žalobcom dňa 27. 8. 2015 postúpil žalobcovi pohľadávku evidovanú voči žalovanému k 24. 6. 2016, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému Listom zo dňa 24. 6. 2016. Tým mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v tomto konaní. Žalovaná zostala v konaní nečinná, využívanie telekomunikačných služieb v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie služieb uplatnil, žiadnym spôsobom nerozporovala a nerozporevala ani vykonanú fakturáciu za poskytnuté služby, ani výšku žalobcom uplatneného nároku na úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 299,40 €. Zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a koncové zariadenie. Z uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 299,40 €.

9. Zároveň súd žalovanú v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úrokov z omeškania 5% ročne bola stanovená v súlade s Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore v celom rozsahu úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.