

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202642
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618202642.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. J., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan D., K. Q. B. B., zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa rodičov: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, Č., štátny občan D. a I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Obec Č., štátny občan D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje maloletej L. J., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v K. K. L., P. XX, XXX XX J..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do K. K. L., P. XX, XXX XX J..

odôvodnenie:

1. Dňa 24.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny D. o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých podľa § 367 CMP. Návrh odôvodnili tým, že mal. L. pochádza z manželstva G. J. a I. J.Ž.. Rodičia dlhodobo nezvládajú starostlivosť o svoje deti, ktoré sú umiestnené v náhradnej starostlivosti. Uznesením č.k. 10P 21/2018-5 zo dňa 25.04.2018 bolo maloletej neodkladným opatrením nariadené výchovné opatrenie, pobyt v diagnostickom centre na dobu 6 mesiacov. Správanie maloletej sa zlepšilo, centrum odporučilo umiestniť maloletú do detského domova. Na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci samej, o nariadení ústavnej starostlivosti, pod sp.zn. 6P 30/2018. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.10.2018, ktorým nariadil maloletej ústavnú starostlivosť. Konanie ešte nie je právoplatne skončené. Súdom nariadené výchovné opatrenie trvá len určitú dobu, ktorá uplynie dňa 27.10.2018. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd nariadil maloletej ústavnú starostlivosť neodkladným opatrením, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko prepustením maloletej z diagnostického centra do starostlivosti rodičov by boli výchova, zdravie a bezpečnosť maloletej vážne ohrozené.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

9. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

10. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa, nakoľko je vážne ohrozený jeho ďalší vývoj. Maloletá má dlhodobé výchovné problémy, rodičia osobnú starostlivosť o ňu dlhodobo nezvládali. Nariadené výchovné opatrenie síce čiastočne splnilo svoj účel, ale návrat maloletej do starostlivosti rodičov, by mohol vážne ohroziť jej výchovu, zdravie a bezpečnosť. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú aj v konaní vo veci samej, v ktorom maloletej nariadil ústavnú starostlivosť (konanie, ale nie je právoplatne skončené). Vzhľadom na uvedené je preto podľa názoru súdu, v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do ústavnej starostlivosti, v zariadení, v ktorom jej bude zabezpečená riadna výchova. Nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a o ďalšej forme starostlivosti o maloletú bude rozhodnuté v prebiehajúcom konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).