

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/169/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202052
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817202052.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobkyne S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, A., zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO 42 256 593 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrey Cvikovej, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516 o zaplatenie 629,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp/21/2017-127 zo dňa 27. februára 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o peňažnom plnení priznanom žalobkyňi a výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 555,72 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 555,72 eur od 1.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 76,54 %. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 10.2.2017 v znení jej pripustenej zmeny domáhala proti žalovanému zaplatenia 629,50 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 13.10.2014 bola medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, ktorá však nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, pretože neobsahuje predpísané povinné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Ako dlžník mala povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny. Túto však preplatila o 629,50 eur a uvedená suma zakladá bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného na jej úkor.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500084588 z bodu 5. vyplynulo, že žalobkyňa ako dlžník žiadala žalovaného o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 73,78 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.350,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 42,68 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.927,56 eur, predpokladaná RPMN za úver 26,16%, ročná úroková sadzba úveru 18,07%, priemerná RPMN za úver 44,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.350,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 1.927,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,16%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,07%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 135,- eur. V bode 6.: údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte) je uvedené: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 73,78 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.350,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 42,68 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník

zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.927,56 eur, RPMN za úver 26,07%, ročná úroková sadzba úveru 18,07%, priemerná RPMN za úver 44,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.350,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 1.927,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,07%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,07%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 135,- eur. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500084588, je žalobkyňou podpísaná dňa 9.10.2014 a žalovaným dňa 13.10.2014. V bode 7. Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500084588 je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti / Zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti / Zmluvy. Dlžník berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov nebude a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5.) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami, týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru, je oprávnený od zmluvy odstúpiť, príp. túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať, v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy. V Dohode o poskytovaní služieb č. 8500084588 zo dňa 13.10.2014 je okrem iného uvedené, že upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom. Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru, zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V čl. II. Dohody o poskytovaní služieb č. 8500084588 zo dňa 13.10.2014 sú uvedené služby: Informácia o zostávajúcich záväzkoch, Odklad splatnosti splátok, Informácia pred splatnosťou splátky, Informácia o prijatí platby, Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, Zmena zmluvy na podnet klienta, Prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, Druhá upomienka zdarma, Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500084588 zo dňa 13.10.2014, je uvedené: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere: č. 8500084588, schválená výška úveru: 1.350,- eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 42,68 eur, z toho istina: 32,14 eur, z toho úroky: 10,54 eur, splátka Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 31,10 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru plus splátka Dohody o poskytnutí služby): 73,78 eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu: 135,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 14.11.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 14.4.2018, periodicita splácania: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 14, celková výška úveru: 1.350,- eur, RPMN úveru 26,07%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere: 44,06%, schválená výška revolvingu: 1.350,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.350,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 42,68 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,07%, úverový limit: 1.350,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.927,56 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.306,20 eur, ročná úroková sadzba úveru: 18,07%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.927,56 eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 18,07%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 13.10.2014, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 13.10.2014. V Rozpise vzorca pre výpočet RPMN k zmluve č. 8500084588, predloženom žalovaným je údaj: 26,07%. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalobkyňi poukázal sumu 1.215,- eur, pričom ako VS je uvedené číslo: 8500084588. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému celkovo sumu 1.770,72 eur: dňa 12.11.2014, dňa 12.12.2014, dňa 14.1.2015, dňa 13.2.2015, dňa 12.3.2015, dňa 14.4.2015, dňa 14.5.2015, dňa 14.6.2015, dňa 13.7.2015, dňa 14.8.2015, dňa 11.9.2015, dňa 14.10.2015, dňa 12.11.2015, dňa 11.12.2015, dňa 14.1.2016, dňa 15.2.2016, dňa 14.3.2016,

dňa 14.4.2016, dňa 13.5.2016, dňa 14.6.2016, dňa 14.7.2016, dňa 12.8.2016, dňa 19.9.2016 a dňa 16.10.2016 po 73,78 eur. Z výsluchu žalobkyne vyplynulo, že so žalovaným sa na mechanizme vzniku Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500084588, nedohodli. Za obchodnou zástupkyňou žalovaného sa dostavila s tým, že žiada o poskytnutie úveru. Obchodná zástupkyňa sa nevyjadrila, že by žalovaný po posúdení jej schopnosti ako dlžníka splácať úver, bol oprávnený znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť splátok úveru, RPMN. Oznámla jej však, že ju budú informovať, či veriteľ úver schválil. Pred podpisom Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere si v nej skontrolovala len výšku úveru, o poskytnutie ktorého žiadala. Či je úver pre ňu výhodný alebo nie posudzovala podľa výšky splátky, či bude schopná ju splácať. Pokiaľ ide o Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a o Dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 13.10.2014 nevedela o tom, že ich podpísala. Či jej bolo doručené Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, uviesť nevedela. Žalovaný v súvislosti s uzavretím zmluvy, ju neinformoval o krátení výšky poskytnutého úveru. Zistila to až, keď jej peňažné prostriedky boli poukázané na účet. V čase podpisu Zmluvy / Žiadosti nevedela, čo treba rozumieť pod slovom: revolving a ani ročná percentuálna miera nákladov. Obchodná zástupkyňa žalovaného sa nevyjadrovala ani o odplate 2,56%. V čase podpisu Žiadosti / Zmluvy nedokázala posúdiť tento zmluvný formulár, resp. ani ďalšie listiny podľa režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch, nevedela aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka ohľadom vzniku právneho úkonu, resp. obligatórnych náležitostí zmluvy, nedokázala vyhodnotiť, či je alebo nie je neplatným právnym úkonom, či žalovaný má nárok len na zaplatenie istiny. V jesennom období roku 2016 sa dozvedela od svojho právneho zástupcu, že úver z titulu predmetnej zmluvy splatila nad rámec poskytnutej sumy (istiny), že na strane žalovaného na jej úkor vzniklo bezdôvodné obohatenie.

3. Uvedené skutočnosti súd po právnej stránke posúdil podľa § 34, § 37, § 40, § 43c, § 44 ods. 1 a 2, § 46 ods. 1, § 52 ods. 1, § 107, § 451, § 457, § 517 a § 563 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 9.10.2014 aj ku dňu 13.10.2014, podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 9.10.2014 aj ku dňu 13.10.2014 a dospel súd k právnemu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti. Súd ako predbežnú posudzoval otázku (ne)platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500084588 zo dňa 13.10.2014. Zo Zmluvných dojednaní (bod 2. čl. 2.1.) Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vyplynulo, že Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Dňa 9.10.2014 žalobkyňa podpísala formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500084588. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500084588 (z formulára návrhu zmluvy) jednoznačne vyplynulo, že dlžník (žalobkyňa) vyplnila jednotlivé body, okrem bodu 6. Žalobkyňa predložila žalovanému formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka, dala návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi. S poukazom na ustanovenie § 44 Občianskeho zákonníka, by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia jej (žalobkyne) návrhu žalovaným, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou (dlžníkom: žalobkyňou), prijatý. Žalovaný v bode 6. formulárovej predtlačke (ktorý bod pri podávaní žiadostí nemohla žalobkyňa - dlžník vyplniť) uviedol i iné údaje oproti návrhu z bodu 5. a to u: RPMN za úver: 26,07%, u RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,07%. Konanie žalovaného (veriteľa) nie je, s poukazom na vyššie uvedené zistenia, možné považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh. Keďže nedošlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500084588 v písomnej forme Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Neplatným právnym úkonom nie je preto, že v nej je nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý zákonom požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere, keďže žalobkyňou a žalovaným neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky. Ďalej súd uviedol, že v prípade plnenia z neplatného právneho úkonu dochádza ku vzniku bezdôvodného obohatenia. V priebehu konania žalovaný uplatnil námietku premlčania práva

žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Túto súd posúdil podľa § 107 Občianskeho zákonníka. Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Na splnenie predpokladov pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) potom nemôže dôjsť predtým, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Subjektívna premlčacia doba, preto môže začať plynúť najskôr so začiatkom objektívnej lehoty. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j., keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe povinného. Nie je rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť dozvedieť sa potrebné skutočnosti už skôr. Žalobkyňa v priebehu konania uviedla, že po právnej stránke nevedela: a) posúdiť zmluvný formulár (Žiadosť / Zmluvu), b) podriaďiť zmluvu režimu zák. č. 129/2010 Z.z., c) aplikovať príslušné zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ohľadne vzniku právnych úkonov, d) či žalovaný má právny titul iba na zaplatenie istiny. O tom, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil (plnenie získané z neplatnej zmluvy) sa dozvedela v mesiaci októbri 2016 od svojho právneho zástupcu. Podľa názoru súdu, relevanciu má to od kedy sa oprávnená osoba dozvie, že plniť nemala a nie, že plnila. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo (faktické získanie bezdôvodného obohatenia). Objektívna premlčacia doba, teda nemohla začať plynúť skôr (a to ani dňa 9.10.2014, resp. dňa 13.10.2014), než žalovaný fakticky jednotlivé splátky od žalobkyne nad rámec istiny 1.215,- eur, prijal. Žalobkyňa splatila istinu, skutočne poskytnutého úveru č. 8500084588 dňa 14.3.2016. Od tohto dátumu plnila nad rámec istiny. Žalobkyňa žalobu podala dňa 10.2.2017. Žalobkyňa uhradila žalovanému celkovo sumu 1.770,72 eur (24 krát 73,78 eur). Rozdiel medzi sumou 1.770,72 eur a sumou 1.215 eur je 555,72 eur. Sumu 555,72 eur žalobkyňa uhradila nad rámec istiny úveru (1.215,- eur), a to dňa 14.3.2016 39,26 eur (časť z celkovo zaplatenej sumy 73,78 eur) a dňa 14.4.2016, dňa 13.5.2016, dňa 14.6.2016, dňa 14.7.2016, dňa 12.8.2016, dňa 19.9.2016 a dňa 16.10.2016 po 73,78 eur (7 krát 73,78 eur). Ďalšie splátky prestala platiť po tom, kedy ako oprávnená od svojho právneho zástupcu zistila také okolnosti, z ktorých mohla vyvodiť, že právny úkon zo dňa 13.10.2014, z ktorého bolo plnené, je neplatný. Od mesiaca októbra 2016 (kedy sa žalobkyňa od svojho právneho zástupcu dozvedela také okolnosti, z ktorých mohla vyvodiť, že predmetný právny úkon je neplatný) do podania žaloby (do 10.2.2017), uplynula doba necelých štyroch mesiacov. V mesiaci októbri 2016 poznala okolnosti z porušenia práva - z bezdôvodného obohatenia, o jeho výške, o príčinnej súvislosti medzi prvými dvoma okolnosťami. Bezdôvodné obohatenie, ako to už bolo uvedené, začalo vznikať dňa 14.3.2016, od ktorého dátumu do podania žaloby neuplynula objektívna 3 ročná, ale ani 2 ročná subjektívna premlčacia doba. V prípade, ak by žalobkyňa podala žalobu pred 14.3.2016, bola by ako neopodstatnená zamietnutá, lebo dovtedy na strane žalovaného na jej úkor bezdôvodné obohatenie nevznikalo. Žalovaným uplatnená námietka premlčania nároku žalobkyne, nebola uplatnená dôvodne. Súd tak priznal žalobkyni 555,72 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania od 2.12.2016. Vzhľadom na to, že výsledky vykonaného dokazovania boli podkladom pre záver, že predmetná zmluva je neplatným právnym úkonom, súd už otázku, či je úver bezúročný a bez poplatkov, či RPMN je správne vypočítaná, atď., neposudzoval. Pokiaľ ide o Dohodu o poskytovaní služieb, táto už bola súdom v obdobných prípadoch vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Svidník č. k. 2C 123/2015, Okresný súd Stará Ľubovňa č. k. 1C 125/2013, Krajský súd Košice č. k. 2Co 177/2015, Krajský súd Prešov č. k. 19Co 282/2015), na základe čoho sa mal žalovaný zdržať jej použitia i v prejednávanej veci. Dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 13.10.2014, pritom bola uzavretá k Zmluve o revolvingovom úvere (s číslom rovnakým, ako je číslo dohody), ktorá je neplatným právnym úkonom. Podľa čl. III. Dohody o poskytovaní služieb, dohoda zaniká zánikom platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § m§ 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/. Žalobkyňa predmetom konania urobila nárok o zaplatenie sumy 629,50 eur, pričom úspešná bola v sume 555,72 eur. Jej úspech predstavuje 88,27% a úspech žalovaného 11,73%. Celkový úspech žalobkyne je 76,54%.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a to do výroku o peňažnom plnení priznanom žalobkyni a do výroku o náhrade trov konania. Uviedol, že súd prvej inštancie v napádanom rozsudku vychádzal zo záveru, že medzi sporovými stranami nebola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, pretože sa jej účastníci nedohodli na RPMN. Tento záver súdu žalovaný napáda preto, že súd nezdôvodnil, na základe akých skutočností a z akých dôvodov mal za to, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) by si účastníci zmluvy vôbec legálne mohli dohodnúť. Súd prvej inštancie bez akéhokoľvek odôvodnenia uvádza, že nedošlo k dohode o výške RPMN. Vzhľadom na špecifickosť tohto údaju, spôsob jeho určenia a kogentné pravidlá stanovené zákonom pre jeho výpočet žalovaný tvrdí,

že takýto formalistický prístup súdu je predčasný. Z povahy niektorých náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že nemôžu byť predmetom konsenzu, a zákon takýto konsenzus ani nepredpokladá (čo je na prvý pohľad zrejme pri údajoch ako adresa a označenie kontrolného orgánu, ktorý je určený zákonom, priemerná hodnota RPMN, ktorý údaj určuje Ministerstvo financií Slovenskej republiky). Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal tým, či ide o dohodnuteľný údaj alebo nie, teda či aj RPMN nepatrí medzi údaje, ktoré nie je možné dohodnúť. Žalovaný poukázal na to, že hodnota RPMN úveru sa medzi stranami úverovej zmluvy nedojednávajú a preto sa účastníci zmluvy na tejto náležitosti dohodnúť ani nemôžu. To, že RPMN sa dohodnúť objektívne nedá (nedá sa teda navrhnúť, akceptovať a pod.) vyplýva v prvom rade z právnej úpravy upravujúcej spôsob určenia tohto údaje. Aj súdna prax dospela k obdobnému záveru. Ak by žalovaný neurčil údaj RPMN schváleného úveru či revolvingu postupom podľa zákona č. 129/2010 Z.z., teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s „predpokladanou RPMN“ uvedenou v bode 5 každej zmluvy, potom by porušil zákona č. 129/2010 Z.z. Porušenie by práve vyplývalo z toho, že by uviedol rovnakú RPMN ako údajne „navrhol“ žalobca v oboch zmluvných vzťahoch. Pretože v takom prípade by takto určená RPMN nebola vypočítanou podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Z napádaného rozsudku nie je zrejme ani to, na základe čoho súd dospel k záveru o tom, že žalobca vlastne navrhol údaj o RPMN. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru žiadny návrh RPMN neobsahuje, uvádza sa v nej len údaj o predpokladanej RPMN. Na základe uvedeného žalovaný tvrdí, že otázka „dohody“ o RPMN nebola zo strany súdu ani len posúdená v tom smere, či zákonná úprava takúto dohodu pozná a predpokladá. Na základe uvedených skutočností žalovaný tvrdí, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil otázku vzniku zmluvných vzťahov. Ak teda súd prvej inštancie dospel k záveru, že nedošlo k vzniku zmluvy z dôvodu, že zmluvné strany sa nedohodli na hodnote RPMN, potom tento záver súdu je vecne nesprávnym a preto neobstojí ani naň nadväzujúci záver o vzniku bezdôvodného obohatenia. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok a o veci sám rozhodol tak, že žalobu zamietol aj v časti, v ktorej jej bolo vyhovie.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa. Podľa žalobkyne spôsob uvedenia RPMN v predmetnej zmluve nekorešponduje so zákonom požadovanou formou uvedenia RPMN v spotrebiteľskej zmluve. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí byť RPMN uvedená v zmluve jednoznačne a zrozumiteľne. V Zmluve je uvedená RPMN zmätočným spôsobom nakoľko je v bode 5. (Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) Zmluvy uvedená iná RPMN ako v bode 6. (Údaje o schválenom revolvingovom úvere). Uvedené rozdielne výšky RPMN boli pre žalobcu ako spotrebiteľa nejasné a zmätočné, keďže neboli definitívne, žalobca sa nemohol kvalifikovane rozhodnúť, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Nakoľko RPMN je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri jej zmene musí ísť o nový návrh na uzavretie zmluvy; pokiaľ ide o požiadavku zákona, že údaj o RPMN sa určuje na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, z hľadiska kontraktáčného procesu je nutné túto požiadavku vykladať tak, že ide o konsenzus obidvoch zmluvných strán o hodnote RPMN na základe ostatných dojednaných údajov zmluvy. Občiansky zákonník nemá ustanovenie, že na uzavretie zmluvy stačí dohoda strán o jej podstatných náležitostiach, preto na uzavretie zmluvy sú nevyhnutné dva adresované jednostranné právne úkony, ktoré sú úplne obsahovo zhodné. Na základe uvedeného je potrebné považovať odvolanie žalovaného za nedôvodné. Rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý konajúci súd vecne správne právne posúdil. Rozhodnutie sleduje prevládajúcu názorovú líniu súdov SR, pričom je v súlade aj s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní. Žalobkyňa preto žiadala odvolací súd, aby rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP v napadnutej časti vo výrokoch o peňažnom plnení priznanom žalobkyňi a vo výroku o náhrade trov konania z dôvodov odvolania žalovaného, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

7. Odvolací súd po preskúmaní veci je toho názoru, že záver súdu prvej inštancie o neplatnosti zmluvy o úvere, resp. o tom, že takáto zmluva nevznikla, na ktorom závere je založené žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu prvej inštancie, neobstojí. V prvom rade je potrebné uviesť, že ak podľa záverov súdu prvej inštancie nedošlo k riadnej akceptácii návrhu zmluvy o úvere a zmluva preto nevznikla, sú všetky ďalšie úvahy súdu o jej prípadnej neplatnosti pre nedodržanie písomnej formy chybné. Ak zmluva nevznikla, pretože návrh žalobkyne na uzatvorenie zmluvy nebol zo strany žalovaného bezvýhradne

akceptovaný, potom nemožno uvažovať o neplatnosti nejakej zmluvy pre nedostatok jej písomnej formy, pretože žiadnej zmluvy niet. K týmto úvahám, o neplatnosti zmluvy pre nedostatok písomnej formy, by súd mohli priviesť len zistenia, že popri písomnom, vadnom kontraktačnom procese prebehol aj iný, bezvadný kontraktačný proces /v zmysle bezvýhradnej akceptácie návrhu/, pri ktorom bola vôľa strán prejavovaná výslovne v ústnej forme alebo konkludentným spôsobom, ktorého výsledkom bolo uzatvorenie zmluvy o úvere, avšak nie v písomnej forme. Takéto skutočnosti však z vykonaného dokazovania nevyplývajú.

8. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa na vopred predpripravenom formulári žalovaného navrhla tomuto uzatvorenie zmluvy o úvere, keď vo formulári vypísala údaje o požadovanom úvere /bod 5. Žiadosti/. Žalovaný tento jej návrh v bode 6. Žiadosti akceptoval a to bezvýhradne, keď jeho akceptácia je zhodná s návrhom žalobkyne pokiaľ ide o výšku úveru, výšku a počet splátok úveru, úrokovú sadzbu úveru. Účastníci sa tak dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím medzi nimi došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Za právne irelevantnú, pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu, považuje odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, skutočnosť, že žalovaný pri prijatí návrhu žalobkyne na uzatvorenie zmluvy napísal do údajov o schválenom úvere /bod 6. Žiadosti/ údaj o RPMN úveru líšiaci sa od toho, ktorý uviedla vo svojom návrhu na uzatvorenie zmluvy žalobkyňa. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená skutočnosť neznamena, že žalovaný prijal návrh žalobkyne na uzatvorenie zmluvy so zmenami, čo by v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka znamenalo, že odmietol návrh na uzatvorenie zmluvy, adresoval žalobkyňi nový návrh, ktorý však potom nebol žalobkyňou prijatý a preto medzi stranami nedošlo k uzatvoreniu zmluvy.

10. Hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie.

11. Je teda zrejmé, že súd prvej inštancie výsledky vykonaného dokazovania nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. že je táto pre nedodržanie písomnej formy neplatná. Dôsledkom toho bol potom aj nesprávny, resp. predčasný právny záver súdu prvej inštancie, že v spore uplatnený nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia je čiastočne dôvodný.

12. Na základe týchto záverov preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o peňažnom plnení priznanom žalobkyňi a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vyvodí z vykonaného dokazovania nové skutkové zistenia a právne závery ohľadne uzatvorenia zmluvy o úvere medzi stranami a o platnosti takejto zmluvy /súd pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu/, a výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania posúdi podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s ohľadom na žalobkyňu v žalobe tvrdené dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Opätovne potom vo veci rozhodne.

a. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie znova rozhodne o trovách prvoinštančného konania, ako aj o trovách odvolacieho konania /§ 396 ods. 3 CSP/.

b. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovoľaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).