

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28Tk/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117010697
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117010697.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Béreša a prísediacich Jaroslava Dubeňa a Jozefa Kolkusa, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

V. I. U. P. Z. Á. E. , narodený XX.XX.XXXX Z. K. K.,
trv. bytom K. K.-, M. XXXX/XX,
t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

v bode 1/

s cieľom získania neoprávneného finančného prospechu v presne nezistenom čase, asi jeden až dva týždne pred dňom 17.04.2011, prišiel na vopred dohodnuté stretnutie za T. E., nar. XX. XX. XXXX (ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia) do Ružomberka V.Q. I., s tým, že už predtým mu pri predchádzajúcom stretnutí povedal, že má tip na odcudzenie dvoch jazdených osobných motorových vozidiel z predajne T. v V. C. a žiadal T. E., aby s ním išiel do toho, s čím on súhlasil, spolu išli do V. C., pozrieť do predajne T. V. C., A..P..U.. na ul. B.G. Č.. XXXX Z. V. C., pričom na miesto navigoval T. E. sám V. I., po príchode na miesto spoločne vošli do predajne T. V. C., predstierali kúpu jazdeného osobného motorového vozidla Škoda SUPERB, aby zistili, kde sú uložené kľúče od predtým vyhliadnutých jazdených vozidiel, po zistení situácie v predajni a oboznámení sa s miestom, z predajne spoločne odišli späť do Ružomberka, počas jazdy autom sa dohodli na konkrétnych úlohách pre jednotlivé osoby zapojené do tejto krádeže a to tak, že T. E. zabezpečí ďalších ľudí, ktorých úlohou bude strážiť príjazdové cesty k predajni, ako aj dávať pozor po skutku na hliadky polície, V. I. zabezpečí nástroje na prekonanie dverí, pričom kukly a vysielacky si donesú každý svoje, následne T. E., v období pred spáchaním skutku zabezpečil na jeho spáchanie M. E., nar. XX. XX. XXXX (ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia) a Q. K. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie), ktorí mali za finančnú odmenu strážiť určené miesta v blízkosti predajne, za účelom varovania T. E. a V. I. pred hliadkami polície, Q. K. navyše mal pri odchode z miesta krádeže ísť vo vozidle ako prvý a varovať za ním idúce odcudzené motorové vozidlá s T. E. a V. I. pred pohybujúcimi sa a stojacimi hliadkami polície na odchodovej trase,

dňa 17.04.2011 vo večerných hodinách sa všetci menovaní stretli v Liptovskom Mikuláši, spoločne sa všetci presunuli do mesta V. C., kde M. E. išiel spoločne s T. E. a V. I., Q. K. išiel vo vozidle sám, po príchode na križovatku ciest Z. C. - V. C. - P., ostal Q. K. na nej strážiť príjazdovú cestu, M. E. pokračoval s druhým vozidlom v smere na V. C., kde ešte pred vjazdom do V. C., pri hlavnej ceste, v blízkosti sídla predajne T. V. C., z vozidla vysadil T. E. a V. I., ktorí pokračovali pešo cez lúku, k miestu nad predajňou T., kde ostali čakať na pokyny M. E. a Q. K., M. E. pokračoval ďalej, svoje vozidlo zaparkoval na sídlisku Banisko v V. C. a pešo zišiel k hlavnej ceste, aby dával pozor, M. E. a Q. K. podľa predchádzajúcich pokynov strážili na určených stanovištiach a následne cez vysielacky usmerňovali T. E. a V. I., či je mesto „čisté“ a nepohybujú sa tu hliadky polície, z dôvodu predchádzania ich neskoršieho odhalenia si

po predchádzajúcej dohode na túto akciu so sebou nebrali mobilné telefóny, následne v čase krátko pred polnocou obaja strážiaci členovia skupiny oznámili T. E. a V. I., že môžu ísť „na to“, po čom sa títo dvaja presunuli pešo k vstupným dverám do predajne T. V. C. a v čase asi o 23.46 hod. dňa 17.04.2011 obaja spoločne vypáčili vstupné dvere donesenými pajsrami, tieto otvorili a vošli do predajne, pričom už mali na hlavách kukly a V. I. aj lyžiarske okuliare, ktoré mal pre prípad, že by bolo potrebné rozbiť sklenenú výplň dverí, aby si nezranil oči, spoločne prebehli k zadnej časti predajne, kde v drevenej skrinke boli uložené kľúče od vonku stojacich jazdených motorových vozidiel, každý z nich zobral zo sebou viacero kľúčov, vybehli vonku na parkovisko vedľa tejto predajne a s odcudzenými kľúčmi skúšali otvárať tam stojace vozidlá, a to až do doby kým neotvorili nimi vyhladané vozidlá Škoda SUPERB ev.č.: K., šedá metalíza, VIN č. E. a Volkswagen Touareg ev.č.: K., zelená metalíza, VIN č. H., do týchto po otvorení nasadli, pričom zo sebou zobrali 4 sady kľúčov od ďalších tam stojacich motorových vozidiel, s vozidlami vyrazili v smere na obec Z. C. - M. - L. Q. - K. K., a to tak, že pred nimi išiel na vozidle Q. K., ktorý dával pozor na hliadky polície, M. E. išiel sám v smere na Ružomberok do Liptovského Mikuláša, po príchode T. E., V. I. a Q. K. do Banskej Bystrice s odcudzenými vozidlami, zabezpečil V. I.E. ich ukrytie,

týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti T. V. C., A..P..U.. so sídlom C. XX, K., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením motorového vozidla Škoda SUPERB vo výške 26.241,- €, odcudzením vozidla Volkswagen TOUAREG škodu vo výške 28.986,- €, odcudzením 4 ks kľúčov a tým nutnou výmenou súprav zámkov na 4 ks iných motorových vozidiel škodu vo výške 1.119,- € a poškodením vstupných dverí do predajne škodu vo výške 3.945,- €,

v bode 2/

S cieľom získania neoprávneného finančného prospechu v presne nezistenom čase asi tri týždne pred dňom 18.04.2011 prišiel na dohodnuté stretnutie za T. E. do Ružomberka V.Š. I. s tým, že už predtým mu pri predchádzajúcom stretnutí povedal, že má tip na vykradnutie zlatníctva v meste E. a žiadal T. E., aby s ním išiel do toho, s čím on súhlasil, spolu išli do predajne zlatníctva v E. na ul. K. Č. XX, pričom na miesto navigoval T. E. sám V. I., po príchode na miesto, ihneď ráno po otvorení predajne zaparkovali, za účelom zistenia situácie na mieste a zistenia miesta uloženia trezora, po jednom vošli do vnútra predajne, najprv T. E. a následne po jeho vrátení sa do auta aj V. I. a to v čase, keď predavačka vykladala z trezoru zlaté šperky, po zistení situácie v predajni a oboznámení sa s miestom z E. odišli späť do Ružomberka, počas jazdy autom sa dohodli na konkrétnych úlohách pre jednotlivé osoby zapojené do tejto krádeže, a to tak, že T. E. zabezpečí auto na spáchanie tohto skutku, ako aj ďalších ľudí, ktorých úlohou bude strážiť príjazdové cesty k zlatníctvu, ako aj dávať následný pozor po skutku na hliadky polície, V. I. zabezpečí oceľové lano a nástroje na prekonanie dverí, pričom kukly a vysielacky si donesie každý svoje, následne T. E., v období pred spáchaním skutku zabezpečil na jeho spáchanie M. E. a Q. K., ktorí mali za finančnú odmenu strážiť určené miesta v meste E., za účelom varovania T. E. a V. I. pred hliadkami polície, Q. K. mal navyše pri odchode z miesta krádeže ísť vo vozidle, ako prvý a varovať vozidlo prevádzajúce odcudzený trezor pred pohybujúcimi sa a stojacimi hliadkami polície na odchodovej trase, T. E. zabezpečil za týmto účelom aj osobné motorové vozidlo BMW 5-radu, kombi, sivej metalízy, nezisteného ev.č., V. I. zabezpečil nástroje na prekonanie dverí a oceľové lano, následne sa dňa 18.04.2011 vo večerných hodinách stretli v Liptovskom Mikulášu a všetci sa presunuli do mesta E., M. E. a Q. K. išli vo vozidlách sami, T. E. išiel spoločne s V. I.E. na vozidle BMW, po príchode do mesta E., podľa vopred dohodnutých úloh, odstavil M. E. vozidlo na sídlisku pri NsP E. a pešo prešiel k príjazdovej ceste v meste E. nad týmto sídliskom, v smere od Tvrdošína, Q. K. zaparkoval vozidlo na ul. U. v E. pri bytovkách a pešo prešiel na križovatku ciest v meste E., smer hraničný priečok E.-R. a smer A. I., tu obaja strážili a následne cez vysielacky usmerňovali T. E. a V. I., ktorí sa išli zatiaľ na vozidle BMW schovať za mesto E. v smere na obec Suchá Hora na poľnú cestu, či je mesto „čisté“ a nepohybujú sa tu hliadky polície, z dôvodu predchádzania ich neskoršieho odhalenia si po predchádzajúcej dohode na túto akciu zo sebou nebrali mobilné telefóny, následne v čase krátko pred polnocou obaja strážiaci členovia skupiny oznámili T. E. a V. I., že môžu ísť „na to“, po čom sa títo dvaja presunuli na vozidle BMW priamo k predajni zlatníctva na ul. K. č. XX v E. a v čase asi o 23.59 hod. dňa 18.04.2011 obaja spoločne vylomili zámok dverí, tieto otvorili a vošli obaja do predajne zlatníctva, pričom už mali na hlavách kukly a V. I. aj čelovú lampu, spoločne poodsúvali pulty, aby spravili miesto pre ťahanie trezoru, následne V. I. obopol oceľové lano okolo trezoru a T. E. ho s vozidlom BMW vytrhol a vytiahol vonku pred predajňu, kde ho spoločne prehodili do batožinového priestoru tohto vozidla, oceľové lano ostalo na zemi pred predajňou a oni spoločne z miesta odišli preč v smere na obec Suchá Hora, cez obec Oravice na obec Hutý a mesto Liptovský Mikuláš, a to tak, že pred nimi išiel Q. K., ktorý dával podľa predchádzajúcej dohody pozor na hliadky polície, M. E. ostal na mieste až do rána, aby predišiel svojmu odhaleniu hliadkami polície

a domov išiel až ráno okolo 05.30 hod., zlato z trezora neskôr T. E. a V. I. previezli do Prahy v Českej republike, kde ho doposiaľ nezistenému mužovi slovenskej národnosti predali za sumu 70.000,-€, po spáchaní skutku V. I., rozdelil finančný zisk medzi zúčastnené osoby, ktoré sa podieľali na jeho spáchaní,

týmto svojim konaním spôsobili poškodenej M. I., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom K., F. A. č. XXX, IČO: XXXXXXXXX odcudzením trezora škodu vo výške 530,54 € a odcudzením zlatých šperkov vo výške 67.292,56 €, v ktorej je zahrnutá aj hodnota odcudzených šperkov, ktoré mala zverené od iných dvoch subjektov na základe komisionárskej zmluvy, a za škodu na ktorých zodpovedala komitentom,

poškodeným B. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., A. XXX/XX a L. U., nar. XX. XX. XXXX poškodením zámku vstupných dverí spôsobili škodu v nezistenej výške,

celkovo pokračujúcim konaním v bodoch 1/ a 2/ obžaloby spôsobili škodu odcudzením vo výške najmenej 124.169,10 € a škodu poškodením vo výške najmenej 3.945,- €,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

- pokračujúcim konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a organizovanou skupinou a spôsobil ním značnú škodu,
- pokračujúcim konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák.,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného V. I. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému V. I. ukladá peňažný trest vo výške 2.000,- € (dvetisíc Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ukladá obžalovanému V. I. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 8T/132/2013-422 zo dňa 31.03.2016, právoplatný dňa 07.07.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 2To/56/2016-446 zo dňa 07.07.2016, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, ktorý mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, ako i peňažný trest vo výške 2000,- € (dvetisíc Eur) spolu so stanovením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný V. I. p o v i n n ý nahradiť:

- poškodenej spoločnosti T. V. C., A.P.U., so sídlom B. Č.. XXXX, XXX XX V. C., škodu vo výške 9.251,72 Eur,

- poškodenej spoločnosti Q. - A. O., so sídlom A. XX/X, J., škodu vo výške 30.125,82 Eur,

- poškodenej M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F. A. Č.. XXX, okres E., škodu vo výške 67.823,10 Eur,

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F. A. Č.. XXX, okres E., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. ukladá ochranné opatrenie, a to zhabanie vecí:

- stopa č. 30 - plochý skrutkovač,
- stopa č. 32 a 33 - 2ks páčidiel,
- stopa č. 34 - čakán s násadou,
- stopa č. 35 - nebožiec,
- stopa č. 36 - maticový kľúč,
- stopa č. 37 - krížový kľúč,
- navijak RV 14005 V:12 (séria a v.č.), model CTA 12000 12V
- stopa č. 2 - 9 ks planžiet,
- stopa č. 3/b - 1 ks kombinovaných klieští,
- stopa č. 3/a - 1ks čiapky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina podal na V. I., nar. XX.XX.XXXX v K. K. a Bc. Q. K., nar. XX.XX.XXXX Z. P., dňa 24.05.2017 obžalobu pod sp. zn. Kv/3/17/5500-41 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Trestná veci obžalovaného K. Q. K., bola uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 28Tk/2/2017-1426 zo dňa 04.10.2017 vylúčená na samostatné konanie. Následne prokurátor navrhol zmeniť právnu kvalifikácie skutku a to tak, že obžalovaného navrhoval uznať za vinného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), i) Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe s tou zmenou, že dokazovaním bola ustálená výška škody u poškodenej M. I. na odcudzených zlatých šperkoch vo výške 67.292,56 Eur a nie ako bolo pôvodne v obžalobe uvedených 97.998,56 Eur, čím celková výška škody spôsobená krádežou pri oboch skutkoch v obžalobe sa znížila na sumu 124.169,10 Eur.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. I., svedka T. E., svedka M. E., svedkyne poškodenej M. I., výsluchom znalca T. M. U., znalca B. V., znalca T. Z. K., svedka poškodeného M. M., svedka B. C., svedkyne poškodenej M. L., svedka B. C., svedka Q. K., svedka O. M., svedka M. V., svedka V. Č., svedka O. E., svedka L. Č., svedka M. P., svedka O. I., svedka B. M., svedkyne T. K., znalkyne B. T. W. Ď., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. boli so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítané svedčené výpovede č.l. 197 - 201, B. U.j, z č.l. 203 - 207 L. U., z č.l. 233 - 235 Ľ. I., z č.l. 236 - 238 M. I., z č.l. 242 - 244, P. J., z č.l. 245 - 246 M. G. L., z č. l. 247 - 255 Q. C., z č.l. 256 - 263 M. C., z č.l. 276 - 279 T. B. M., z č.l. 333 - 339 K. B., z č.l. 340 - 346 M. C., z č.l. 351 - 356 T. E..

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané znalecké posudky z č.l. 448 - 452, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie trasológia, z č.l. 453 - 457, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie kriminalistická a súdna chémia, z č.l. 459 - 462, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza, z č.l. 466 - 469, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie trasológia, z č.l. 470 - 473, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odbor kriminalistická a súdna chémia, z č.l. 474 - 477, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza, z č. l. 481 - 483, znalecký posudok KEÚ

PZ Slovenská Ľupča, odvetvie mechanoskopia, z č.l. 484 - 488, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza, z č.l. 506 - 509, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie kriminalistická a súdna chémia, z č.l. 510 - 514, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie daktyloskopia, z č.l. 515 - 520, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie mechanoskopia, z č.l. 521 - 538, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza, z č.l. 541 - 545, znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie metalografia.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy z č.l. 647 - 654, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov spoločne s fotodokumentáciou, z č. l. 656 - 664, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov spoločne s fotodokumentáciou, z č.l. 665 - 723, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov spoločne s fotodokumentáciou, z č.l. 724 - 736, zápisnica o ohliadke miesta činu spoločne s fotodokumentáciou, z č.l. 737 - 746, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z č.l. 747 - 759, zápisnica o ohliadke miesta činu spoločne s fotodokumentáciou, z č.l. 784, uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa, z č.l. 785 - 787, uznesenie o zastavení trestného stíhania pre zločin útoku na verejného činiteľa, z č.l. 788 - 789, výpis z obchodného registra spol. T. V. C., A.P.U., z č.l. 780 - 807, doklady k odcudzeným motorovým vozidlám zn. Volkswagen Touareg a Škoda Superb 4x4, z č.l. 808, výpis zo živnostenského registra - poškodená M. I., z č.l. 809 - 837, doklady, záznamy, komisionárske zmluvy s protokolmi o odovzdaní k odcudzeným šperkom - poškodená M. I., z č.l. 838 - 849, fotodokumentácia mobilného telefónu - poškodená M. I., z č.l. 850 - 887, fotodokumentácia odcudzených zlatých šperkov, z č.l. 889 - 907, likvidácia poisťnej udalosti a doklady vzťahujúce sa na škodovú udalosť vo vzťahu k poškodenej spoločnosti T., z č.l. 1233, správa ZVJS - obžalovaný I., z č. l. 1235, správa o povesti - obžalovaný I. (MsÚ Banská Bystrica), z č.l. 1236 - 1237, správa o povesti - obžalovaný I. (ÚVV Žilina), z č.l. 1239 - 1241, výpis z evidencie priestupkov MV SR, z č.l. 1243 - 1244, 1970 - 1971, odpis RT, z č.l. 2133 - 2134, hodnotenie obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Žilina, z č.l. 2155 - 2156, odpis RT.

Bol oboznámený pripojený spis Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/2/2007, z neho podrobne: z č.l. 2102 - 2110, rozsudok zo dňa 10.12.2007 č.k. 5T/2/2007-2102, z č.l. 2291 - 2299, rozsudok KS v Banskej Bystrici č.k. 5To/181/2009-2291 zo dňa 03.11.2009.

Bol oboznámený pripojený spis Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/132/2013, z neho podrobne: z č.l. 422 - 437, rozsudok č.k. 8T/132/2013-422 zo dňa 31.03.2016, z č.l. 446 - 449, uznesenie KS v Banskej Bystrici č.k. 2To/56/2016-446 zo dňa 07.07.2016.

Taktiež boli prehraté kamerové záznamy z objektu predajne Zlatníctvo M. I., K. XX, E., zo dňa 18.04.2011, z predajne spoločnosti T., A.P.U., V. C., B. XXXX, zo dňa 17.04.2011, z čerpacej stanice A. Z. L. M. zo dňa 19.04.2011.

Z vymenovaných dôkazných prostriedkov súd následne poukazuje na podstatné skutočnosti, ktoré zistil a tieto pokladal za skutočnosti dôležité pre posúdenie viny obžalovaného.

Obžalovaný V. I. na hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby prokurátorom a po vykonaní dokazovania, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. že sa cíti byť vinný čo sa týka skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v plnom rozsahu sa k nemu priznal, ale uviedol, že nie si je vedomý, že by bol členom nejakej organizovanej skupiny. Súd následne v zmysle ustanovenia § 257 ods. 6, ods. 7 Tr. por. neprijal vyhlásenie obžalovaného V. I., preto lebo obžalovaný neurobil vyhlásenie o vine ku všetkým skutkovým a právnym zisteniam uvedených v obžalobe prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline, ale popieral právnu kvalifikáciu svojho konania uvedenú v § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák., kedy uviedol, že skutky nespáchal ako člen organizovanej skupiny.

Obžalovaný V. I. na hlavnom pojednávaní uviedol ku skutku uvedeného v bode 1) obžaloby, že s T. E. sa stretol po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Chcel si kúpiť nejaké lacnejšie auto a tak sa mu T. E. ponúkol, že pôjdu pozrieť po bazároch. Spoločne išli na vozidle Octavia striebornej farby z benzínovej pumpy v Ružomberku smerom do Poľska. Zastavili sa v E. v tom čase jemu neznámom zlatníctve nakoľko T. E. chcel kúpiť priateľke prsteň. T. E. išiel kúpiť prsteň, ale ho nekúpil a povedal, že je tam ešte jedno zlatníctvo. Išiel i do tohto, pričom on zostal sedieť v aute. Keď sa vrátil povedal mu, že neuverí čo videl, že je tam trezor, že predavačka ho pred ním otvorila a bol plný zlata a že by to nebol zlý kšeft ho ukoristiť a nech sa ide naň dnu pozrieť. Nevedel už však uviesť či sa bol naň pozrieť alebo

nie. Zastavili sa aj v predajni Škoda, kde boli vozidlá na predaj a to pred predajňou T. V. C.. T. E. sa páčili Škody SUPERB a tak vošli dnu. Od predajcu si dali jedno predviesť. Po ceste mu potom T. povedal, že by sa mu tie autá zišli nakoľko pracuje pre nejakú skupinu z Banskej Bystrice. Po určitej dobe mu T. E. zavolať, že niečo má. Išiel k nemu na manželkinom vozidle a tento mu povedal, že niečo potrebuje, ale poriadne mu nevysvetlil o čo ide. Naznačil mu, že ide o dve autá, kde jedno odšoféruje on a že sa nemusí báť, že to má zaistené. Vedel, že ide o krádež áut, ale nevedel, že ide o organizovanú skupinu. T. E. mu dal kuklu, rukavice aby ho niekto nespoznal a lyžiarske okuliare, pretože mu slzilo oko, aby mu niečo do neho nevpadlo. Potom sa presunuli do garáže, kde prišiel aj jeho brat M. E., ktorého poznal len z videnia. Povedal mu, že je tu ešte jeden kamarát - Q. K., ktorý bude spolu s jeho bratom dávať pozor. Q. K. bol na inom vozidle a T. E. sa s ním rozprával cez vysielaciu a navigoval ho. T. E. mu povedal, že on ani nevie čo idú robiť, pretože on nikdy nikomu nehovorí dopredu čo sa bude diať. Po príchode pred V. C. povedal T. E. cez vysielaciu Q. K. aby išiel niekde na hlavnú cestu a bratovi aby sa postavil z druhej strany. Oni dvaja vystúpili z vozidla a T. zobral z kufru pajser a šraubovák a išli cez lúku cca 300 m k predajni T. Z. V. C.. Po príchode vypáčili pajsrom dvere a zobrali kľúče. Skúšali, ktorý sadne do Škody Superb a potom zobrali aj VW TOUAREG. Z miesta odišli smerom cez hory a dediny. Ivan povedal tým dvom aby sa pohli. S autami vošli do Mikuláša k nejakým garážam kde nechali VW TOUAREG, boli to podzemné garáže. Po odložení auta si T. E. presadol k nemu do auta Škoda Superb, ktorú odparkovali pred nejakým domom kde predtým býval T. E., že tam nechodia policajti. Tam už vlastne čakal aj K., ktorého tam naviedol T. vysielaciu. Vozidlo VW TOUAREG sa predalo za cca 3.000,- eur a pri predaji boli obaja on a T. E.. Vozidlo Superb sa previezlo do Banskej Bystrice, kde sa zaparkovalo do prenajatej garáže na starom sídlisku. Toto vozidlo chcel T. E. upraviť a tak mu zohnal nejakého mechanika, ale nevie uviesť ku ktorému išiel. On si tam chcel namontovať nejaký naviják. Z výpovede T. E. sa dozvedel, že predajňu v A. chcel hodiť na neho. Nevedel, že idú kradnúť v organizovanej skupine a myslí si, že to nevedel ani Q. K. a dozvedel sa to až v ten večer keď sa to išlo robiť.

Ku skutku uvedenému v bode 2) obžaloby obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že na druhý deň po krádeži áut mal prísť k T. E. aby Škodu Superb odstavili do nejakej garáže. Keď k nemu prišiel tento mu povedal, že to padlo. Bol však nervózny a chcel aby mu vrátil požičané peniaze. Tiež mu povedal o tom nápade ukoristiť trezor v zlatníctve v E., a že sa tak aj zbaví dlžoby a bude mať aj zarobené. Keďže bol v zúfalej situácii, súhlasil. Povedal, že to urobia sami dvaja, že má silné auto a že sa nemá čoho báť. Musel však o tom informovať aj svojho brata a tiež K.. T. E. mu dal kuklu a čelovú baterku. Zišli k jeho autu, ktoré odstavili. Medzitým zavolať K. a bratovi M.. Sadli do T. auta Škoda Octávia s ktorým išli asi aj pre K.. T. išiel do nejakej garáže pre iné auto BMW a on s K. ostali sedieť v Škode Octávii. T. E. nechcel aby vedeli odkiaľ auto vyberá. On išiel v aute s T., K. išiel na T. Octávii a jeho brat M. išiel na svojej Octávii. Niekedy okolo polnoci on s T. E. zastavili pred zlatníctvom. T. E. išiel otvoriť zámok na zlatníctve a on sledoval okolie. Po otvorení vošli obaja dnu. Nevie kto, ale niekto z nich dvoch vytiahol z kufru lano, ktorým obmotali trezor. T. E. ho autom vytiahol von pred zlatníctvo. On zatiaľ stál vonku. Následne ho spoločne naložili do vozidla BMW a odišli. Toto oznámil cez vysielaciu bratovi M. a K.. K. zahlásil, že videl policajtov. Schovali sa na nejakej bočnej ceste kde zapadli. Potom T. volal vysielaciu K. nech po nich príde. Auto sa im nepodarilo vytiahnuť, tak presadli do Octávie. Išli k nejakému T. kamarátovi, ktorý má SÚV a ktorých ich mal vytiahnuť. Po ceste do Liptovského Mikuláša ich stopovali policajti, ale nezastavili. On dal hlavu dole, ale myslí si, že T. E. ohrozil policajta, ktorý ich zastavoval. Potom K. pokračoval Octáviou a oni išli pešo do Liptovského Mikuláša po nejakých lúkach. T. potom išiel po jeho auto AUDI A3 a on ho mal počkať v nejakej firme, ktorá mala byť v nejakej dedine. Po nejakom čase prišiel na jeho aute a ešte na VOLVE typu SUV, ktoré riadil K.. Týmto sa im podarilo vytiahnuť BMW. Potom išli do nejakého rodinného domu T. kamaráta V., kde už bola brána otvorená, ako by to bolo nachystané. Tento T. kamarát im požičal flexu aby mohli otvoriť trezor. Potom preložili pláty zlata do požičanej tašky. Keď mali vrátiť vozidlo Volvo tak T. nechcel aby s ním išiel a znova ho čakal pri tej firme. Potom išli k jeho bratovi M. E. do bytu, vyložili zlato z tašky. Ostalo tam veľa plát, o ktoré sa postaral T.. Na druhý deň mu T. povedal, že zlato treba predať, lebo súrne potrebuje peniaze. Išli do Prahy, kde sa stretli s kamarátom T. E.. T. E. sa chválil, že mu v minulosti podpálil kaštieľ alebo nejaký objekt. Musel toho človeka poznať. On bol prítomný pri stretnutí s týmto človekom v Ružomberku a bol tam aj K. aj T. E.. Nebol pri tom keď sa dojednával predaj zlata, ale toto vtedy pri sebe nemali. Neskôr sa za ním zatavil T. E. a uviedol, že vybavil celú záležitosť a vyrovnali sa. Jeho podiel bol 15.000,- eur, ale dostal 5.000,- eur lebo 10.000,- eur mal požičané. On sám nerozdeľoval žiadne peniaze ani z predaja VW Touateg ani z predaja zlata. Absolútne nebol uzročený s tým, že by mal patriť do nejakej organizovanej skupiny. Nič nebolo plánované a všetko sa dialo v rámci momentálnej situácie a v rámci náhodnosti. To všetko vymyslel T. E., oba skutky.

Svedok T. E. na hlavnom pojednávaní ku skutku uvedenému v bode 1) obžaloby uviedol, že obžalovaný, ktorého pozná z výkonu trestu odňatia slobody sa ho opýtal či si nechce zarobiť, že vie o nejakých Škodovkách v T. a aby ešte niekoho zohnal čo bude dávať pozor. Oslovil brata M. a K.. Obžalovaný mal už pred basou zistené, že kľúče od áut sa nechávajú v skrinke, ale šli to ešte preveriť. Predstieral záujem o Škodu Superb a videli, že kľúče sú stále v skrinke. Dohodli si deň krádeže. Brat M. dával pozor smerom ku C. a K.Í. dával pozor vo Z. C.. Všetci mali vysielacky a čakali kedy im zahlásia, že môžu ísť na vec. Prišli ku dverám predajne, ktoré vypáčili, vbehli dnu, zobrali kľúče a potom skúšali, ktoré autá sa otvoria. Keďže tam už bola len jedna Škoda Superb tak zobrali tú a ešte Touareg. Potom pokračovali cez Z. C. smerom na Liptovský Mikuláš a autá odviezli do Banskej Bystrice. On viedol Touareg, ktorého potom obžalovaný predal neznámej osobe za cca 3.000,- eur a obžalovaný viedol Superb, ktoré potom policajti našli v garáži.

Čo sa týka druhého skutku svedok uviedol, že prišiel za ním V. I. s tým, že má vyhliadnuté zlatníctvo na Orave. Ráno ho išli obzrieť. Boli tam tri, štyri, týždne pred skutkom, ráno keď sa zlatníctvo otváralo. Videli ako pani vyberá zlato z trezora. To bol účel lebo chceli zistiť kde má zlato. Povedal to obžalovanému a ten to potom ešte išiel obzrieť priamo do zlatníctva. Tiež obžalovaný pozeral kde by mohli stáť ľudia, ktorí budú dávať pozor. V deň krádeže k nemu prišiel obžalovaný na Audi A3 čiernej farby, ktoré nechal u neho a išli tam na BMW, ktoré on kúpil od známeho M. M. po dohode s obžalovaným. Na tomto aute išli do E. a na jeho aute Octavii išiel K., s ktorým sa obžalovaný zoznámil u neho v garáži pred trestným činom a brat M., ktorého si pýtal obžalovaný, išiel na svojom aute. Oni dvaja dávali pozor. Čakali kým bude mesto prázdne a keď prejdú policajti a kedy im to zahlásia. Obžalovaný vyšiel z auta a tzv. vyťahovák vyťahol zámok z dverí a šraubovákom ich otvoril. Oceľové lano zapásali o trezor a on vytrhol trezor z predajne, ktorý potom navali na auto a obaja ho zdvihli. Zahlásili, že krádež vykonali a išli preč. Išli smerom na U., K. ich predbehol a dával pozor či nejdú policajti. Zahlásil, že idú tak niekde chvíľu čakali, ale potom znova zahlásil policajtov, tak odbočil do lesa, kde s autom zapadli. Octáviou sa im auto nepodarilo vytiahnuť. Išli do Liptovského Mikuláša, že požičia lepšie auto, aby mohli vytiahnuť to zapadnuté. V Zuberici ich zastavovali policajti, ale nezastavil a utiekol im. Obžalovaný mu dal kľúče od jeho auta Audi A3, vrátil sa pre neho a potom išiel požičať SUV Volvo SC60 od O. M., ktorým sa mu podarilo auto vytiahnuť. Ako prechádzali cez L.Ý. E. mu napadlo, že tam býva kamarát M. V., videl otvorenú bránu, tak k nemu vošiel a opýtal sa či tam môže niečo schovať. Najskôr nechcel, ale prehovoril ho. Trezor v tomto dvore otvoril obžalovaný karbobrúskou. Povyberali pláta so zlatom a išli k jeho bratovi domov. Zlato povyberali a odvážili ho. Následne išli s obžalovaným toto predať do Prahy. Nevedel povedať ako sa obžalovaný skontaktoval s chlapom, ktorému ho predali. Za zlato dostali 70.000,- eur. On vyplatil K. a brata po 3.000,- eur za oba skutky a ostatné si, po odpočítaní nákladov napr. na lano, ktoré sa dalo vyrábať na zákazku, rozdelili s obžalovaným na polovicu. Trezor bol potom so svojim bratom vyhodiť do Liptovskej Mary.

Celé to riadil obžalovaný, mal všetko naplánované. Boli dohodnutí koľko dajú ľuďom, ktorí dávali pozor. Títo vedeli koľko dostanú, ale nevedeli nič podrobne.

Ďalej svedok uviedol, že bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a je tiež stíhaný za iné krádeže a bol odsúdený 7krát za krádeže.

Svedok M. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že za ním prišiel brat či pôjde dať pozor na T. v V. C., že tam chcú ukradnúť autá s K. a V.Š. I.. Keď súhlasil, brat mu dal vysielacku a išiel na svojej Octavii do C.. K., brat a I. išli na bratovej striebornej Octavii za ním. Brat mu potom povedal kde má dávať pozor a tiež K., kde má dávať pozor on. Keď bolo všetko v poriadku tak to zahlásili. Pri krádeži nebol. Len vie, že cez výklad vošli do predajne a zobrali kľúče od áut a zobrali VW Touareg a Škodu Superb. Potom ich aj videl ako idú za sebou. Potom K. zahlásil, že môžu ísť. Čo spravili s autami nevie, akurát počul, že policajti našli Superb v Banskej Bystrici. Na druhý deň mu zase brat povedal, že V. I. našiel nejaké zlatníctvo na Orave, či pôjde dávať pozor. Súhlasil, brat mu dal vysielacku a s ním aj cez vysielacku komunikoval. Večer išiel na svojej Octavii, K. na bratovej Octavii a brat T. E. s I. na BMW. Dával pozor pri nejakej bytovke a K. vyššie na križovatke, aby videl na cestu. Keď zahlásili, že je všade kľud, tak to trvalo celé cca dve až tri minúty, keď sa ozvali, že je všetko v poriadku. Nechcel ísť domov, nechal auto na sídlisku a počkal do rána, pretože tam behali policajti a nechcel aby ho videli. Potom ráno išiel domov. Okolo obeda prišiel brat T. E. s V. I. a Q. K. a v taške mali zlato aj s visačkami a cenovkami. Počítali to a dávali dole visačky. Hovorili, že ich naháňali policajti, keď išli smerom na Oravice a že trezor pilili u M. V.. Čo mu za to dali nevie a nevie ani čo spravili so zlatom. Brat ho zavolať aby išli hodiť trezor do Liptovskej Mary a brat mu dal aj 3.000,- eur za obe veci.

Svedkyňa poškodená M. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že okolo polnoci je prišla SMS, že majú vlámanie do zlatníctva. Nasali s manželom do auta a išli do E.. Keď prišli k zlatníctvu dvere boli vylomené, obchod rozbitý a trezor bol preč. Po ceste volali políciu, ale nemohla sa dovolať mala nejako zvláštne bloknutý telefón a políciu volal majiteľ budovy pán U.. Za nimi prišla polícia. Zistili, že zmizol celý trezor plný zlata, ktoré bolo v jej vlastníctve. Zlato vyplácala až zo zisku, ale ako sa dodávatelia dozvedeli, že bolo ukradnuté musela im to zaplatiť, bola to časť zlata a ostatná časť tovaru boli jej vlastné zásoby a šperky na komisionálny predaj. Šperky na komis mala na gramáž, nie na kusy. Trezor bol jej vlastníctvo, kúpený na faktúru. Lano bolo na zemi a kamerový záznam z predajne odovzdali polícii. Museli odovzdať inventúru všetkých ukradnutých šperkov a zdokladovať to faktúrami, čo odovzdala na polícii i daňovom úrade nakoľko je platcom DPH. Škoda, ktorá jej vznikla za zlato spolu s trezorom je 98.529,10 eur. Potom ešte tri mesiace po skutku nemohla riadne fungovať, pričom musela platiť chod predajne, predavačku, nájom. Jedná sa o jej 8ročnú robotu, ktorú jej zobrali a tiež jej nervy. Tovar každý večer dávala do trezora a predajňa sa zatvorila. Kľúče od predajne a trezoru mala len ona a manžel. Vchodové dvere boli zabezpečené. Keď ich rozbili hneď jej prišla SMS správa. Nedostala žiadne poistné plnenie, nemala to poistené.

Svedok - poškodený M. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa vyjadril, že škoda spôsobená odcudzením motorového vozidla Škoda Superb je vo výške 24.246,- eur a škoda odcudzením VW Touareg vo výške 27.772,50 eur, je to hodnota vozidiel, za ktorú tieto vozidlá nakúpili, boli to konkrétne obidve vozidlá dňa 23.11.2010. Pri výsluchu sa už nevedel vyjadriť za akú cenu sa v ich predajni tieto vozidlá predávali. Keďže vozidlo Škoda Superb im bolo vrátené poškodené, voči poisťovni si uplatnili nároky za odcudzený VW Touareg, poškodenie vozidla Škoda Superb, poškodené vchodové dvere a odcudzené sady kľúčov. Zo strany poisťovne im bolo poskytnuté plnenie vo výške 30.125,82 eur za tieto štyri uplatnené nároky, pričom táto suma bola krátená o spoluúčasť a bola bez DPH, plus krátenie bolo ešte za to, a to 10 %, že kľúče boli nesprávne v predajni uložené, boli vo voľne prístupnej skrinke. Suma, ktorú si uplatňujú ako náhradu škody vo výške 9.251,72 eur môže pozostávať zo sumy, ktorá im nebola zaplatená poisťovňou a z DPH. Vozidlá boli nakúpené od právnickej osoby a vždy pri výkupe auta sa robí hodnotenie auta, spolupracujú so spoločnosťou VW finančné služby a vždy sa vykupuje za reálnu trhovú hodnotu. Bolo bežné, že vozidlá v predajni boli až do 8 mesiacov.

Svedok P. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zamestnancom spoločnosti T. V. C.. Tento uviedol, že objekt bol zabezpečený alarmom a nočnými strážnikmi, ktorí však sedeli tak, že nevideli na umiestnené vozidlá, ale mali vykonávať obhliadky, nevie sa vyjadriť v akých intervaloch. On prišiel do práce asi o 07:30 hod. Neskúmal, že ku krádeži malo dôjsť pred 6 až 7 hodinami a strážnici stále nevedeli, že chýbajú motorové vozidlá. Nevedel sa vyjadriť, či v tej dobe pri výjazde z areálu, ktorý je oplotený, bola záhora alebo rampa. Nezisťoval prečo sa nespustil alarm, keď došlo k porušeniu objektu. Sú autorizovaný predajca vozidiel, preto predávajú vozidlá aj cez stránku Škoda Plus na internete a následne priamym predajom záujemcom, ktorí prišli do predajne. Čo sa týka času predaja, záleží to od danej situácie, aký je trh, ale v priemere, ak je dobre nastavená cena tak do jedného mesiaca sa vozidlo vždy predá. Samozrejme, keď vozidlo dlhšie stojí na sklade, tak to riešia znížením ceny. K tomuto dochádza asi po jednom mesiaci. Tieto vozidlá boli vo vyššej cenovej kategórii a preto si dlhšie hľadajú svojich majiteľov. Samozrejme každé auto sa dá predáť, niektoré sa predá za mesiac, niektoré za rok. Autá sa nepredali do mesiaca aj z dôvodu, že je to o cene a nie každý si dovoľí kúpiť auto za 25.000 až 30.000,-Eur. Najlepšie sa predávajú vozidlá v cenovej relácii od 4.000 do 8.000 Eur. Keby bol reálny zákazník, určite by sa vozidlo predalo aj za nižšiu maržu.

Svedkyňa - poškodená M.Á. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa ako právnik na pobočke v V. C.. K likvidácii poistnej udalosti, ktorá sa stala v spoločnosti T. V. C. v noci zo 16.04.2011 na 17.04.2011 uviedla, že pri uplatnení poistnej udalosti spoločnosť nahlásila dňa 17.04.2011 krádež dvoch motorových vozidiel z predajne T. V. C. na ul. B. Č.. XXXX, ako aj materiálnu škodu. Odcudzené boli pôvodne 2 motorové vozidlá, a to motorové vozidlo továrenskej značky Škoda SUPERB, ev.č.: K. XXX Q., WIN č. E., rok výroby 2009, počet najazdených km 93358 a osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen TOUAREG, ev.č.: K. XXXAP, WIN č. H., rok výroby 2009, počet najazdených km 68806. Došlo aj k odcudzeniu 4 ks kľúčov od iných vozidiel, na ktorých musel klient vymeniť zámky. Neskôr bolo odcudzené vozidlo Škoda SUPERB políciou vypátrané a vrátené nášmu klientovi, bolo však poškodené a musela byť na ňom vykonaná oprava. Za odcudzené vozidlo Volkswagen TOUAREG bola vyplatená suma vo výške 23.050,79 eur,

za opravu poškodeného motorového vozidla Škoda SUPERB bola vyplatená suma vo výške 7.045,40 eur, za odťah tohto poškodeného vozidla z miesta jeho nájdenia do sídla predajne spoločnosti suma vo výške 124,10 eur, škoda spôsobená odcudzenými kľúčmi a tým nutné prekódovanie zámkov a kľúčov vo výške, ktoré uviedla jednotlivito podľa konkrétnych motívových vozidiel : 392,46 eur - VW -TIGUAN, ev.č.: K., 196,62 eur - Škoda SUPERB, ev.č. G., 219,26 eur - Škoda SUPERB, ev.č. L., 342,20 eur - Škoda SUPERB, ev.č.: K., spolu škoda odcudzením a poškodením a opravou vo výške 31.370,83 eur. K tejto sume však podľa poisťných podmienok z poisťnej zmluvy vzniklo krátenie 10% a odrátanie spoluúčasti vo výške 66,38 eur, teda spolu naša poisťovňa plnila klientovi sumu vo výške 28.167,37 eur.

Taktiež bola uplatnená škoda na poškodení stavebných súčastí a to vchodových dverí do predajne T. vo výške 3.288,- eur, nakoľko však maximálne plnenie mohlo byť vo výške 1.958,45 eur pristúpili k tomuto maximálnemu možnému plneniu a bola vyplatená čiastka vo výške 1.958,45 eur.

Spolu teda bola spoločnosti ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s. spôsobená škoda vo výške 30.125,82 eur.

Plnenie bolo vyplatené bez DPH pri motorovom vozidle VW Touareg.

Svedok B. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom a spolumajiteľom zlatníctva C. W. A. a bol ním aj v roku 2011. Väčšinu zlata nakupujú v Turecku. Pošlú ho na Slovensko, oni musia zaplatiť následne DPH a všetky náležitosti s tým spojené. Potom im zlato vydajú, oni naň musia dať svoju značku a následne ho odovzdajú na Puncový úrad do Trenčína kde dajú štátnu značku a potom je tovar spustený do predaja. Pani I. dávali zlato viackrát a väčšinou to bol komis. To znamená oni jej dajú tovar, ona ho nezaplatí, ale zaplatí ho postupne ako ho predáva. Keď sa dozvedeli o krádeži vystavili jej faktúru a ona im tovar zaplatila v plnej výške. Zlato bolo 14-karátové. Cena zlata sa určuje podľa svetovej burzy zlata. Zlato, ktoré bolo dané na komis sa dá rozoznať nakoľko majú pridelenú svoju značku. Pani I. kupovala zlato aj mimo nákupu 310 gramov, ale taký zoznam nemá k dispozícii a nemusí ho vyhotoviť ani kupujúci.

Svedok Q. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka krádeží zo zlatníctva v E. a v predajni T. Z. V. C., ktoré sa stali v apríli 2011, jeho skontaktoval T. E., že má nejakú robotu, nepovedal o čo sa jedná. Všetky inštrukcie dostával od T. E. a teda vychádzal z toho, že T. E. to šéfuje. Povedal, že v najbližších dňoch sa niekde pôjde. V ten deň, keď to bolo reálne, tak mu povedal, že príde po neho večer, prišiel na svojom aute, už si nepamätá aké to bolo, išli smerom do V. C. ani kde sa stretli s V. I.. V ten deň mu T. E. po ceste povedal, že sa jedná o nejaké autá, že to už má obzreté. Uviedol, že on bude dávať pozor, povie mu presne kde. Bolo to kúsok od V. C. na križovatke, vedľa autobusovej zastávky, kde som mal dávať pozor na prichádzajúce autá. Kúsok odtiaľ zaparkoval auto, na ktorom prišli, ku bytovke a mal potom na ňom odísť preč. Mali vysielачky, cez ktoré sa dorozumievali. Na mieste bol ešte okrem neho, T. E., I. ešte M. E.. Nevie na akej pozícii mal stáť, ale tiež mal dávať pozor z opačnej strany. Jeho sa len opýtali cez vysielачku či je všetko v poriadku a či môžu začať robiť. Cez vysielачku komunikoval len s T. E.. Po nejakom uplynutom čase sa opýtali či je čistý vzduch, a že môžem ísť k zaparkovanému autu. Kým k autu pribehol, okolo neho prebehli dve vozidlá, bolo to VW Touareg a Škoda Superb smerom do Liptovského Mikuláša, cez nejakú lesnú cestu. Vyšli pri Bešeňovej, potom diaľnicou do Mikuláša, kde T. E. povedal, že pozná nejakú garáž, kde môžu odložiť Touareg, že tú garáž nikto nepozná. So Superb išli niekde smerom na Poprad, ako sú dediny Východná, Važec, tým smerom. Tam T. E. povedal, že kde je možné auto zaparkovať, kým sa auto neprevezie. Odtiaľ ho T. E. odviezol domov. V aute išli on, I. a T. E.. Z rozprávania od T. E. vie, že toho Touarega predali niekomu, nevie komu a Superb ponechali na ďalšiu trestnú činnosť. On peniaze za toto nedostal. Nevylúčil, že toto auto mohol E. predať sám. Keďže tam boli štyria, on a M. E. strážili, vydedukoval, že v areáli boli kradnúť V.Š. I. a T. E.. Ešte uviedol, že T. E. povedal, že tieto vozidlá našiel niekde na internete a to už nevie či sám alebo s V. I. si ich bol pozrieť a únikovú cestu tiež pripravil T. E., pretože povedal, že tam ťažil drevo, a že túto cestu pozná.

Taktiež za ním prišiel T. E. s tým, že má pre neho robotu a to, že opäť bude dávať pozor a že ide o vytrhnutie trezora zo zlatníctva niekde na Orave. Už keď kradli tie autá vedel, že bude robiť zlatníctvo. Keď sa stretli všetci traja on T. E. a V. I. išli na aute T. E. do mesta E.. Vedel, že sa krádeže má zúčastniť aj M. E.. T. E. mu ukázal kde má stáť a dávať pozor. On mal svoju vlastnú vysielачku, na ktorú ho kontaktoval. Myslí, že M. E. ukázali kde má stáť. T. E. išiel do E. na ukradnutom BMW, ktorým mali vytrhnúť ten trezor. Potom sa spýtali či môžu robiť a on zahlásil, že áno. Keď boli hotoví tak mu vysielачkou povedali, že má sadnúť do auta Octavie a ísť smerom na Oravice. T. E. mu povedal, že má ísť pred nimi - pred BMW a aby nahlásil keby niekto išiel. Keď stretol policajtov, tak im to nahlásil. T. E. povedal aby išiel ďalej, že oni sa zatiaľ niekde skrývajú. Potom mu povedal T. E. aby sa vrátil, že s BMW zapadol. Išiel pre nich a T. E. povedal, že idú do Liptovského Mikuláša, že musí zohnať niekoho, kto ich

vytiahne. T. E. šoféroval a keď ich zastavovala hliadka polície tak nezastavil, policajti museli odskakovať. Zastavovali ich svetelným znamením na zastavenie a mali samopale v rukách. Keby policajti neuskočili tak by ich bol prešiel. Títo hneď sadli do áut a išli za nimi. Podarilo sa im ujsť. Vystúpili a T. E. mu kázal zaparkovať auto v Liptovskom Trnenci. T. povedal, že požičia auto od kamaráta O. M. SUV Volvo a určite BMW vyťahnú. Keď bolo auto vyťahnuté, tak išli smerom na V. C.. Oni išli s BMW do Liptovského Trnovca k T. kamarátovi M. V., že tam mohli skryť trezor. T. E. s V. I. tam trezor otvorili rozbruskou a povyberali obsah do cestovnej tašky. Potom išli k M. E. kde chceli porátať ukradnuté zlato. Bol pri tom ako to ráťali, nevedeli váhu zlata, ale povedali, že toho bolo dosť a boli spokojní. Zlato bolo na plátach, ktoré on s E. spálili. T. E. mu povedal, že šperky predali v Česku. Od T. E. dostal 3.000,- eur.

Svedok O. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného vôbec nepozná, nikdy sa s ním nestretol ani ku skutku nevie nič uviesť. V súvislosti s autom, ktoré požičal T. E. uviedol, že tento prišiel raz ráno k nemu domov zazvonil, že súrne potrebuje vozidlo, nepovedal mu na čo ho chce, ani prečo ho chce. Vozidlo mu vrátil nejakou poobede. Išlo o vozidlo Volvo XC 60. Nehovoril na čo toto vozidlo potrebuje. K nemu do bytu prišiel pre vozidlo sám T. E.. Vozidlo mu vracal na Shell pumpe, obžalovaný asi nebol pri vrátení vozidla. Vozidlo poškodené nebolo. E. pozná zo sídliska a K. pozná tak, že jeho otec a on u neho pracovali v taxislužbe.

Svedok M. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ranných hodinách ho zobudil T. E. s kamarátom, že potrebuje niečo pomôcť. Prišiel k nemu do rodinného domu v obci Liptovský Trnovec. Povedal, že potrebuje niečo otvoriť a potrebuje flexu, tak mu povedal dobre, rob si. Brána na rodinnom dome bola otvorená, takže autom zaparkoval do dvora. Nechal ich na dvore a odišiel do práce. Videl však, ako vybrali trezor, ako ho flexou otvárali, nechali ho u neho pod strieškou, a keď sa vrátil z práce už tam nebol. Prišli na vozidle BMW, zrejme šedej farby a jednalo sa o 5-kovú radu. Obžalovaného nepozná. Podľa výsluchu vie, že mal byť u neho s E., ale identifikovať ho nevie. Pokiaľ sa týka Q. K., je to sused z vedľajšieho vchodu, býval na tej istej ulici ako on. Pozná aj M. E., kamarátia sa, chodili spolu na ryby. Je u neho zamestnaný.

Svedok V. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli za ním policajti, či niekoľko rokov dozadu predal obžalovanému, naviják na vozidlo. Povedal im, že si nepamätá, ale že keby mu ukázali fotku dotčného a fotku navijáku, takže možno by si spomenul. Bol na polícii, ukázali mu fotografie niekoľkých ľudí, kde nikoho nepoznal a ešte mu ukázali fotografiu toho navijáku, ktorý sa farbou a konštrukciou dosť líšil od navijákov, ktoré často používa, takže im odpovedal, že si nepamätá, že by taký naviják predával. Pýtali sa, či poznám osobu s menom T. E.L.. Povedal, že áno, lebo je to automechanik, ktorý keď začínal, tak s ním párkrát prišiel do styku. Naviják nevedel presne identifikovať podľa fotky, ale ten, ktorý mu ukázali sa dosť výrazne konštrukčne a farebne líšil od tých, ktoré oni predávajú. Pokiaľ si pamätá bol zelený a taký naviják ešte nevidel. Videl ho len na fotografii, fyzicky ho nevidel. Oni nepredávajú navijáky, v 99 % ich montujú na vozidlá. Aktuálne môžem povedať, že môžu montovať asi 20 až 30 navijákov ročne, ale v minulých rokoch to tak nebolo, pretože bol problém zohnať navijáky. Montáž trvá tak pol až 1 deň a môže to stáť zhruba od 500,- eur a vyššie, ale najbežnejšie sú okolo 1.000,- eur a montáž stojí asi 100,- až 150,- eur.

Svedok O. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že u pani I. bol naposledy asi pred 4 až 5 rokmi. On už v tejto oblasti nepracuje. Pani I. mu riadne zaplatila a to na základe zmluvy medzi ním a pani I.. Nevedel uviesť o aký konkrétny tovar išlo, pretože on kúpi kilo zlata a predá kilo zlata. Jedná sa o 14-karátové zlato. Pani I. predával na komis preto, lebo keby tak neurobil tak by od neho nikto žiaden tovar nezobral. Nevedú evidenciu konkrétnych výrobkov len gramáž. Váha výrobku bola aj s kameňom. Pani I. však predával aj na faktúru, ale počet týchto zmlúv si nepamätá. Je samozrejme, že šperky sa ukladali do trezoru.

Svedok L. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z väzby v Žiline a stretávali sa asi v júli 2017, respektíve až v auguste. Obžalovaný mu hovoril, že je tam za nejaké zlatníctvo na Orave a že tam má vysokú škodu, ktorú potrebuje znížiť aby mal nižšiu trestnú sadzbu. Chcel dať tej pani nejaké peniaze, aby našla zlato v predajni. On býva v Liptovskom Mikuláši a osobne E. nepozná.

Svedok M. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od roku 2004 do roku 2014 pracoval pre spoločnosť C. W. A.. Okrem iných zákazníčkou bola i M. I. z E.. Predávali jej za hotovosť, ale viac na faktúru. Pani I. brala tovar aj na komisionálny predaj, čo si musela dohodnúť s majiteľom firmy a musela byť uzatvorená

zmluva. Zlaté šperky sa predávali na gramy a strieborné na kusy. Cena zlata pri nákupe bola určovaná podľa burzy, pričom toto zlato malo obsahovať ešte tzv. cenu práce. Majiteľ vždy povedal za akú cenu môžem ponúkať zlaté šperky, dostal nejaké podmienky pri hotovosti, faktúre a inom predaji. Majitelia zlatníctiev určite evidovali zlaté šperky na gramy. Pri predaji v hotovosti sa vystavil príjmový pokladničný doklad, na ktorý sa napísala váha zlata v gramoch.

Svedok O. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v oblasti zlatníctva začala jeho manželka podnikáť v roku 2002. Toho času, pre chorobu manželky, sa stará o zlatníctvo on s predavačkou a majú spoločnosť s názvom I., A..P..U.. so sídlom v E.. V roku 2011 sa o podnikanie svojej manželky nestaral, bol na materskej. Vtedy mali jednu predavačku pani K.. Účtovné doklady a myslí, že aj rok 2011 majú doma, tak ako im ich odovzdala účtovníčka pani C. J. E..

Čo sa týka krádeže v zlatníctve k tomuto uviedol, že dňa 17.04.2011 okolo polnoci na jeho mobil prišla SMS o narušení predajne. Ihneď sa obliekli a išli na miesto, pričom cesta im mohla trvať cca 5 minút. Po ceste mu prišla aj MMS, kde bolo vidieť v predajni nejaké osoby. Malo to prísť aj na manželkine číslo, ale jej to prišlo až dňa 18.04.2011, nevie čo sa stalo, ako keby nemala funkčný telefón. Po príchode ich tam čakali majitelia budovy, ktorí aj volali políciu. Manželka nakukla dnu kde bol neporiadok, na vchodových dverách chýbal zámok a pred predajňou okrem rozbitej časti skrinky z trezoru bolo aj oceľové lano, v predajni chýbal trezor. Následne za ukradnuté zlato museli uhradiť odcudzené zlato určené na komisionálny predaj a aj DPH. Pokiaľ sa to riešilo s policajtmí on odišiel a ostala tam len manželka.

Svedok B. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vlastníkom garáže je jeho otec. Inzerát na prenájom garáže dal do novín v Banskej Bystrici. Prišli dvaja chalani, nevie uviesť na akom aute, ale asi bolo čierne. Dohodli sa na dlhšom prenájme, pol roka alebo rok a zaplatili mu dopredu v hotovosti. Po vzhliadnutí obžalovaného uviedol, že tento nebol ani jednou z tých dvoch osôb, ale boli to mladí chalani. Potom mu zavolali nejakí páni a zobrali ho ku garáži, pýtali a či ju môžu otvoriť. Keď ju otvorili bolo tam auto Škodovka asi strieborná a zadné sedadlá boli vybrané a niečo tam bolo navarené. Policajtom len povedal, že to vozidlo mu nepatrí. Boli mu aj predložené fotografie či nepozná nejakých mužov, ale on nemá pamäť na tváre. Pán, ktorý si prišiel garáž prenajať sa predstavil ako pán K.. Telefónne číslo si neuložil, ale teraz po týchto skúsenostiach by tak urobil.

Svedkyňa T. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že od novembra 2010 do nástupu na materskú v máji 2017 pracovala u pani I. ako predavačka. Väčšinou tam bola s pani I.P., len keď táto nemohla tak tam bola sama. Po zatvorení predajne dávali šperky, zlato a striebro do zadného trezoru a zatvárali pokladňu. Kľúče mala pani I. a ona. Na pultoch nezostávali žiadne šperky. Bola tam kamera, ktorá bežala nonstop. Zlato bolo uložené tak, že každý kus mal na lístičku uvedenú gramáž, cenu a kód tohto šperku. Mohlo sa stať, že za deň nepredali ani jeden šperk. Šperky mali poukladané na platoch pod sklom a hrubšie veci na bustách za ich chrbtom. Denne vedeli čo sa v predajni predalo, rátala sa pokladňa. Cenu stanovovala vedúca, ona len vykladala tovar. Pokiaľ došlo k zvýšeniu ceny zlata, viem o tom, že vedúca zvyšovala predaj šperkov, ale tie, ktoré jej prišli ako nový tovar, pri starých si myslí, že nie. Po krádeži prišla do práce hneď na druhý deň ráno, volal jej vedúci a prišla v tepláčkoch a upratovali. Boli tam obaja vedúci, všetko bolo rozbité, dvere, pulty poodťahované na druhý koniec, chýbal zadný trezor v predajni. Zlato žiadne neostalo na predajni a pokiaľ tam boli šperky tak boli strieborné alebo to boli náramkové hodinky. Inventarizácie sa nezúčastnila. Predajňu otvorili po dlhšom čase a predávali striebro a hodinky, postupne potom vedúca začala nakupovať zlato a začali odznova. Manžel pani I. prišiel do predajne len niekedy, väčšinou bol doma. Osoby s menom E. a K. nepozná. S účtovníčkou pani I. do styku neprichádzala.

Znalec T. M. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo svojom odbornom vyjadrení určil všeobecnú hodnotu vozidla Škoda Superb 3,6 FSI, V6 4x4, ev. č. K. XXXAP ku dňu 17.04.2011 vypočítal na sumu 26.241,- eur. Výšku škody na vozidle Škoda Superb ku dňu 17.04.2011 vypočítal na sumu 7.015,- eur. Všeobecnú hodnotu vozidla VW Touareg 3.0 V6,TDI, ev. č. K. XXXAP ku dňu 17.04.2011 vypočítal na sumu 28.986,- eur. Výšku škody spôsobenú odcudzením štyroch kusov súprav zámkov ku dňu 17.04.2011 vypočítal na sumu 1.119,- eur. Škodu určil na základe predloženého spisového materiálu od polície, boli tam svedecké výpovede, fotky. Pri určovaní ceny vozidiel používal systém Autotax a podľa typu vozidla určil cenu. Vozidla nebol ohliadať. Pri koeficientoch vychádzal z internetu, z autobazáru v danom období, za akú cenu sa predávajú takéto vozidlá. Ďalej znalec uviedol, že používa stredné hodnoty, nechce nikomu vyjsť v ústrety, ani nikomu ukrátiť. Snaží sa čo najpresnejšie zistiť hodnotu

vozidla a môže uviesť, že majú množstvo súdnych sporov s poisťovňami pretože si ich ľudia objednávajú na vypracovanie znaleckých posudkov, pretože poisťovne podhodnocujú ceny motorových vozidiel. On urobil stredné ceny vozidiel a nevie za aké ceny boli predávané v T.. Pokiaľ by vypracovával znalecký posudok, zaoberal by sa aj takými vecami ako sú poškodenia vozidiel podrobnejšie.

Znalec B. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri určení všeobecnej hodnoty odcudzeného trezoru vychádzal z nadobúdacej faktúry na zakúpenie predmetného trezoru, ktorého cena bola 926,77 eur, pričom zakúpený bol v roku 2003 a všeobecnú hodnotu ku dňu 18.04.2011 určil na sumu 530,54 eur. Životnosť trezorov je cca 17 rokov a počas celej svojej životnosti, pokiaľ nie je narušený, poskytuje rovnakú mieru bezpečnosti. Trezor môže byť voľne položený.

Znalec T. Z. K.Č. na hlavnom pojednávaní k svoju odbornému vyjadreniu uviedol, že všeobecnú hodnotu posudzovaných zlatých šperkov uvedených v zozname odcudzených zo dňa 18.04.2011 určil sumou 77.328,36 eur s DPH. Všeobecnú hodnotu zlatých šperkov vyrobených zo 14-krátového zlata odcudzených dňa 18.04.2011, ktoré mala poškodená prevzaté v rámci zmluvy o komisionálnom predaji od spoločnosti C. W. - A., A.P.U. v množstve 310,30 gramu určil hodnotou 8.998,70 eur. Hodnotu odcudzených zlatých šperkov v rámci komisionálneho predaja od spoločnosti A. E. E. v celkovom množstve 389,05 gramu 14-krátového zlata určil sumou 11.671,50 eur. Ak by poškodená postupom času predala všetky šperky odcudzené dňa 18.04.2011 získala by čiastku 107.400,-Eur s DPH. Ďalej uviedol, že v 95 až v 98 % sa na Slovensku predáva v zlatníctvach zlato - 14 karátové. Cena jednotlivých zlatých šperkov závisí od každého druhu šperku osobitne. Závisí od každého dodávateľa za akú sumu je on schopný získať tieto šperky a predáť ich na danom trhu, pričom zahŕňa cenu aj za ďalšie náklady, ktoré predajca s týmito šperkami má, ako sú šperky oceniť, získať certifikát rýdzosti, poplatky, ich uloženie v trezoroch, pravidelné leštenie týchto šperkov, napr. aj nájomné. Pokiaľ by sa mal vyjadriť k obdobiu roka 2011 cena stúpala až po rok 2012 - 2013. Od polovice roku 2013 začala klesať. Ďalej znalec uviedol, že v odpovedi na otázku č. 1/ sú zaevidované všetky šperky, ktoré boli odcudzené a ich hodnotu určil na sumu 77.328,36 Eur. Body 2/ a 3/ odborného vyjadrenia sú už len rozpísané položky, ktoré sú ale súčasťou vyčíslenia škody v bode 1/ odborného vyjadrenia. Suma 107.400,-Eur s DPH, ktorú uviedol v odpovedi č. 4/ vo svojom odbornom vyjadrení je možný zisk predajne, ktorý by mohli za to množstvo šperkov mať. Nevedel sa však vyjadriť k časovému úseku, za aký by mohli byť šperky predané. Cena zlata sa mení. Rozdiel kurzu euro a dolár tiež ovplyvňuje cenu zlata. Aj výrobný proces ovplyvňuje cenu zlata, pričom cena práce sa dramaticky nemení. Celková hmotnosť zlata 2148 gramu. On určil priemernú cenu za 1 gram zlata v danom období a to sumou 50,- eur a takto sa dopracoval k sume 107.400,- eur. Je to priemerná cena pre okres E. a oblasť Oravy. V Žiline môže stať gram zlata aj 90,- eur.

Znalkyňa B. T. W. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej neboli predložené dostatočné doklady na to, aby mohla kvalifikovane uviesť aký bol stav a účtovná hodnota zásob zlatých a strieborných šperkov ku dňu 18.04.2011. V počte podľa inventúry odcudzených vecí po krádeži a faktúr za šperky zapožičané poškodenej za účelom komisionálneho predaja boli odcudzené zlaté šperky v účtovníctve poškodenej evidované ku dňu 18.04.2011 v celkovej výške 57.788,06 eur bez DPH (37.117,86 + 8.998,70 + 11.671,50), čo predstavuje sumu 69.345,67 eur vrátane DPH (57.788,06 + 20% DPH 11.557,61). V počte podľa Inventúry k 31.12.2010 a faktúr za šperky zapožičané poškodenej za účelom komisionálneho predaja boli odcudzené zlaté šperky v účtovníctve poškodenej ku dňu 18.04.2011 evidované v celkovej výške 56.077,13 eur bez DPH (35.407,11 + 8.998,70 + 11.671,50) čo predstavuje sumu 67.292,56 eur vrátane DPH (56.077,13 + 20% DPH 11.215,43). Podľa Inventúry k 31.12.2010 ku dňu vyhotovenia poslednej známej účtovnej závierky (31.12.2010) poškodená evidovala v účtovníctve skladové zásoby v obstarávacej hodnote bez DPH celkovej výške 104.346,- EUR. Z toho hodnota zásob zlatých šperkov predstavovala sumu 93.192,34 EUR, hodnota strieborných šperkov predstavovala sumu 4.796,57 EUR a hodnota hodínok predstavovala sumu 6.357,09 EUR. Úbytok tovarových zásob vo vlastníctve poškodenej z titulu odcudzenia zásob dňa 18.04.2011, bol poškodenou v účtovnej evidencii vykázaný vo výške 36.928,33 EUR bez DPH. Poškodená uhradila hodnotu šperkov, ktoré mala zapožičané od komitentov v komisnom predaji, a to vo výške 10.798,44 EUR s DPH (C. W.-A., A.P.U.) a 14.005,80 EUR s DPH (A. - O. E., -O.), čo vyplynulo z pripojených faktúr a pokladničných dokladov za tovar zapožičaný na komisionálny predaj. Nebola však preukázaná evidencia predaja komisného tovaru, ktorú bola poškodená povinná viesť v súlade so Zmluvami o komisnom predaji tovaru. Poškodená mala povinnosť v zmysle príslušných právnych predpisov odvieť do štátneho rozpočtu daň z pridanej hodnoty, ktorú vypočítala zo základu dane 57.598,53 eur a odviedla vo výške 20% zo základu dane, t.j. vo výške 11.519,71 eur, čo vyplýva z daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za 2. štvrtrok 2011.

Z výpovede svedkyne - poškodenej B. U. z č. I. 197-201 vyplýva, že v noci ju zobudil manžel, že sa niečo deje. Keď vstala počula krik ako by sa niekto udrel, potom počula hlasy v tom zmysle, že rýchlo pracuj, alebo niečo také. Zobrala telefón a volala políciu. Manžel utekal dole, ale zloději už boli preč. Zakričal, že vykradli zlatníctvo. Skoro naraz tam prišli aj manželka I.. Vo dverách nebol zámok, dvere dlažba boli oškreté ako vonku ľahali trezor. Vonku pred dverami do predajne bolo aj oceľové lano. Vznikla im škoda cca 50,- eur, ktorú si nenárokujú.

Z výpovede svedka - poškodeného L. U. z č. I. 203-207 vyplýva, že niekedy na jar 2011 okolo polnoci počul strašný buchot v spodnej časti domu. Zobudil manželku a išiel do spodnej časti domu. Zbadal odchádzať nejaké tmavé auto. Zlodějov nevidel. Zistil, že je vylomené zlatníctvo. Medzitým manželka volala políciu. Na miesto prišli aj manželka I.. Vonku bolo vidieť, že dvere do zlatníctva sú otvorené, videl že tam chýba zámok a vonku pred zlatníctvom bolo nejaké oceľové lano a kúsky skrinky z trezoru. Vchodové dvere a dlažba boli oškreté. Predtým ako schádzal dolu počul mužské hlasy, hovorili po slovensky, ale mužov nevidel. Škoda, ktorá im vznikla je cca 50,- eur a nenáročoval si na jej uhradenie.

Z výpovede L. I. z č. I. 233-235 vyplýva, že pracuje vo firme T. A..P.U.. Z. V. C. ako informátor. Zo dňa 17.4. na 18.4.2011 mal službu so stanovišťom showroom Škoda, ktoré je na začiatku areálu. Večer zapol oba alarmy lebo okrem neho tam nikto nebol. Nevie si vysvetliť prečo alarm vôbec nesignalizoval narušenie objektu. Tento zabezpečuje externá firma. Keď sa stalo, že prišli zákazníci obhliadať autá v noci bola tam nainštalovaná rampa, ktorú otvárajú v prípade, že sa dovezie tovar a pod. Kódy na zabezpečenie má on a kolega B. A.Á., s ktorým sa menia v službe. Musel to byť moment, keď bol otočený chrbtom k príjazdovej ceste, lebo nič nespozoroval. O udalosti sa dozvedel až doma. Toto si všimol predajca P. C., ktorý zistil že do objektu v zadnom showroome sú vylomené dvere. Následne mu volali z firmy, že boli odcudzené osobné motorové vozidlá Volkswagen Toareg a Škoda Superb.

Z výpovede svedkyne M. I. z č. I. 236-238 vyplýva, že osobné motorové vozidlo Audi typu A3 je v jej vlastníctve a užíva ho aj jej manžel V. I.. Či používal vozidlo i v dňoch 18.4.2011 a 19.4.2011 uviesť nevedela, ale nemôže to vylúčiť že by ho manžel aj niekomu požičal. Kľúče má ona a jej manžel. Nevie o tom, že toto vozidlo je v pátraní, normálne ho užíva, používajú ho spoločne s manželom.

Z výpovede svedka P. J. z č. I. 242 - 244 vyplýva, že pracuje vo firme T. A..P.U.. Z. V. C. na pozícii predajcu. O udalosti sa dozvedel tak, že mu volal kolega C.. Uviedol, že uložené kľúče od motorových vozidiel musí vidieť každý zákazník, ktorému fyzicky ide predviesť vozidlo o ktoré má záujem.

Z výpovede svedkyne M. G. L. z č. I. 245 -246 vyplýva, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia e. č. L. striebornej farby. Vozidlo používa jej druh T. E. od tej doby ako ho dostala aj keď je napísané na ňu. Nevie kto používal vozidlo v dňoch 18.4.2011 a 19.4.2011. Od vozidla majú dva kľúče, ktoré má oba T. E..

Z výpovede svedkyne Q. C. z č. I. 247 - 255 vyplýva, že svoju garáž prenajala dňa 16.4.2011 Q. K.. Nevie akým spôsobom sa do garáže dostali veci, ktoré tam boli nájdené pri prehliadke. K. jej nájom nezaplátil a nevrátil jej ani kľúče tak vymenila zámok a teda Q. K. už do garáže nemá prístup.

Z výpovede svedka M. C. z č. I. 256 - 263 vyplýva, že tento má vedomosť, že jeho matka je vlastníčkou garáže č. 3141 na nábr. Q.. A. Z. L. M. a že túto prenajala. Vie, že v garáži bola vykonaná prehliadka pri ktorej bol prítomný. Nevznikla im žiadna škoda. Nevie ako sa dostali veci nájdené pri prehliadke do garáže, pretože do tejto nechodí.

Z výpovede svedka T. B. M. z č. I. 276 - 279 vyplýva, že je majiteľom garáže na B. F. X Z. K. K.. Jeho syn B. prenajal cez inzerát túto garáž v roku 2011. Nevie komu ju prenajal a prenajímateľa nevidel. Prenajatá bola na niekoľko týždňov pričom nájom bol zaplatený vopred. Osoby V. I., Q. K., T. E., M. E. a K. nepozná.

Z výpovede svedka K. B. z č. I. 333-339 vyplýva, že tento spolu s kolegom M. C. v rovnošatách označených k príslušnosti k PZ bol vyslaný operačným dôstojníkom na križovatku ciest do Zuberca v smere na Hutý. Boli informovaní, že došlo ku krádeži vlámaním do zlatníctva v E. a páchatelia môžu ísť týmto smerom. Po chvíľke išlo vozidlo Škoda Octavia striebornej farby. Začali ho zastavovať červeným svetlom v hornom polkruhu tela. Nezastavili. Určitú dobu trvalo kým naskočili do auta, naštartovali a

vydali sa za nimi. Auto Octavia išlo značnou rýchlosťou a stratilo sa im z dohľadu. Vozidlo stratili v obci Trnovec a preto sa tam vrátili. Stáli tam nejaké osoby a tak sa ich opýtali či tam nevideli nejaké vozidlo. Uvedli, že išlo smerom k fare. Tam našli vozidlo uzamknuté už bez vodiča. V okolí nikoho nenašli. Na osoby v aute nevideli, pretože bola značná tma a auto malo fólie. S menami osôb bratia E., Q. K., O. M. sa stretol len tak, že tieto v minulosti páchali alebo boli podozrivé z páchania trestnej činnosti. Mená M. V. a V. I. mu nič nehovorili.

Z výpovede svedka M. C. z č. I. 340- 346 vyplýva, že tento spolu s kolegom K. B. v rovnošatách označených k príslušnosti k PZ bol vyslaný operačným dôstojníkom na križovatku ciest do Zuberca v smere na Huty. Boli informovaní, že došlo ku krádeži vlámaním do zlatníctva v E. a páchatelia môžu ísť týmto smerom. Po chvíľke išlo vozidlo Škoda Octavia striebornej farby. Začali ho zastavovať červeným svetlom v hornom polkruhu tela. Nezastavili. Určitú dobu trvalo kým naskočili do auta, naštartovali a vydali sa za nimi. Auto Octavia išlo značnou rýchlosťou a stratilo sa im z dohľadu. Vozidlo stratili v obci Trnovec a preto sa tam vrátili. Stáli tam nejaké osoby a tak sa ich opýtali či tam nevideli nejaké vozidlo. Uvedli, že išlo smerom k fare. Tam našli vozidlo uzamknuté už bez vodiča. V okolí nikoho nenašli. Na osoby v aute nevideli, pretože bola značná tma a auto malo fólie. Osoby T. E. pozná ešte zo školy a pozná aj jeho brata M., pozná ich aj zo sídliska aj O. M., zo sídliska je aj M. V., ktorý má autoservis. Q. K. pozná len z videnia ohľadom svojej práce. V. I. E. nepozná.

Z výsluchu svedka T. E. z č. I. 351-356 vyplýva, že ku krádežiam nevie nič uviesť. Z obvinených pozná len V. I.. Sú z jedného sídliska A. z Banskej Bystrice. Stretával sa s ním keď chcel niečo opraviť na aute. Na J. R. v Banskej Bystrici má garáž kde známym opravuje autá. I. opravoval viacero áut, stále príde s nejakým iným. Väčšinou chodieval na Audi A3. Niečo mu hovorilo aj meno E., ale len z počutia. Nevedel uviesť či v období roku 2011 vykonával pre V. I. nejakú prácu. On do auta naviják nemontoval. Nevie či bol V. I. u neho spolu s T. E., on tam chodieval s rôznymi chlapcami.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie trasológia z č. I. 448-452 vyplýva, že trasologická stopa vytvorená dezénom plášťa pneumatiky zn. Kumho je vhodná na určenie len skupinovej príslušnosti pneumatiky. Stopa bola vytvorená odtlačením dezénu zimného smerového plášťa zn. KUMHO KW 23, MARSHAL so šírkou behúňa pneumatiky cca 205 mm. Tento typ plášťa je určený pre osobné motorové vozidlá a ľahké úžitkové motorové vozidlá.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie kriminalistická a súdna chémia z č. I. 453 - 457 vyplýva, že zloženie zeminy z predmetov č. 4 a 5 sú voči sebe odlišného charakteru. Ďalšie časti roztrhnutého lana - predmet č. 6 a 7 pozostávajú zo 16-tich prameňov vlákien syntetického materiálu žltej farby. Tieto boli vyhodnotené ako vhodné na ďalšie skúmanie. Obe časti vykazovali zhodný farebný odtieň materiálu vlákien a zhodný druh materiálu - syntetický materiál. Taktiež na povrchu týchto predmetov sa nachádzali veľmi drobné častice zeminy a patrné otery hmoty čiernej farby v množstve nedostatočnom na bližšie skúmanie.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza z č. I. 459 - 462 vyplýva, že stopa č. 2 - biologická zo steru z volantu, č. 3 - biologická steru z madla rýchlostnej páky a z ľavého spätného zrkadla stopa č. 5 - biologická v uvedených stopách nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie trasológia z č. I. 466-469 vyplýva, že stopa č. 2 neúplný plošný odtlačok, vytvorený textilným úpletom je vhodný k vykonaniu individuálnej identifikácie v prípade včasného zaslania vhodného porovnávacieho materiálu. Pre pomerne malú časť odtlačku nie je možné jednoznačne stanoviť konkrétny odevný zvršok, ani jeho veľkosť. Porovnávaním predloženej stopy so stopami založenými v zbierke trasologických stôp vhodných na individuálnu identifikáciu zhoda zistená nebola.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie kriminalistická a súdna chémia z č. I. 470-473 vyplýva, že na skúmaných stopách č. 1 červená farba na dverách a č. 7 zaistená časť obalu páčidla dňa 18.4.2011 za objektom spoločnosti T. A. P. U. Z. V. C. bolo na základe mikroskopického a chemického skúmania náterových hmôt červeného farebného odtieňa zistená ich farebná a druhová zhoda.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza z č.I. 474 - 477 vyplýva, že zo stôp č. 4 - ster z kľúča a č. 6 - časti obalu z páčidla nebolo zistené dostatočné množstvo biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie mechanoskopia z č.I. 481 - 483 vyplýva, že planžety a kliešte - kombinačky boli stopami vhodnými na expertízne skúmanie. Mechanoskopické stopy po tzv. planžetovaní sú vo všeobecnosti nespôsobilé k individuálnej identifikácii, z tohto dôvodu nie sú v mechanoskopickzej zbierke na ich pracovisku založené žiadne mechanoskopické stopy vytvorené planžetami. Predloženými kliešťami boli vytvorené pokusné stopy a tieto boli porovnávané s druhovo zhodnými stopami založenými v mechanoskopickzej zbierke. Porovnanie bolo vykonané za obdobie od 1.1.2010 do 22.7.2011 a nemalo kladný výsledok.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza z č.I. 484-488 vyplýva, že z biologickej stopy - čiapka čiernej farby s nápisom Reebok bol zaistený trichologický materiál - jedná sa o ľudské vlasy z hlavy a lupiny. Z biologického materiálu bola izolovaná a analyzovaná DNA, ktorá pochádza od osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu. V indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb, nebol zistený zhodný DNA profil.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie kriminalistická a súdna chémia z č.I. 506-509 vyplýva, že stopa č. 10 - hnedý prášok zo sedadla vodiča OMV, ide o jemne mletý prášok čierne - šedej farby, charakteristického zápachu, hmotnosti 0,298 gramu bola chemickou analýzou zistená prítomnosť látky piperín. Piperín je obsahovou látkou rastlinného materiálu čierneho korenia. Predložený prášok bol vyhodnotený ako rastlinný materiál mletého čierneho korenia pochádzajúci z komerčne predávaných korením používaných pri príprave jedál.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie daktyloskopia z č.I. 510-514 vyplýva, že daktyloskopické stopy z vecných stôp visiaci zámok, skrutkovač - PVC čierna rukoväť zn. „narex, 10,0x200 mm, kovové páčidlo dĺžka cca 1m, kovové páčidlo celková dĺžka cca 1m, krompáč celková dĺžka cca 950 mm, skrutkovač, ručný vrták do dreva s drevenou rúčkou, celková dĺžka 268 mm, montážny kľúč, kombinácia prstenec -vidlica 19mm „JONNESWAY, krížový kľúč „MPSD“ 121x64, evidenčné číslo CZ/9A7 5878, evidenčné číslo CZ/9A7 5878 boli zviditeľňované chemickou metódou - pôsobením kyanoakrylátových pár a bolo zistené, že tieto stopy sú neupotrebitelné.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie mechanoskopia z č.I. 515-520 vyplýva, že visiaca zámka sa pred prestrihnutím nachádzala v uzamknutej polohe, teda uzamykací mechanizmus bol funkčný. Stopy po manipulácii cudzím predmetom neboli zistené. Zámka teda bola odomykaná resp. zamykaná príslušnými kľúčmi alebo ich presnou kópiou - duplikátom. Predloženým skrutkovačom, páčidlami, čakanom, nebožiecom, maticovým kľúčom a krížovým kombinovaným kľúčom boli vytvorené pokusné stopy do olova a tieto boli porovnávané s druhovo zhodnými mechanoskopickými stopami uloženými v mechanoskopickzej zbierke za obdobie od 1.1.2010 do 26.9.2011 a porovnanie nemalo ani v jednom prípade kladný výsledok.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odvetvie biológia a genetická analýza z č.I. 521-538 vyplýva, že boli skúmané veci, vzorky a stopy: stopa č. 2 - 6 - zaistená zo zadného veka batožinového priestoru vozidla a dverí, stopa č. 7 - 9 - odist'ovací PVC úchyt, stery - chrptové opierky, stopa, stopa č. 11 - trichologický materiál - zaistený na stredovej opierke ruky, stopa č. 12 - ster z volantu z pravej strany, stopa č. 13 - ster z volantu z ľavej strany, stopa č. 14 - ster z tlačidiel na volante z pravej strany, stopa č. 15 - ster z tlačidiel na volante z ľavej strany, stopa č. 16 - ster z ovládania sedadla vodiča, stopa č. 17 - ster z vnútorného spätného zrkadla, stopa č. 18 - ster z riadiacej páky, stopa č. 19 - ster z páky ručnej brzdy, stopa č. 20 - gombík nájdený na sedadle vodiča, stopa č. 21 - ster z držiaka nad dverami spolujazdca vodiča, stopa č. 22 - ster z otvárania dverí spolujazdca, stopa č. 23 - ster z madla dverí spolujazdca, stopa č. 24 - ster z madla dverí vodiča, stopa č. 25 - ster z opierky hlavy sedadla vodiča, stopa č. 26 - ster z vrchnej časti operadla vodiča, stopa č. 27 - ster z opierky hlavy sedadla spolujazdca, stopa č. 28 - ster z vrchnej časti operadla spolujazdca, stopa č- 29 - ster zo stredovej opierky ruky, stopa č. 30 - skrutkovač - PVC čierna rukoväť, stopa č. 31 - deka z batožinového priestoru, stopa č. 32 - pajser, 1 m tyč páková na palety, stopa č. 33 - pajser, 1 m tyč páková na platy, stopa č.

34 - krompáč, stopa č. 35 - skrutkovač za sedadlom vodiča, stopa č. 36 - montážny kľúč - kombinácia prstenec + vidlica, stopa č. 37 - krížový kľúč - chróm, stopa č. 40 - ster z madla ľavých zadných dverí, stopa č. 41 - ster z madla pravých zadných dverí, stopa č. 42 - ster z otvárania dverí - ľavých zadných dverí, stopa č. 43 - ster z otvárania dverí - pravých zadných dverí, stopa č. 44 - ster z čalúnenia pravého zadného stĺpika. Na vecných stopách č. 20, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 sa nenachádzali viditeľné biologické stopy. Zo stôp č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 40, 41, 42, 43, 44 a vecných stôp 20, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že rovnaký DNA profil biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 13, 26 a jedného vlasu predloženého ako stopa č. 11 pochádza od osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu. V indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebol zistený zhodný DNA profil. V ostatných analyzovaných vzorkách nebola DNA analýzou dokázaná prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu alebo biologického materiálu vhodného na interpretáciu a identifikáciu pôvodu.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov spoločne s fotodokumentáciou z č.l. 647 - 654 vyplýva, že dňa 19.04.2011 o 22:30 hod. v obci L. E., pri miestnej fare, bola vykonaná prehliadka u M. G. L., ktorá je majiteľkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia IZ IZ ev. č. L-XXX K., VIN E. a užívateľom ktorého bol T. E.. Tento uviedol, že nevie o tom, že by sa vo vozidle nachádzali veci pochádzajúce z trestnej činnosti, respektíve biologický materiál od páchatel'a zločinu útoku na verejného činiteľa. K prehliadke bola pribratá nezúčastnená osoba P. U.. Z osobného motorového vozidla boli odobraté stopy: č. 1 - pachová stopa, č. 2 ster z miesta volantu, č. 3 ster madla rýchlostnej páky, č. 4 - zo zadného kufra lano spolu s hákom, č. 5 biologická stopa z miesta ľavého spätného zrkadla, č. 6 zemina z miesta kolesa - zásterky- vzorka hliny.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov spoločne s fotodokumentáciou z č. l. 656 - 664 vyplýva, že táto bola vykonaná dňa 31.05.2011 o 17:10 hod. u M. C., Z. XXXX/XX, L. M. na mieste v nábr. V. Q.. A., garáž, pri ktorej bola prítomná nezúčastnená osoba Z. I., člen MSP Liptovský Mikuláš. Pri prehliadke boli vydané - odňaté tieto veci: zväzok kľúčov OMV zn. Škoda s multilokom a strieborný prívesok T. L. M., dve sady planžety 5 kusov a 4 kusy, pletená čiapka čiernej farby Reebok, kombináčné kliešte modrej farby, kľučka sivej farby, kľúč na kolesá, kovov sivej farby.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov spoločne s fotodokumentáciou č.l. 665 - 723 u T. M. B. majiteľ garáže súp. č. X, parc. č. XXX, B. F. Z. K. K. a B. M. syn majiteľa, pri prehliadke bola prítomná nezúčastnená osoba O. O., MsP Banská Bystrica. Pri prehliadke boli zaistené následne stopy č. 1 visiaci zámok rozstrihnutý, č. 2 až 6 biologické stery zo zadného veka batožinového priestoru vozidla a dverí vozidla z ĽP, ĽZ, PP, PZ dverí, č. 7 až 9 odisťovací PVC úchyt - chrbtové opierky, č. 10 chémia sedadlo vodiča - záhyb medzi sedadlom a operadlom, č. 11 - trichológia, stredová opierka ruky, ster z volantu z pravej a ľavej strany, ster z tlačidiel na volante z ľavej a pravej strany, ster z ovládania sedadla vodiča, ster z vnútorného spätného zrkadla, ster z riadiacej páky, ster z páky ručnej brzdy, gombík nájdený na sedadle vodiča, stery z držiaka nad dverami spolujazdca vodiča, z otvárania dverí spolujazdca, z madla dverí spolujazdca, z madla dverí vodiča, z opierky hlavy sedadla vodiča, z vrchnej časti operadla vodiča, z opierky hlavy sedadla spolujazdca, z vrchnej časti operadla spolujazdca, zo stredovej opierky ruky, skrutkovač - PVC čierna rukoväť zn. Narex, deka z batožinového priestoru, 2 x pajser - tyč páková na palety, krompáč, montážny kľúč, „kríž“ kľúč - chróm, navijak, ev. č. vozidla CZ/ 9A7 5878 zo zadného i predného nárazníka, stery z madla ľavých a pravých zadných dverí, z otvárania ľavých a predných zadných dverí.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 18.04.2011 T. A..P.U.. V. C. spoločne s fotodokumentáciou z č.l. 724 - 736, pri ktorej boli zaistené chemická stopa č. 1 červená farba, trasologická stopa č. 2 zo spodnej časti madla, pachová stopa č. 3, biologická stopa č. 4 z kľúča so štítkom Volvo c 70, vecná stopa č. 5 časť obalu PVC s označením 1000 mm výrobcu FIXOL, čiarový kód, biologická stopa č. 6 drobné časti PVC obalu, chemická stopa č. 7 papierový útržok obalu na ktorom sú drobné červené škvryny. Z hlásenia o použití služobného psa na pachové práce vyplýva, že tento sa vybral hore kopcom za budovou predajne vozidiel smerom cca 10 metrov, kde na lúke pachovú stopu ukončil. Po opätovnom navádzaní služobného psa tento už pachovú stopu ďalej nezačal sledovať. Pes nedohľadal veci pochádzajúce, alebo súvisiace s miestom činu.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu K. XX, E. zlatníctvo M. I. zo dňa 19.04.2011 s fotodokumentáciou z č.l. 737 - 746 z ktorej vyplýva, že na zemi pod pouličnou lampou boli tri kusy drevotriesky a na dvoch sa nachádzajú závesy skrinkové. Vedľa drevotriesky poškodená čítačka bankoviek Ratiotec a časť jej krytu, oceľové lano hrúbky asi 20 mm s karabínou na jeho konci. Lano o dĺžke cca 7 m - vecná stopa č. 1. Ďalej boli po zemi porozhadzované rôzne veci a sklo. Vložka zámku dverí chýba, nenachádza sa ani na zemi. Závora zámku dverí čiastočne vysunutá. Na štítku zámku v oblasti vložky FAB je viditeľný vryp v tvare kružnice. Na zemi sa nachádzala pokladnica, v ktorej bolo 295,- eur v hotovosti a pri nej na zemi rôzne drobné mince, rôzne dosky na uchytenie šperkov so šperkmi z bieleho kovu. Bol nasadený i služobný pes na pachové práce. Služobný pes od vodičových dverí sledoval pachovú stopu priamym smerom k zadnej časti pozemku na ktorom je miestna fara k oploteniu a bráničke, ktorá bola pootvorená, prešiel cez bráničku a ostro zabočil v pravo a priamym smerom cez lúku juhovýchodne sledoval pachovú stopu až k obecným bytovkám na parkovisko, kde pachovú stopu ukončil. Ďalej bol vykonaný prieskum terénu v širšom okolí miesta, kde služobný pes ukončil pachovú stopu bez označení osôb a predmetov, ktoré by mali spojitost' s trestným činom.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu náučný chodník Prosiecka a Kvačianska dolina v kat. úz. Obce Kvačany okres Liptovský Mikuláš zo dňa 19.04.2011 spoločne s fotodokumentáciou z č.l. 747 - 759 kde bola zaistená trasologická stopa č. 1 - vtláčok dezénu pneumatiky motorového vozidla, chemická stopa č. 2 vzorka zeminy v mieste vtláčku pneumatiky. Zo zápisnice o náleze motorového vozidla dňa 19.04.2011 vyplýva, že auto bolo znečistené od hlíny v oblasti podvozku a okolia kolies. V spodnej časti vozidla sa na podvozku v oblasti zadnej nápravy nachádza časť žltého ťažného lana, ktoré tam je uviazané a bolo zaistené ak vecná stopa č. 1 - in natura.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-237/OVK-DK-2011 zo dňa 19.04.2011 vyplýva, že podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Z uznesenia o zastavení trestného stíhania ČVS: ORP-237/OVK-DK-2011 zo dňa 30.04.2011 vyplýva trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavené, lebo skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

Z č.l. 788 - 789, výpis z obchodného registra spol. T. V. C., A..P..U..

Z č.l. 790 - 807, doklady k odcudzeným motorovým vozidlám zn. Volkswagen Touareg a Škoda Superb 4x4 z ktorých vyplýva, že majiteľom vozidiel je T. V. C. A..P..U.. a taktiež, že tieto vozidlá boli ponúkané na predaj Volkswagen Touareg 3.0 V6 TDi N+ za sumu 28-190,- eur, Škoda SUPERB 3.6 FSi V6 4X4 Elegance N1 za sumu 26.000,- eur.

Z č.l. 808, výpis zo živnostenského registra - poškodená M. I. z ktorého vyplýva, že menovaná má predmet podnikania okrem iného i predaj a nákup zlatých a strieborných šperkov s dňom oprávnenia od 01.12.2002 s prevádzkarňou G.. M.. P.. Š. XXX a K. XX/XX E., ktorá bola zrušená dňa 30.01.2012.

Z č.l. 809 - 837, doklady, záznamy, komisionárske zmluvy s protokolmi o odovzdaní k odcudzeným šperkom - poškodená M. I. z uvedeného vyplýva, že zmluva o komisionárskom predaji č. 1/2011 zo dňa 23.02.2011 bola uzavretá s komitentom C. W. - A. A..P..U.. - dodací list KOMIS 1/11 zo dňa 23.02.2011 na 310,30 g 14 karátového zlata v celkovej sume 8.998,70 eur a zmluva č. 1/2010 AU zo dňa 01.12.2010 bola uzavretá s komitentom A. E. E., O., dodací list zo dňa 05.02.2011 na 389,05 g v celkovej sume 11.671,50 eur.

Z č.l. 838 - 849, fotodokumentácia mobilného telefónu - poškodená M. I. z ktorej vyplýva, že menovanej prišla správa o vlámaní do predajne.

Z č.l. 850 - 887, fotodokumentácia odcudzených zlatých šperkov z ktorej vyplýva vzhľad odcudzených šperkov.

Z č.l. 889 - 907, likvidácia poisťnej udalosti a doklady vzťahujúce sa na škodovú udalosť vo vzťahu k poškodenej spoločnosti T. z ktorých vyplýva, že spoločnosti bolo vyplatené poisťné plnenie vo výške 30.125,82 eur a náklady na opravu vo výške 3.945,60 eur.

Z č.l. 1233, správa ZVJS na obžalovaného V. I. zo dňa 07.12.2016 z ktorej vyplýva, že v období rokov 2010-2013 sa nachádzal vo výkone väzby, výkone trestu odňatia slobody, pričom VTOS trval od 05.12.2009 do 02.02.2011 z ktorého výkonu bol podmienene prepustený z Ústavu na výkon trestu Ružomberok. Jednalo sa o odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 5T/2/2007.

Z č.l. 1235, správa o povesti na obžalovaného V. I. z MsÚ K. K. zo dňa 15.03.2017 vyplýva, že tento je ženatý a má dve deti, nemá nedoplatky voči Mestu K. K..

Z č.l. 1236 - 1237, správa o povesti na obžalovaného V. I. z ÚVV a ÚVTOS Žilina zo dňa 08.03.2017 z ktorej vyplýva, že adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bez komplikácií a negatívnych prejavov. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku výkonu väzby si plní, príkazy a nariadenia personálu rešpektuje, osobné veci udržiava v náležitom poriadku, zásady hygieny dodržiava. K ostatným obvineným sa správa slušne a v rámci noriem spoločenského chovania. Správanie k príslušníkom ZVJS nevybočujúce zo spoločenských noriem. Menovaný počas výkonu väzby nebol disciplinárne riešený pre porušenie svojich povinností, nebol ani disciplinárne odmenený.

Z č.l. 1239 - 1241, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR za čas od 11.01.2012 do 02.01.2017 z ktorého vyplýva, že obžalovaný V. I. spáchal 21 priestupkov z toho 5 priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2012, 2 priestupky porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2013, 9 priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2014, 3 priestupky porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2015, 2 priestupky z toho jeden porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2016 a jeden z dôvodu porušenia § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z č.l. 1243 - 1244, 1970 - 1971, odpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR z ktorého vyplýva, že obžalovaný V. I. 5 záznamov pre rôznu aj majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z č.l. 2133 - 2134, hodnotenie obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Žilina zo dňa 30.09.2018 z ktorého vyplýva, že adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bez komplikácií a negatívnych prejavov. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku výkonu väzby si plní, príkazy a nariadenia personálu rešpektuje, osobné veci udržiava v náležitom poriadku, zásady hygieny dodržiava. K ostatným obvineným sa správa slušne a v rámci noriem spoločenského chovania. Správanie k príslušníkom ZVJS nevybočujúce zo spoločenských noriem. Menovaný počas výkonu väzby nebol disciplinárne riešený pre porušenie svojich povinností, nebol ani disciplinárne odmenený.

Z č.l. 2155 - 2156, odpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR z ktorého vyplýva, že obžalovaný V. I. 5 záznamov pre rôznu aj majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Bol oboznámený pripojený spis Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/2/2007, z neho podrobne: z č.l. 2102 - 2110 rozsudok zo dňa 10.12.2007 č.k. 5T/2/2007-2102 z ktorého vyplýva, že obžalovaný V. I. bol oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 2Pv/128/2006 zo dňa 25.01.2007 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a zároveň bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Z č.l. 2291 - 2299 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/181/2009-2291 zo dňa 03.11.2009 z ktorého vyplýva, že vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica bol v celom rozsahu zrušený a obžalovaný V. I. bol uznaný vinným zo zločinu podielníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., § 231 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Bol oboznámený pripojený spis Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/132/2013, z neho podrobne: z č.l. 422 - 437, rozsudok č.k. 8T/132/2013-422 zo dňa 31.03.2016 z ktorého vyplýva, že obžalovaný

V. I. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe. Ďalej mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.000,- eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia mu bol stanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu. Z č.l. 446 - 449, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2To/56/2016-446 zo dňa 07.07.2016 z ktorého vyplýva, že odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného V. I. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/132/2013 zo dňa 31.03.2016 bolo zamietnuté.

Taktiež boli prehraté kamerové záznamy z objektu predajne Zlatníctvo M. I., K. XX, E., zo dňa 18.04.2011, z predajne spoločnosti T., A..P..U., V. C., B. XXXX, zo dňa 17.04.2011, z čerpacej stanice SHELL v L. M. zo dňa 19.04.2011.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Na tomto mieste súd musí podotknúť, že skutok ako i právna kvalifikácia skutku boli počas konania hlavného pojednávania upravené a preto súd rozhodoval o skutku a právnej kvalifikácii po jej úprave.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 19 Tr. por., pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak Trestný poriadok neustanovuje inak.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako sa mu kládlo za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa dopustil konania kladného mu za vinu tým, že pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a organizovanou skupinou a spôsobil ním značnú škodu ako aj pokračujúcim konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 212 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec a tým spôsobí značnú škodu.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá páchatelovi nepatrí vôbec, alebo nepatrí len jemu. Prisvojením si veci sa rozumie skutočnosť, že páchatel sa takej veci zmocní a odníme ju z dispozície subjektu oprávneného s vecou nakladať.

Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Organizovanou skupinou sa na účely trestného zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súčasne súd dospel k záveru, že obžalovaný je trestne zodpovedný subjekt, tak z hľadiska veku ako aj príčetnosti. V priebehu dokazovania neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o tom, že v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, pre ktorú by nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládnuť svoje konanie. Z hľadiska subjektívnej stránky tento konal v oboch prípadoch v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže vedel, že svojim konaním porušuje záujem chránený zákonom, a to záujem na ochrane majetku fyzických osôb a právnických osôb a tento chránený záujem aj svojim konaním chcel porušiť, o čom svedčí tak spôsob spáchania skutku, ako aj jeho okolnosti.

Objektom trestného činu krádeže ako i trestného činu poškodzovania cudzej veci je ochrana majetku. Objektívna stránka spočíva v útoku proti cudziemu majetku. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu bolo preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona), nakoľko chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Proti obžalovanému V. I. okrem samotného priznania sa k spáchaniu žalovaných skutkov svedčia výpovede svedka T. E., M. E., Q. K., O. M. i M. V.. Je potrebné uviesť, že V. I. sa k spáchaniu skutku priznal, uviedol však že si nie je vedomý tej skutočnosti, že bola členom organizovanej skupiny. Na tomto mieste musí súd uviesť, že na základe výsledkov dokazovania nadobudol presvedčenie, že V. I. bol členom organizovanej skupiny, nie však jej organizátorom.

Súd posúdil skutok aj z hľadiska jeho závažnosti podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona a konštatoval, že jeho závažnosť je väčšia ako nepatrná.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2018 v jeho priebehu uviedol, že v záverečnej reči bude navrhovať zmenu právnej kvalifikácie skutku v bode 2/ obžaloby a konanie obžalovaného navrhoval kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák. na nezmenenom skutkovom základe, pretože vykonaným dokazovaním, a to najmä vypracovaným znaleckým posudkom bola ustálená výška škody u poškodenej M. I. na odcudzených zlatých šperkoch vo výške 67.292,56 Eur a nie ako bolo pôvodne v obžalobe uvedených 97.998,56 Eur, čím celková výška škody spôsobená krádežou pri oboch skutkoch v obžalobe sa znížila na sumu 124.169,10 Eur.

Obžalovaný spáchanie skutku tak, ako sa mu kládlo za vinu, prakticky nepopieral, uviedol však, že si nebol vedomý toho, že by bol členom nejakej organizovanej skupiny. Ako je už aj vyššie uvedené organizovanou skupinou sa na účely trestného zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. Spolčením sa rozumie dohoda troch alebo viacerých osôb, ktorej obsahom je spáchanie jedného alebo viacerých úmyselných trestných činov. V danom konkrétnom prípade išlo o spolčenie štyroch osôb a to T. E., M. E., obžalovaného V. I. a Q. K., ktorí spáchali dva trestné činy. Postačuje tu rámcova predstava o spoločnom spáchaní trestného činu, respektíve účasti na ňom. Aby bol trestný čin spáchaný organizovanou skupinou, stačí, ak tento čin spácha jeden páchatel a ak sa na jeho spáchaní podieľajú minimálne ďalšie dve osoby. Napríklad v danom prípade niekto naplánuje krádež áut, krádež trezoru zo zlatníctva, ďalší zabezpečí nástroje, iný dáva pozor a iný ho reálne ukradne. Určitá deľba určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny znamená, že členovia skupiny majú aspoň vo všeobecných črtách určené, akú úlohu majú zohrať pri príprave, páchaní a po spáchaní trestného činu. V danom prípade boli úlohy rozdelené tak, že T. E. s V. I. priamo vykonávali krádež či už áut alebo šperkov a M. E. s Q. K. v oboch prípadoch dávali pozor. Plánovitosť znamená

určitú aspoň rámcovú predstavu o spáchaní trestného činu a aspoň čiastočné dodržiavanie plánu, v rámci podmienok v čase páchania trestného činu. Krádeže boli plánované, boli si obzrieť autá v T. V. C. i zlatníctvo v E.. V tomto konkrétnom prípade T. E.N. a V. I. priamo odcudzili autá ako aj trezor zo zlatníctva, teda v oboch prípadoch priamo vykonali krádež a v oboch prípadoch M. E. a Q. K. dávali pozor aby spáchanie trestného činu bolo úspešné. Koordinovanosť zase predstavuje určité zosúladenie, harmonizáciu členov skupiny pri činnostiach smerujúcich na prípravu, páchanie trestného činu a po jeho spáchaní. Koordinovanosť tejto organizovanej skupiny a zosúladenie skupiny vyplýva okrem iného i z toho, že pri páchaní trestného činu a to krádeže v zlatníctve dňa 18.04.2011, kde sa členovia skupiny tak ako pri páchaní prvého skutku dňa 17.04.2011 dorozumievali vysielačkami a na základe toho zistili, že na únikovej ceste sa nachádza hliadka policajného zboru, ktorej sa po získaní informácie cez vysielačku vyhli. Ďalšou skutočnosťou bola situácia keď autom, v ktorom viezli ukradnuté zlato zapadli a bolo treba zaistiť jeho vyprostenie. T. E. ihneď vedel na koho sa obrátiť a zašiel za O. M., ktorý im požičal svoje auto Volvo XC 60 aby mohli vyťahnúť zapadnuté vozidlo s trezorom. Pokiaľ sa jednalo o otvorenie trezoru opätovne T. E. ihneď vedel na koho sa obrátiť a zašiel za M. V., ktorý im požičal flexu a trezor otvorili. Súhrn týchto uvedených znakov musí viesť, respektíve musí byť spôsobilý zvýšiť pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu, pričom čin nemusí byť úspešný. V danom konkrétnom prípade možno povedať, že súhrn znakov určujúci organizovanú skupinu viedol, respektíve bol spôsobilý zvýšiť pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Z výpovedí T. E., M. E. i K. ale i samotného obžalovaného je zrejmé, že išlo o vyššiu formu spolupáchateľstva a preto súd uznal, že išlo o organizovanú skupinu. Všetci štyria boli dohodnutí na tom čo idú robiť, boli dohodnutí na únikových cestách, ich činnosť bola sofistikovaná, oba skutky boli spáchané v krátkom časovom úseku po sebe.

S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania súd konštatoval, že bolo jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Týmto konaním obžalovaný naplnil z hľadiska objektívnej stránky všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), i) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Pri hodnotení vykonaných dôkazov súd uvážil všetky okolnosti prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Skúmal, či výpovede sú logické, či sa neodchyľujú od predchádzajúcich výpovedí, pričom vychádzal vždy z celej výpovede, berúc do úvahy aj ostatné vykonané dôkazy, posúdil rozpory medzi nimi a takto získajúc bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine obžalovaného dospel k záveru, že neexistujú dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného. Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov súd získal naopak presvedčenie o vine obžalovaného.

Skutok bol spáchaný vlámaním, pričom spôsobená škoda odcudzením dosiahla výšku 124.169,10 eur a poškodením dosiahla výšku 3.945,- eur. Na základe takto zistenej výšky škody potom došlo aj k úprave právnej kvalifikácie skutku v prospech obžalovaného.

Obžalovaný a obhajoba nenamietali spáchanie skutku obžalovaným, namietali však, že obžalovaný sa necítil byť členom organizovanej skupiny.

Súd je toho názoru, že v dostatočnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opieral a akými úvahami sa spravoval pri vyhodnotení dôkazov. Dôkaznú situáciu považuje za natoľko jednoznačnú, že mohol rozhodnúť o vine obžalovaného. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok a zavinenie, pohnútku, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Z listinných dôkazov ohľadom povesti obžalovaného vyplýva, že tento doteraz bol päťkrát uznaný vinným a potrestaný a to Okresným súdom Lučenec rozhodnutím sp. zn. 3T/15/1992 zo dňa 08.04.1993 pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v ktorej veci sa na neho toho času hľadí akoby nebol odsúdený; Okresným súdom Banská Bystrica rozhodnutím sp. zn. 2T/89/1998 zo dňa 23.02.2000 pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961; Okresným súdom Banská Bystrica rozhodnutím sp. zn. 3T/19/1999 zo dňa 29.01.2001 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961; Okresným súdom Banská Bystrica rozhodnutím sp. zn. 5T/2/2007 zo dňa 08.04.2009 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/181/2009 zo dňa 03.11.2009 pre trestný čin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a Okresným súdom Veľký Krtíš rozsudkom sp. zn. 8T/132/2013 zo dňa 31.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/56/2016 zo dňa 07.07.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák.

Tu súd musí poukázať na tú skutočnosť, že u obžalovaného V. I. ide o recidívu, keď tento opakovane pácha násilnú i majetkovú trestnú činnosť a vyššie citované odsúdenia nevedli u neho k náprave. Je potrebné pripomenúť, že ani nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovaného neodradil od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Mimo spáchanej trestnej činnosti obžalovaný spáchal aj množstvo priestupkov, ktorým svojim správaním porušil právne normy spoločnosti. Uvedené mal súd preukázané z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR. Za čas od 11.01.2012 do 02.01.2017 obžalovaný V. I. spáchal 21 priestupkov z toho v roku 5 priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2012, 2 priestupky porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2013, 9 priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2014, 3 priestupky porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2015, 2 priestupky z toho jeden porušením pravidiel cestnej premávky v roku 2016 a jeden z dôvodu porušenia § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Súd potom vzhľadom na vyššie uvedené ako prirážajúcu okolnosť zobral do úvahy to, že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Za poľahčujúcu okolnosť súd zobral do úvahy to, že obžalovaný V. I. sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu taktiež súd bral do úvahy, že obžalovaný V. I. už v minulosti bol odsúdený za zločin a preto prihliadal i na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona súd konštatoval, že v predmetnej trestnej veci neprevažuje pomer prirážajúcich ani poľahčujúcich. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný V. I. sa dopustil celkom dvoch úmyselných trestných činov (pozn. 1 zločin a 1 prečin), bol preto okresný súd povinný obligatórne ukladať obžalovanému trest pri aplikácii tzv. asperačnej „zostrujúcej“ zásady v zmysle ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. Podľa citovaného ustanovenia, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Zároveň súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. nakoľko obžalovaný V. I. opätovne spáchal zločin. Súd preto ukladal trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., a to v trestnej sadzbe 6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace a obžalovanému uložil trest v dolnej hranici trestnej sadzby.

So zreteľom na uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na účel trestu ustanovený v § 34 ods. 1 Trestného zákona, preto súd uložil obžalovanému V. I. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému súd uložil peňažný trest vo výške 2.000,- eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia, podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý trest súd prevzal zo zrušeného rozhodnutia.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 8T/132/2013-422 zo dňa 31.03.2016, právoplatný dňa 07.07.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 2To/56/2016-446 zo dňa 07.07.2016, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, ktorý mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, ako i peňažný trest vo výške 2000,- € (dvetisíc Eur) spolu so stanovením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Zároveň boli zrušené i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže výška škody je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu krádeže a všetci obžalovaní by boli povinní zaplatiť škodu poškodeným solidárne, ale konania proti obvineným Q. K., T. E. a M. E. nie sú právoplatne skončené, nemohol súd poškodených odkázať s jej náhradou na civilný proces, a preto obžalovaný bude povinný v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. poškodeným, ktorí si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas, nahradiť škodu. To znamená, že poškodení si budú môcť následne uplatňovať svoj nárok na náhradu škody voči ktorémukolvek právoplatne odsúdenému a tento bude mať následne regresný nárok voči všetkým ostatným. Konkrétne bude povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti T. V. C., A..P.U., so sídlom B. Č.. XXXX, XXX XX V. C., škodu vo výške 9.251,72 Eur, poškodenej spoločnosti Q. - A. O., so sídlom A. XX/X, J., škodu vo výške 30.125,82 Eur, poškodenej M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F.. A. Č.. XXX, okres E., škodu vo výške 67.823,10 Eur.

V zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F.. A. Č.. XXX, okres E.Í., so zvyškom náhrady škody odkázal na civilný proces. Poškodená si riadne a

včas uplatnila svoj nárok na náhradu škody, pričom súd jej priznal náhradu škody vo výške 67.823,10 eur, ale pretože vo zvyšku nárokovanej čiastky by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom výšky škody, ktoré by presiahlo rámec trestného konania, a toto by podstatne pretiahlo, súd poškodenú so zvyškom nárokov na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko táto si uplatnila škodu vo výške, ktorá presiahla škodu určenú znaleckým posudkom.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie vecí, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Následne súd potom podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. uložil ochranné opatrenie, a to zhabanie vecí, nakoľko nemal preukázané kto je vlastníkom vecí. Zhabanie sa týka nasledovných vecí: plochý skrutkovač, 2 ks páčidiel, čakan s násadou, nebožiec, maticový kľúč, križový kľúč, navijak RV 14005 V: 12 (séria a v.č.), model CTA 12000 12V, 9 ks planžiet, 1 ks kombinovaných klieští, 1ks čiapky, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, a vyžaduje si to bezpečnosť majetku.

Uložený druh trestu a jeho výmeru považuje súd za dostatočný, ktorý zabezpečí nápravu obžalovaného, pričom rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.