

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210594
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417210594.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. nad J., J. A. C. XXXX/XX, v zastúpení: Mgr. Miroslav Tokarčík, advokát, so sídlom Trnava, Študentská 17, IČO: 42 296 226, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, v zastúpení: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kýčerského 7, IČO: 36 857 513, o zaplatenie 1159,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.05.2017 sa domáhal zaplatenia sumy 1159,72 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 44975627 zo dňa 04.02.2014 mu poskytol úverový limit vo výške 2400 eur, ktorý úver mal splácať v mesačných splátkach po 80 eur, pri výške úrokovej sadzby 22,80 % ročne. RPMN v zmluve uvedená nebola. Namietal, že tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve absentuje výška RPMN, ako aj údaj o presnom termíne konečnej splatnosti rozdelenia splátok na istinu, úrok a iné poplatky. Žalobca zaplatil žalovanému celkovú sumu 3729,72 eur, pričom reálne vyčerpал sumu vo výške 2570 eur. Zvyšnú časť vo výške 1159,72 eur žalovaný započítal na poplatky za použitie karty, za výber z bankomatu, štandardné úroky za správu kartového účtu, za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, sankčné úroky, za znovuvydanie karty, za znovuvystavenie bezpečnostného kódu. Vzhľadom na uvedené sa zmluva o úvere považuje v zmysle § 9 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

2. Uvedená zmluva nemá zákonné náležitosti a je v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, čo vyplýva zo skutočnosti, že v zmluve žalovaný neuviedol hodnotu RPMN, čím si žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona, čo zákonodarca sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru. V zmluve absentuje uvedenie poplatkov v zmysle § 9 ods. 2/ písm. n) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré figurujú vo výpise z účtu žalobcu. Žalovaný tak požaduje poplatky, o ktorých existencii nemal žalobca vedomosť a neboli súčasťou textu zmluvy.

3. V zmluve ďalej nie je uvedené rozdelenie splátok na istinu, úrok a poplatky, čo je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2/ písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca takto nevedel určiť, ktorú časť mesačnej splátky použil na úhradu istiny, ktorú na úrok a ktorú na ďalšie poplatky spojené s úverom, zákon takto sankcionuje úverovú zmluvu bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou.

4. Ďalej v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru, a to aj napriek tomu, že žalovaný pri výpočte RPMN určil obdobie splácania 53 mesiacov, a to prostredníctvom vzorca, ktorý priemerný spotrebiteľ nemá šancu ani len analyzovať, nie to ešte vypočítať údaj absentujúci v zmluve. Žalovaný si takto nesplnil ďalšiu zákonnú povinnosť, čo má za následok bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru. Okrem toho v zmluve nie je uvedené obdobie, v ktorom dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Žalovaný zanedbal aj svoju informačnú povinnosť, pretože žalobcovi pred uzatvorením zmluvy neposkytol formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Síce v zmluve takáto doložka je uvedená, ale žalovaný nepreukázal, že by tento formulár žalobcovi doručil, preto žalovaný nepostupoval v súlade s § 4 ods. 1/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo je v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalobca bez týchto informácií pristúpil k uzavretiu úverovej zmluvy, čo by v prípade, ak by mal dostatok informácií, neurobil. Takto na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je preukázané, že žalovaný pravidelne prijímal plnenie od žalobcu, čím sa jeho majetok zvýšil o sumu 3729,72 eur, pričom žalobca reálne vyčerpал len sumu 2570 eur, teda rozdiel tejto sumy vo výške 1159,72 eur je plnenie prijaté žalovaným bez právneho titulu a toto plnenie sa kvalifikuje ako úmyselné bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaný povinný vydať.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa dopyčul, že zmluvy ako jeho sú neprijateľné a mal informáciu, že sa dá odvolať, aby súd rozhodol v jeho prospech. Došla mu do schránky karta a bolo tam napísané, že stačí podať žiadosť o jej aktiváciu, ktorú vyplnil a poslal ju späť. Týmto sa mu aktivovala karta. Vedel, že boli určené mesačné splátky 80 eur, aj že má limit úveru vo výške 2400 eur. Vybral postupne celú sumu, ale aj ju splácal tak, ako ju vyberal a ako vedel. Úver vyplatil nie po roku, ale po dlhšej dobe, ale musel si zobrať iný úver na jeho zaplatenie, tento si vzal asi od tej istej spoločnosti, ale za iných prijateľných zmluvných podmienok, pretože známi mu povedali, aby kartu nepoužíval, lebo sa nedoplatí. Nevymáhala odo neho spoločnosť žiadny iný úver, predtým úver nemal, len mladomanželskú pôžičku, kde nemusel platiť úroky, ale ako bežný občan vie, že pri pôžičke si môže banka požadovať aj úroky. Prečítal si celú žiadosť o poskytnutie úveru, preto tvrdil, že úroky boli vysoké, čo bolo neprijateľné. Takto sa už domáhal neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý mal od Cetelem, v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 10Csp/11/2017 a bol čiastočne úspešný. V tom prípade však boli úroky vo výške 39 % a RPMN 46,80 %.

6. Myslí si, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil kvôli výške úrokov, nevyhľadal žiadny peňažný ústav, kde by mu boli poskytli úver za výhodnejších podmienok. V žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty v bode II je uvedený priemerný čistý mesačný príjem žalobcu vo výške 3300 eur, na čo žalobca uviedol, že asi spočítal príjem za 6 mesiacov. Riadne si prečítal žiadosť o poskytnutie úveru, ale súrne potreboval peniaze, tak toto sa mu zdalo ako najlepšia možnosť, vtedy nepovažoval úroky za neprijateľné.

7. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Zmluva o úvere bola uzavretá so žalobcom tak, že potencionalny klient, ktorý mal záujem o poskytnutie bankového produktu zo strany žalovaného mal kontaktovať žalovaného ako dôsledok reklamy alebo marketingovej činnosti, pričom bol s ním spísaný prvotný dokument - žiadosť o aktiváciu nákupnej karty. Do tejto žiadosti mal žalobca doplniť údaje nevyhnutné na poskytnutie úveru a po posúdení žalovaným sa úver schválil a dôjde tak k uzavretiu zmluvy. Žiadosť je následne spolu s dokumentmi tvoriacimi zmluvu a informačnými materiálmi zaslaná na adresu klienta. Ak klient má naďalej záujem o poskytnutie úveru, po preštudovaní týchto materiálov pošle späť žiadosť a žalovaný po vyhodnotení žiadosti klienta, klientovi úver schválil a následne mu zašle zmluvu o úvere. Ako to už bolo uvedené, zmluvu o úvere netvorí len žiadosť, ale aj všetky ostatné dokumenty, ktoré žalobca k žalobe nepripojil, a to konkrétne žiadosť, obchodné podmienky, potvrdzujúci list a cenník, v ktorých je uvedený aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, rovnako údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, úroková sadzba ako aj poplatky uplatňované v čase uzavretia zmluvy o úvere.

8. K otázke údajov o dobe trvania úveru poukázal žalovaný na čl. X bod 60 obchodných podmienok, z ktorého jednoznačným spôsobom vyplýva, že zmluva o úvere bola uzavretá na dobu neurčitú. K námietke žalobcu o absencii informácie o termíne konečnej splatnosti úveru je potrebné podotknúť, že medzi stranami bol dohodnutý revolvingový úver, pričom žalobca mal vedomosť o tom, o aký úver sa jedná a musel vedieť aj o objektívnej nemožnosti konkrétnej stanoviť termín jeho konečnej splatnosti, pretože tento je závislý a priamo naviazaný na rozsah a spôsob čerpania úveru. Objektívne nemožno takto realizovať konečnú splatnosť úveru pri úvere dohodnutom na dobu neurčitú.

9. K výkladu ustanovenia § 9 ods. 2/ písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch žalovaný poukázal na stanovisko rozsudku SD EÚ Home Credit c/a Bíróová vo veci C-42/2015, podľa ktorého výška, počet a frekvencia splátok postačí v zmluve uviesť tak, aby bolo pre spotrebiteľa zrejmé, v akej výške a ku ktorému dátumu má platiť splátky úveru, teda istina, úroky a iné poplatky nemusia byť zvlášť rozpisané. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky ako aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, čo bolo žalobcovi doručené a žalobca túto skutočnosť svojím podpisom potvrdil.

10. Otázku úmyselného bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu považoval žalovaný za tvrdenie ničím nepodložené a zasahujúce do dobrej povesti žalovaného. Žalobca poňal prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmluvu príliš formalisticky, keď mal za to, že zmluva o úvere je tvorená výlučne žiadosťou o poskytnutie úveru, pričom medzi stranami bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalobca v plnom rozsahu akceptoval. Zmluva o úvere bola uzavretá v súlade s príslušnými právnymi predpismi neabsentujú v nej žiadne náležitosti, ktoré namietal žalobca a z toho dôvodu žiadal žalovaný žalobu zamietnuť. K svojmu vyjadreniu priložil žiadosť o aktiváciu karty, obchodné podmienky, schválenie žiadosti, cenník VÚB a.s. pre kreditné karty, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ako aj informáciu o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, z čoho vyplýva, že RPMN bola stanovená vo výške 24,21 % pri priemernej hodnote RPMN 25,09 % p. a.

11. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 29.01.2018 žiadal, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie riadne vykázané, a to v zmysle § 278 CSP, preto súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu z 29.01.2018 tak, že žalobu v plnom rozsahu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zastúpení svojho nového právneho zástupcu odvolanie, ktoré považoval za návrh rozsudku pre zmeškanie a doplnil podaním z 10.04.2018, preto súd uznesením z 02.05.2018 rozsudok pre zmeškanie zrušil.

12. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 06.09.2018 opätovne zdôraznil, že považuje žalobu za nedôvodnú, zmluva o úvere má všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, bola to slobodná vôľa žalobcu, aby si čerpal úver a žiadal žalobu zamietnuť. Súdu doručil dňa 17.09.2018 vyjadrenie k trvaní zmluvy o úvere, v ktorom uviedol, že zmluva bola ukončená na základe žiadosti zo strany žalobcu k 15.12.2015. Žalobca doposiaľ uhradil žalovanému sumu 3729,72 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2571,83 eur, základných úrokov vo výške 706,14 eur, sankčných úrokov vo výške 3,80 eur a poplatkov v sume 447,95 eur. Zároveň doložil výpisy z pôžičkovej karty žalobcu do 13.12.2015.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, plnomocenstvom, výpismi z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty z 30.01.2014, predsporovou výzvou z 12.01.2017, uznesením zo 14.06.2017, poučením, vyjadrením žalovaného z 10.08.2017, obchodnými podmienkami VÚB banky a.s., schválením žiadosti o pôžičkovú kartu z 12.02.2014, cenníkom VÚB a.s. pre kreditné karty, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o RPMN, oznámením o vypovedaní plnomocenstva, rozsudkom sp. zn. 4Csp/69/2017-62 zo dňa 29.01.2018, odvolaním voči rozsudku zo 16.02.2018, doplnením odvolania zo 10.04.2018, uznesením o zrušení rozsudku pre zmeškanie z 02.05.2018, plnomocenstvom, rozhodnutiami súdov, uznesením o uložení poriadkovej pokuty žalobcovi zo 06.09.2018, vyjadrením žalovaného zo 17.09.2018 spolu s výpismi z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, ospravedlnením právneho zástupcu žalovaného z 24.10.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

14. Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 04.02.2014 na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Zmluvu o revolvingovom úvere č. 44975627, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úverový limit vo výške 2400 eur, ktorý úver mal splácať v mesačných splátkach po 80 eur, pri výške úrokovej sadzby 22,80 % ročne. RPMN v zmluve uvedená nebola. Namietal, že tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve absentuje výška RPMN, ako aj údaj o presnom termíne konečnej splatnosti rozdelenia splátok na istinu, úrok a iné poplatky. Žalobca zaplatil žalovanému celkovú sumu 3729,72 eur, pričom reálne vyčerpal sumu vo výške 2570 eur. Zvyšnú časť vo výške 1159,72 eur žalovaný započítal na poplatky.

15. Žalobca sa domáhal, aby súd ako prejudiciálnu otázku určil, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a domáhal sa vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1159,72 eur s 5 % úrokom z

omeškania ročne od 27.01.2017 do zaplatenia. Suma bezdôvodného obohatenia podľa žalobcu, bola súčtom súm, o ktoré žalobca preplatil úver žalovanému.

16. Podľa § 137 písmeno c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

17. Predmetom konania je žaloba na plnenie, ale žalobca sa domáhal predbežného vyslovenia, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere je bez úrokov a poplatkov. Súd bol toho názoru, že takto formulovaná žaloba je žalobou o určenie práva podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Podľa ustanovenia § 3 ods. 5/ Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv ustanovených zákonom proti porušovateľovi týchto práv. Žaloba je nepochybne tým procesným právnym úkonom, ktorým sa spotrebiteľ domáha takejto ochrany, pretože žalobou uplatňuje svoje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Súd ďalej poukazuje na aktuálne znenie (účinné od 01.01.2018) ustanovenia § 11 ods. 4/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách (ďalej len „ZoSÚ“), ktoré výslovne uvádza, že spotrebiteľ má možnosť žalobou sa domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Uvedená novela ZoSÚ bola do právneho poriadku implementovaná s účinnosťou od 01.01.2018 zák. č. 279/2017 Z. z., ktorým sa novelizoval zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a čl. XII bod 39 aj zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie § 11 ods. 4/ ZoSÚ je procesné a účinný zákon v prechodných ustanoveniach neupravuje iný režim pre právne vzťahy vzniknuté pred touto zmenou. Podmienky pre posúdenie platnosti, či neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru určuje hmotné právo platné v čase uzatvorenia konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného preto možno konštatovať, že možnosť žaloby podľa § 137 písm. d) CSP vyplýva okrem ustanovenia § 3 ods. 5/ zák. č. 250/2007 Z. z. o v ochrane spotrebiteľa a od 01.01.2018 aj z ustanovenia § 11 ods. 4/ ZoSÚ. Okrem toho bol súd toho názoru, že je splnená podmienka žalovateľnosti aj pokiaľ ide o naliehavý právny záujem. Žalobou s daným určovacím petitom sa môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 10.06.2013 do 30.04.2014 v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

19. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 10.06.2013 do 30.04.2014 v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9)Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

20. Podľa § 11 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 10.06.2013 do 30.04.2014 v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

23. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

26. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

28. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

31. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

32. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

33. Žalobca sa žalobou domáhal plnenia z titulu ochrany spotrebiteľa, a to konkrétne určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí /neuvedenie RPMN/ z titulu ochrany práv spotrebiteľa, a z toho vyplývajúceho nároku žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia.

34. V danom prípade nebolo sporné, že žalobca pri podpise zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, kým žalovaný ako dodávateľ, takisto nebolo sporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na námietky strán sporu v priebehu konania sa súd v prvom rade vysporiadal s otázkou či zmluva o spotrebiteľskom úvere mala všetky náležitosti a dospel k záveru, že zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. Proces uzatvárania zmlúv je upravený v § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka, najmä v §§ 43a až 44 Občianskeho zákonníka. Tento proces pozostáva z návrhu na uzavretie zmluvy a z jeho prijatia. Tento proces môže prebiehať medzi stranami súčasne prítomnými a ukončený priamo po rokovaní o zmluve alebo môže prebehnúť aj medzi osobami na rôznych miestach počas nejakého časového obdobia, v ktorom je návrh doručený adresátovi a následne akceptácia zmluvy doručená navrhovateľovi zmluvy. V danom prípade bola zmluva uzavretá jej podpísaním zmluvnými stranami dňa 04.02.2014. Súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania.

36. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom odseku súd dospel k záveru, že zo zmluvy o revolvingovom úvere nie je zrejmé aká výška splátky pripadá na splátky istiny úveru, aká na splátky úrokov, aká na poistenie a aká na prípadné poplatky. Z rozsudku Súdneho dvora z 09.11.2016 v spore Home Credit, a.s. c/a Bírová spotrebiteľ musí vedieť kedy je splátka splatná, nemusí byť určený konkrétny dátum, musí byť určiteľný, identifikovateľný (čl.10 ods. 2/ písm. h) smernice 2008/48) a zmluva nemusí spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny (čl.10 ods. 2/ písm. h) a i) smernice 2008/48). Ďalej sa v rozsudku uvádza, že nebráni sa členskému štátu vo svojej vnútroštátnej úprave stanoviť, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v č. I. 10 ods. 2/ tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a bez poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. S prihliadnutím na uvedené, podľa názoru súdu neuvedenie v zmluve o úvere aká výška splátky pripadá na splátky istiny úveru, aká na splátky úrokov, aká na poistenie a aká na prípadné poplatky nemá vplyv na schopnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, pokiaľ je v zmluve samostatne uvedená celková výška nákladov spojená s úverom, čo v predmetnom prípade bolo splnené. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018 a sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018.

37. Podľa § 1 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase podpísania zmluvy, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

38. Podľa § 1 ods. 2 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase podpísania zmluvy, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

39. Podľa § 1a) ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase podpísania zmluvy, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný

produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

40. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, súd ju posúdil s ohľadom na právnu úpravu, ktorá platila v čase uzavretia zmluvy a ktorú je potrebné aplikovať, a to konkrétne vzhľadom na § 53 ods. 6 OZ v spojení s cit. § 1 a § 1a nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré upravujú maximálnu výšku odplaty. Žalobca namietal, že v zmluve bola dohodnutá úroková sadzba, ale nebola stanovená RPMN, preto je takýto právny úkon neplatný. Súd konštatoval, že priemerná RPMN ku dňu uzavretiu zmluvy bola vo výške 25,09 % p. a., v zmluve bola stanovená RPMN vo výške 24,21 %. Keďže ani výška úrokovej sadzby podľa zmluvy, ani RPMN (ktorá zahŕňa všetky náklady spotrebiteľa spojené s úverom, teda úrok, poplatky aj rôzne iné náklady) nepresahuje uvedený dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, teda je v súlade s právnu úpravou, nemôže byť úrok ani RPMN v zmluve v rozpore s dobrými mravmi.

41. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Nemožno predpokladať, že žalovaný ako poskytovateľ finančnej služby pri úmysle podnikateľ so ziskom, by mohol poskytovať úvery v rozsahu poskytovania úverov bankovými subjektmi. Dojednanie vyššieho úroku na zabezpečenie úveru na strane žalobcu, malo na strane žalovaného vyvážiť riziko možnej straty pri nesplácaní predmetného úveru zo strany dlžníka. Je absolútne nepravdepodobné, že by poskytovateľ finančnej služby poskytoval zabezpečený a nezabezpečený úver za rovnakých podmienok. Z uvedeného možno logicky vyvodiť, že žalovaný pri stanovovaní zmluvných podmienok poskytovaného úveru vychádzal z prezumpcie, že poskytuje výhodnejší zabezpečený úver. Z predložených dôkazov zo strany žalovaného, ktoré nerozporoval ani žalobca, bolo zrejmé, že výška RPMN nepresiahla dvojnásobok stanovenej hodnoty, preto súd nemohol deklarovať predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov.

42. Žalobca si uplatnil právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo spočívať v tzv. preplatení ním čerpaného revolvingového úveru, teda v zaplatení sumy presahujúcej istinu čerpaného úveru, ktorý je potrebné považovať v zmysle zákona za bezúročný a bez poplatkov. Na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie nestačia všeobecné tvrdenia o zaužívaní praxi žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv. Pre možnosť súdu konštatovať vedomostnú zložku úmyslu žalovaného bezdôvodne sa obohacovať by bolo nutné v každom jednom konkrétnom prípade s poukazom na okolnosti uzavretia konkrétnej zmluvy s konkrétnymi zmluvnými stranami preukázať, že žalovaný ako veriteľ v čase uzavretia zmluvy a prijatia plnenia na základe zmluvy skutočne vedel alebo aspoň bol uzročený s tým, že sa bezdôvodne obohacuje na úkor dlžníkov. Žalovaný skutočne chcel získať odplatu vo forme úrokov za poskytnutý úver, táto skutočnosť však nedokazuje jeho úmysel získať bezdôvodné obohatenie. Nemohol predpokladať v čase uzavretia zmluvy a prijatia platieb, že o niekoľko rokov neskôr v dôsledku neskorších legislatívnych zmien, súdy budú eventuálne posudzovať obdobné zmluvy o úvere v rozpore so spotrebiteľským právom. Súd poukazuje na početné zmeny zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy ako aj na vývoj rozhodovacej praxe súdov ohľadne náležitostí zmlúv o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku ktorých je ťažko jednoznačne a nespochybniteľne preukázať úmysel žalovaného ako veriteľa uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úmyslom sa bezdôvodne obohacovať na úkor spotrebiteľov.

43. Na záver súd ešte poznamenáva, že je zástancom ochrany spotrebiteľa a kontroly neprijateľných podmienok z úradnej povinnosti. Táto ochrana však musí slúžiť predovšetkým k vyvažovaniu faktického nerovnovážneho postavenia medzi dodávateľom a spotrebiteľom a tým k dosiahnutiu rovnosti strán sporu, teda má spočívať predovšetkým v tom, aby spotrebiteľ nebol viazaný neprijateľnými podmienkami a podmienkami dosiahnutými nekalými praktikami. Takáto ochrana je teda plne akceptovateľná pri nekalých praktikách dodávateľov, či neprijateľných podmienkach. Aj ochrana spotrebiteľa však musí mať svoje hranice a nemôže byť presadzovaná do extrémov spôsobom, že by to malo za následok porušenie princípu rovnosti strán v prospech spotrebiteľa, najmä nie v situáciách, keď dodávateľ sa snaží vykonávať svoje podnikateľskú činnosť poctivo. Aj spotrebiteľ je subjekt práva, ktorý sa má správať zodpovedne a zhodnotiť si pred vstupom do určitého právneho vzťahu svoje možnosti a práva a povinnosti, ktoré mu zo vzťahu vyplývajú. Do miery, v akej dodávateľ vystupuje poctivo, je preto potrebné chrániť aj dobrú vieru dodávateľa, že ten, kto s ním uzatvára zmluvný vzťah, si zväžil uzavretie zmluvy a je si vedomý svojich práv a povinností. Súd pri skúmaní náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom

úvere zohľadnil dohodu strán v zmluve o súčastiach zmluvy a neakceptoval námietky žalobcu, ktoré súd považoval za príliš formalistické a všeobecné.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že žalovanému súd nepriznal náhradu trov konania. Účelom uvedeného ustanovenia je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu cez dôvody hodné osobitného zreteľa. Použitie tohto ustanovenia znamená odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie, pretože má dopad na toho, kto by mal inak právo na náhradu trov konania. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, keď sú v konaní naplnené zákonné predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak z osobitných dôvodov súd náhradu trov konania neprizná. Základným predpokladom pre použitie tohto ustanovenia v súvislosti s náhradou trov konania je preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto môžu byť dané charakterom konania, charakterom procesnej situácie, ale taktiež môžu byť dané aj sociálnym aspektom strany sporu. Musí však ísť o výnimočný prípad, ktorý má oporu v skutkovom stave zistenom vykonaným dokazovaním. Pri rozhodovaní podľa tohto ustanovenia je taktiež potrebné si všimnúť i okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu práva na súde a ich postoje v konaní. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa skúmajú vždy u strany sporu povinnej plne alebo čiastočne nahradiť trovy konania. Tieto dôvody, inak pomerne jasne vymedzené stabilizovanou doterajšou judikatúrou, spôsobujú čiastočný alebo úplný zánik práva na náhradu trov konania u čiastočne alebo plne úspešnej strany sporu. Je vecou konkrétneho prípadu, či dôjde k takým okolnostiam, ktoré budú podkladom na rozhodnutie súdu o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania.

45. V danom prípade bol žalovaný podľa výroku rozsudku v konaní vo väčšinovom rozsahu úspešný, teda vychádzajúc len z výroku rozsudku by mal nárok na náhradu trov konania. Súd však v tomto prípade videl dôvody hodné osobitného zreteľa v okolnostiach daného prípadu. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1159,72 eur titulom bezdôvodného obohatenia so skúmaním súdu ako otázky prejudiciálnej určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy ako spotrebiteľ. Je pravdou, že pri posúdení tejto otázky nie je jednotná rozhodovacia prax súdov, ktorá vyplýva z názorových rozdielov na danú problematiku (ako aj z rôznych skutkových okolností každého prípadu). Žalobca teda podal žalobu vychádzajúc z rozhodovacej činnosti, ktorá bola v jeho prospech. Aj keď súd vyhodnotil podstatné skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej v neprospech žalobcu, je možné akceptovať pohnútku žalobcu ako spotrebiteľa domáhať sa ochrany žalobou, keďže niektoré ustanovenia zmluvy či dohody sa mu javili byť neprimerané.

46. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade sú dané okolnosti, ktoré možno posúdiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je možné odchýliť sa od zásady zodpovednosti za výsledok konania a náhradu trov konania žalovanému nepriznať.

47. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby súd nerozhodol, pretože podľa ustanovenia § 2 ods. 2/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Žalobca je oslobodený od platenia súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2/ písm. u) citovaného zákona, súd však žalobe nevyhovel, preto poplatková povinnosť nemohla prejsť na žalovaného, ktorý síce nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov, ale v konaní bol plne úspešný aj napriek tej skutočnosti, že súd mu náhradu trov konania z vyššie uvedených dôvodov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.