

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117222652  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117222652.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu : Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - R. XX, proti žalovanému: AB 2 B.V. IČO: 56007043, so sídlom Amsterdam - Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o. so sídlom Piešťany - Teplická 7434/147, o zaplatenie sumy 2.030,11 eur, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 126,16 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,16 eura od 05.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žalovanému súd voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 87,58%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 20.06.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia bezdôvodného obohatenia v sume 2.030,11 eura. Dňa 16.04.2012 uzavrel s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Dňa 18.03.2013 bola pohľadávka postúpená na žalovaného. Dňa 22.11.2004 uzavrel žalobca s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o revolvingovom úvere. Pre neplatenie úverovej zmluvy sa žalovaný žalobou na OS Nitra sp.zn. 14C/296/2015 domáhal úhrady dlhu. Žaloba o zaplatenie bola zamietnutá, keď súd konštatoval, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Celkovo zaplatil sumu 4.888,55 eura a čerpal sumu 2.858,44 eura. O bezdôvodnom obohatení sa dozvedel z rozhodnutia súdu ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.02.2016. od nasledujúceho dňa si uplatňoval úrok z omeškania.

2 Proti platobnému rozkazu žalovaný podal včas odpor s odôvodnením. Namietal premlčanie žaloby uplynutím subjektívnej premlčacej lehoty. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa podľa § 180 CSP konalo v neprítomnosti strán.

3.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : žalobou z čl. 1-2, oznámením o postúpení pohľadávky z čl. 3, úverovou zmluvou z čl. 4, rozsudkom 14C/396/2015 z čl. 5-7, pripojeným spisom 14C/396/2015, výpisom z čl. 8-11, vyjadrením žalovaného z čl. 19-20, prehľadom platieb z čl. 21-22, 24, vyjadrením žalobcu z čl. 36,43, vyjadrením žalovaného z čl. 37-38, čl. 45-47, prehľadom platieb z čl. 44 a zistil tento skutkový a právny stav :

4. Žalobca s právnym predchodcom žalovaného uzavrel úverovú zmluvu dňa 16.04.2004. S plnením sa dlžník dostal do omeškania. Veriteľ postúpil dlh na žalovaného. V konaní sp.zn. 14C/396/2015 vedenom na OS Nitra sa žalovaný domáhal od žalobcu zaplatenia sumy 660,96 eura. Súd rozsudkom zo dňa 07.12.2015 právoplatný dňa 04.02.2016 návrh zamietol z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov

a žalobca zaplatil viac ako mu bolo poskytnuté. Žalobou zo dňa 20.06.2017 sa žalobca od žalovaného domáhal bezdôvodného obohatenia, keď z úveru zaplatil sumu 4.888,55 eura a čerpal 2.858,44 eura. Žalovaný namietal premlčanie uplynutím subjektívnej premlčacej doby. Najskôr namietal, že väčšina žalovanej sumy je premlčaná. Neskôr namietal premlčanie celého nároku, keď podľa žalovaného začala plynúť premlčacia doba 17.05.2010, po splatení istiny úveru a k premlčaniu došlo v roku 2012. Žalobca tvrdil, že o nároku sa dozvedel z rozsudku sp.zn. 14C/396/2015 zo dňa 07.12.2015 a odvtedy neuplynula premlčacia doba. Poukazoval na rozhodnutia súdov ( NS SR sp.zn. 2Cz 35/77, sp.zn. 5Cdo/121/2009, NS ČR sp.zn. 30 Cdo4366/2007, sp.zn. 33Odo/477/2001). Podľa prehľadu platieb predloženej žalobcom od 20.06.2015 zaplatil sumu 126,16 eura.

5.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

7.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15.Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

16.Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

17.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20.Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22.Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

23.Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

24.Podľa § 657 Občianskeho zákona, zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25.Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákona pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26.Podľa § 879 j) Občianskeho zákona ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

27.Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

29.Podľa § 501 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

30.Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

31.Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona,

ktorých uzatvorením bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

32.Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

33.Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

34.Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

35.Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52 a nasledujúcich. Ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t.j. ustanovuje, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. I v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku transformovaný, je treba cestou výkladu podústavného práva dosiahnuť, zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta, uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok, a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co 236/2010 zo dňa 30.08.2010, uznesenie KS Prešov z 30.09.2009 sp. zn. 7 CoE 34/2009, rozhodnutie KS v Nitre z 10.02.2009 sp. zn. 6Co 254/2008). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu. Príslušný na prejednanie veci bol tak Okresný súd Nitra podľa § 87 písm. f) O.s.p.

36.Korigujúcim ustanovením však v prípade spotrebiteľských zmlúv, resp. spotrebiteľského vzťahu, ktorým je aj prejednávaný prípad, je už vyššie spomínané ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka. Právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v uvedených ustanoveniach Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu k úprave zmluvného záväzkového práva obsiahnutej v Obchodnom zákonníku špeciálnou právnou úpravou, upravujúcou spotrebiteľské zmluvy. Zákonodarcia s účinnosťou od 01.04.2015 (zákon č. 102/2014 Z.z.) precizoval dovtedy účinné ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom tak, že do tohto ustanovenia zapracoval aj toto znenie: Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa

názoru súdu účinná právna úprava stanovuje povinnosť prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona a zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli priamo uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co/312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co/284/2010). Z obsahu zmluvy tiež nevyplýva žiaden logický právny záver, prečo by mala byť zmluva uzatváraná podľa Obchodného zákonníka. Žalobca nebol podnikateľom, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Súd posudzoval vec podľa Občianskeho zákonníka. Aj tu treba dodať, že súdna prax sa takto ustálila až v posledných rokoch. V konaní sp.zn. 14C/396/2015 bolo právoplatne ustálené, že zmluva strán je bez úrokov a poplatkov. Žalobca mal nárok na vrátenie sumy uhradenej nad čerpanú sumu z titulu bezdôvodného obohatenia.

37. Nad rámec vyčerpanej sumy žalobca zaplatil žalovanému sumu 2.030,11 eura z toho sumu 126,16 eura od 20.06.2015. Súd mal za to, že ohľadne zaplatenie sumy 1.903,95 eura ( rozdiel medzi poskytnutou a uhradenou sumou z predmetného úveru a odrátaní sumy 126,16 eura) je návrh vzhľadom na námietku žalovaného premlčaný a preto v tejto časti z tohto dôvodu návrh v tejto časti zamietol. Podľa názoru súdu došlo k ubehnutiu subjektívnej dvojročnej premlčacej doby od úhrady dlhu ( jednotlivých platieb) po dátum 20.06.2015 do podania návrhu dňa 20.06.2017. Žalobca tvrdil, že sa o nároku na bezdôvodné obohatenie dozvedel až 07.12.2015. V deň úhrady úveru, istiny či úroku, alebo poplatku žalobca presne vedel koľko uhradil a z akého dôvodu. Celospoločensky ( mediálne, vznikom občianskych združení, súdnou kontrolou) sa spotrebiteľská ochrana prezentuje minimálne štyri roky. Nie je významné či žalobca mal také právne znalosti, aby bola schopný subjektívne posúdiť skutkové okolnosti, či je zmluva neplatná alebo nie. Je bezpredmetné pre plynutie premlčania konanie 14C/396/2015. Súd len potvrdil skutkový stav. Ak sa teda teoreticky až z predmetného konania či neskôr dozvedel, že možno jeho právny nárok kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie nie je to pre plynutie subjektívnej premlčacej doby relevantné. Bezdôvodné obohatenie, či premlčanie je upravené v Občianskom zákonníku, čo je všeobecný právny predpis, pričom nejde o žiadne novum. Ak by sa umožnilo spotrebiteľovi iný náhľad na výklad týchto zákonných ustanovení, bolo by to značne za hranicou zvýhodnených spotrebiteľských právnych vzťahov. Rovnaký názor okrem tých na ktoré poukazoval žalovaný KS v Nitre 6Co/562/2015, zaujali sudy napr. v rozhodnutiach NS ČR sp. Zn 26Cdo/785/2011, NS SR sp. zn. 1Cdo/67/2011, sp. zn. 5Cdo/291/2015 KS v Nitre sp. zn. 25Co/1019/2015, sp. zn. 6Co/220/2015, rozhodnutie OS v Prešove sp. zn. 9Csp/137/2016. Súd sa stotožňuje s týmito rozhodnutiami, nie s tými na ktoré poukazoval žalobca.

38. Objektívna premlčacia doba bola 3 ročná, nie 10 ročná. Zo strany žalovaného nebol preukázaný úmysel sa obohatiť. V prípade žalovaného dôvodom bezdôvodného obohatenia mala byť úverová zmluva, ktorá sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov vzhľadom na to, že neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle právnej úpravy, resp malo ísť o neplatný právny úkon. Aj keby to súd konštatoval, nie je možné len z uvedeného dôvodu konštatovať, že žalovaný mal úmysel sa obohatiť voči žalobcovi. Úmysel musí smerovať k bezdôvodnému obohateniu a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Zodpovednosť za preukázanie bezdôvodného obohatenia je objektívna. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno v tom, že by preukázal úmysel žalovaného sa bezdôvodne obohatiť, svoju tieseň. Súd poukazuje aj na tieto rozhodnutia súdov SR : rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 15Co/207/2015, rozhodnutia KS v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2015, sp. Zn. 14Co/1128/2014, KS v Žiline sp. zn. 9Co/516/2015. Plynutie objektívnej doby bolo pritom irelevantné. Začiatok plynutia subjektívnej a objektívnej premlčacej doby je upravený odlišne, avšak tieto dve premlčacie doby začínajú plynúť, plynú a končia nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba.

39. Súd sa nestotožnil z názorom žalovaného, že premlčacia doba plynula od úhrady istiny resp. od 17.05.2010. Žalobca splácal úver aj po tomto dátume. Nemohla začať plynúť premlčacia doba skôr ako bola tá ktorá platba žalobcom reálne uhradená. Skôr ako zaplatil by si tieto platby nemohol uplatňovať. Ak splácal následne úrok a poplatky, teda ako prvé uhradil čerpanú sumu, čo je zákonne konformný výklad, tak v dobe počas ktorej neubehlo premlčanie zaplatil práve tie položky na ktoré žalobca nemal právo a teda na ich vrátenie bol daný zákonný nárok a v časti 126,16 eura neboli ani premlčané.

Neubehla dvojročná premlčacia doba. Podľa dokladov od 20.06.2015 žalobca žalovanému túto sumu zaplatil a tak mal zákonný nárok na jej vrátenie. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zmysle § 517 O.z. a nariadenia vlády 87/95 Z.z. odo dňa po právoplatnosti rozhodnutia 14C/396/2015, keď žalovaný od vtedy vedel že sa bezdôvodne obohatil.

40.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 87,58%. Žalobca bol úspešný v rozsahu 6,21% ( 126,16 eura) a žalovaný v rozsahu 93,79% ( 1.903,95 eura). rozdiel predstavuje výsledné percento.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania