

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Cb/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318201511
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318201511.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu SLOVTRANSAUTO s.r.o., so sídlom Michalovce, Vihorlatská 6375, IČO: 45 251 622 zastúpený: JUDR. Miloš Kaščák - advokát so sídlom Vranov nad Topľou, ul. Kalinčiakova 10 proti žalovanému EU Poultry s.r.o., so sídlom ul. Hlavná 1088, Horné Saliby, IČO: 50 634 721 zastúpená: JUDR. Adriana Ručkayová - advokátka so sídlom Nové Mesto nad Váhom, ul. Inovecká 8 o zaplatenie 27 574,10 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 7874,40 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19 699,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 %.

- zo sumy 1422, 90 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 1798, 50 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 2090, 30 Eur od 22.5.2018 do zaplatenia.

A paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému právo a náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prevej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 13.2.2018 žiadal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 27 574,10 Eur s príslušenstvom, na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur a k náhrade trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli zmluvu o preprave na základe, ktorej žalobca vykonával prepravu pre žalovaného a na základe toho mu za vykonané služby vystavoval faktúry, ktoré však napriek ústnym aj písomným výzvam neboli uhrádzané.

3. Okresný súd v Galante vydal dňa 21.3.2018 platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný zaviazaný do 15 dní zaplatiť žalobcovi 27 574,10 Eur s príslušenstvom, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur a náhradu trov konania vo výške 1654 Eur.

4. Proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná strana odpor. V odôvodnení odporu bolo uvedené, že pohľadávku, ktorú si žalobca uplatňuje nekorešponduje so skutočnosťou nakoľko dňa 30.11.2017 uzatvorila spoločnosť WE TRADE s.r.o. so sídlom Bratislava Cintorínska 9, IČO: 48 050 288 so žalovaný Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol zostávajúci dlh žalobcu vo výške 17 820 Eur, ktorý na základe uvedenej zmluvy bol postúpený na spoločnosť žalovaného. Následne žalovaný zoslal žalobcovi list „Oznámenie o započítaní“ zo dňa 30.11.2017, kde mu oznámil, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky a teda žalobcov dlh voči žalovanému predstavuje 17 820 Eur. V liste sa tiež uvádza, že zo zmluvy o poskytovaní prepravných služieb zo dňa 2.6.2017 vyplýva, že dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje 27 574,10 Eur z dôvodu neuhradenia faktúr. Žalovaný oznámil, žalobcovi, že uvedené pohľadávky sa započítavajú a finančný rozdiel predstavuje sumu 9754,10 Eur.

5. Na základe podaného odporu Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 21.5.2018 zrušil v plnom rozsahu platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta č. k. 8cb/3/2018 - 60 zo dňa 21.3.2018.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie jednotlivými faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o započítaní pohľadávky, výzvou na zaplatenie a zistil tento skutkový stav veci.

7. Sporové strany uzavreli prepravnú zmluvu na základe ktorej sa žalobca zaviazal vykonať pre žalovaného prepravu tovaru. Ako to vyplýva z medzinárodných nákladných listov nakladanie tovaru sa uskutočnilo na I. a miestom vykladania tovaru bolo Y. - obec F. Y. I. F. XXXX.

8. Za prepravné služby žalobca vystavil žalovanému tieto faktúry:

- Faktúra č. D., zo dňa 03.07.2017, splatná 17.07.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 03.07.2017, splatná 17.07.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 03.07.2017, splatná 17.07.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 03.07.2017, splatná 17.07.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. Y., zo dňa 07.07.2017, splatná 21.07.2017 v sume 2103,30 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 01.08.2017, splatná 15.08.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 01.08.2017, splatná 15.08.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 01.08.2017, splatná 15.08.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 07.08.2017, splatná 21.08.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. Y., zo dňa 14.08.2017, splatná 28.08.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. D., zo dňa 30.08.2017, splatná 13.09.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 30.08.2017, splatná 13.09.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 30.08.2017, splatná 13.09.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 30.08.2017, splatná 13.09.2017 v sume 1798,50 Eur
- Faktúra 2. XXXXXXXXX, zo dna 30.08.2017, splatná 13.09.2017 v sume 2090,30 Eur.

Celková suma uvedených neuhradených faktúr predstavuje sumu 27 574,10 Eur.

9. Listom zo dňa 2.10.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumu 27 574,10 Eur. Súčasne bola žalovanej strane zaslaná špecifikácia neuhradených faktúr.

10. Obchodná spoločnosť WE TRADE s.r.o. Cintorínska 9, Bratislava listom zo dňa 30.11.2017 oznámila žalobcovi, že dňa 30.11.2017 bolo medzi spoločnosťou WE TRADE S.r.o., so sídlom Cintorínska 9, Bratislava IČO: 48 050 288 a spoločnosťou EU Poultry s.r.o. so sídlom Horné Saliby, ulica Hlavná 1088, IČO: 50 634 721, uzatvorenú Zmluvu o postúpení pohľadávok. Spoločnosť WE TRADE s.r.o., vystupovala ako postupca a spoločnosť EU Poultry ako postupník. Na spoločnosť EU Poultry s.r.o. bola postúpená pohľadávky vo výške 17 820 Eur. V liste sa ďalej uvádza, že spoločnosť EU Poultry s.r.o. voči spoločnosti SLOVTRANSAUTO s.r.o. eviduje pohľadávku vo výške 1780 Eur.

11. Žalovaní v listine „Oznámenie o započítaní“ zo dňa 30.11.2017 uvádza, že spoločnosť EU POULTRY s.r.o. má dlh voči žalobcovi vo výške 27 574,10 Eur a to z dôvodu neuhradených faktúr bližšie špecifikovaných v bode 8 tohto rozsudku. Žalovaný v zmysle § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka

oznánil žalobcovi, že využíva svoje právo a započítava vzájomné pohľadávky, ktoré sú spôsobilé na započítanie. Finančný rozdiel medzi pohľadávkou žalovaného a pohľadávkou žalobcu voči žalovanému predstavuje sumu 9754,10 Eur v prospech žalobcu. Žalovaná strana pohľadávky považuje za započítané dňom v ktorom sa stretli, bola dňom 25.11.2017. Spoločnosť EU Poultry v závere listiny udáva, že počnúc dňom 25.11.2017 predstavuje jej dlh voči spoločnosti žalobcu 9754,10 eur.

12. Ako to vyplýva z listiny zo dňa 30.11.2017 označenej ako „Oznámenie o započítaní“ tak v tejto listine spoločnosť WE TRADE s.r.o. oznamovala žalobcovi, že dňa 25.5.2017 vznikla spoločnosti škoda v súvislosti s prepravou tovaru - chladeného kuracieho mäsa - vo výške 25 014 Eur, ktorú škodu spôsobil žalobca. Spoločnosť WE TRADE s.r.o. ďalej uviedla, že náhrada škody bola uplatnená listom zo dňa 14.8.2017 a následne bola doručená škodová faktúra č. R. XX XX XXX s dátumom vystavenia 14.8.2017 a dátumom splatnosti 19.8.2017, ktorá však uhradená nebola a pohľadávku spoločnosti WE TRADE s.r.o. voči spoločnosti SLOVTRANSAUTO s.r.o. predstavuje sumu 25 014 Eur. Spoločnosť WE TRADE s.r.o., ďalej uviedla, že dlhuje spoločnosti žalobcu sumu 7194 Eur. Na základe započítania dlh žalobcu voči spoločnosti WE TRADE s.r.o. činí 17 820 Eur.

13. Listom zo dňa 30.11.2017 spoločnosť WE TRADE s.r.o. oznámila žalobcovi, že dňa 30.11.2017 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok so spoločnosťou EU Poultry s.r.o. Na základe tejto zmluvy postúpila spoločnosť WE TRADE s.r.o. na spoločnosť Poultry s.r.o. pohľadávku vo výške 17820 Eur, ktorú mala voči spoločnosti SLOVTRANSAUTO s.r.o.

14. Žalobca listom zo dňa 2.2.2018 oznámil spoločnosti WE TRADE s.r.o., že neuznáva požiadavku tejto spoločnosti na náhradu škody vo výške 25 014 Eur a nesúhlasí s jednostranným započítaním pohľadávok pretože na takýto postup nie sú splnené zákonné predpoklady. Podľa žalobcu neexistuje pohľadávka voči spoločnosti SLOVTRANSAUTO s.r.o.

15. Podľa §-u 610 Obchodného zákonníka zmluvou o preprave vecí sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesta odoslania) do určitého iného miesta a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné) .

16. Podľa § - u 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa §-u 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa § -u 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

19. Podľa §-u 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním , pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu . Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

20. Podľa §-u 358 Občianskeho zákonníka na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

21. V publikácii „Občiansky zákonník pre prax“ s komentárom od autora Jaroslav Krajča - vydavateľstvo EUROUNION sa str. 2540 uvádza, že ustanovenie §-u 580 Občianskeho zákonníka je treba aplikovať aj na vzťahy upravené Obchodným zákonníkom.

22. Pokiaľ ide o obsahové náležitosti započítavacieho prejavu aj tento prejav vyžaduje naplnenie ustanovení § 34 a nasl. OZ resp. §-u 43 a nasledujúcich OZ. Zo samotného započítacieho prejavu musí preto vyplývať - kto ho robí, komu je určený, aký dlh chce dlžník započítať, teda označenie dlhu dlžníka

C je to významné najmä, ak má dlžník viac dlhov), akú pohľadávku, ktorú má dlžník voči veriteľovi, chce dlžník započítať (je to významné najmä vtedy, ak má dlžník voči veriteľovi viac pohľadávok).

23. V prípade existencie viac dlhov resp. pohľadávok, pri neoznačení konkrétneho dlhu, alebo pohľadávky, ktorú hodlá dlžník započítať sa považuje takýto prejav za neurčitý s dôsledkami jeho neplatnosti v zmysle § -u 37 OZ (viď rozsudok NS ČR 29 Odo 573/2005 a rozsudok Vrchného súdu v Prahe 9 Cmo 109/2003).

24. Podľa rozsudku NS ČR 20 Cdo 4711/2009 základným predpokladom započítania je vzájomnosť pohľadávok, teda musí ísť o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď veriteľ jednej pohľadávky je zároveň dlžníkom druhej a naopak. Forma započítania nie je zákonom stanovená, z obsahu kompenzačného úkonu však musí byť zrejmé aká pohľadávka a v akej výške sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa.

25. Aj rozsudok NS ČR 33 Cdo 3799/2007 hovorí o tom, že z obsahu kompenzačného prejavu musí byť zrejmé, aká pohľadávka a v akej výške sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Zánik započítaných pohľadávok v rozsahu v akom sa vzájomne kryjú, nastane okamihom, keď sa stretli.

26. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že uzavreli prepravné zmluvy, na základe ktorých žalobca vykonával prepravu tovaru pre žalovaného a následne mu vystavoval faktúry, ktoré však uhrádzané neboli a dlh žalovaného voči žalobcovi z neuhradených faktúr činil žalovanú sumu, ktorá ba 27 574,10 Eur.

27. Medzi sporovými stranami bolo sporné, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti WE TRADE s.r.o. na žalovaného, či táto pohľadávka vôbec existovala a či došlo k platnému započítaniu pohľadávok medzi sporovými stranami, ktorú učinil žalovaný jednostranným započítaním.

28. Pre rozhodovanie súdu v tomto spore je rozhodujúce, že v listine o započítaní sú uvedené faktúry v počte 15 celkom na sumu 27 574,10 Eur. Žalovaný jednostranným započítaním započítava sumu 17820 Eur. Z tohto započítania Nie je možné určiť, ktoré z 15fakúr sa majú týmto započítaním uhradiť a ktoré faktúry zostávajú neuhradené. Z tohto prejavu vôle nie je možné zistiť, či započítanú sumu 17800 Eur sa započítava pomerne na každú faktúru, alebo nejakým iným spôsobom. Toto započítanie súd považuje za neplatný právny úkon.

29. Nie je ani dostatočne identifikovaná pohľadávka, ktorá mala byť žalovanému postúpená, nie je pri nej uvedené o akú škodu sa malo jednáť, kedy ku nej došlo na základe akých skutkových okolností mala vzniknúť.

30. Aj podľa rozsudku NS ČR zo dňa 18.2.2009 sp. zn. 23 Odo 932/2006 prejav vôle smerujúci k započítaniu musí byť určitý do tej miery, aby bolo z neho možné jednoznačne určiť, ktoré pohľadávky a do akej výšky započítaním zanikajú. Tento záver učinil tiež Vrchný súd v Prahe v rozsudku zo dňa 9.6.2003 sp.zn.9 Cmo 109/2003. Obdobne to judikoval i NS ČR v uznesení zo dňa 23.2.2005 sp. zn. 29 Odo 174/2004, v rozsudku zo dňa 10.4.2008 sp.zn. 32 Cdo 3082/2007 v uznesení zo dňa 16.7.2008 sp.zn. 29 Odo 1021/2006. V týchto rozhodnutiach je konštatované, že keď z prejavu vôle žalovaného sa nedá určiť, ktoré pohľadávky zápočtom zanikli, je nutné konštatovať, že započítanie je neurčité a je teda podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. V týchto intenciách rozhodol aj Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 22.11.2017 sp.zn.17 Co 226/2016 pričom poukázal na rozsudok NS ČR 23 Odo 932/2006.

31. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 7 Cdo 201/2014 „ K zásadám právneho štátu, ktorými je sudca pri rozhodovaní viazaný, patrí aj princíp právnej istoty. Súčasťou právnej istoty je požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci. Od princípu právnej istoty možno odvodiť aj požiadavku, aby súdy aplikovali právnu normu v rovnakých podmienkach vždy rovnakým spôsobom. Ústavný súd vo svojej judikatúre konštatuje, že súčasťou princípu právnej istoty je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované, pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Ďalej podľa názoru ústavného súdu za

diskriminačný možno považovať taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom ho nemožno objektívne a rozumne odôvodniť (napr. rozhodnutia ÚS SR I. ÚS 87/1993, PL. ÚS 16/1995, II. ÚS 80/1999, II. ÚS 243/2005, IV. ÚS 14/2007).

Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní III. ÚS 300/06 zo dňa 4.1.2007

„Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v rozhodnutiach vo veci samej nemajú charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty, ani v dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06).

Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 2 Cdo 241/2009 zo dňa 29.4.2010

„ Ak všeobecný súd aplikuje určité ustanovenie zákona bez relevantných dôvodov v rozpore s konštantnou rozhodovacou praxou, treba považovať takýto postup za arbitrárny. Takýto postup je zároveň aj zásahom do princípu právnej istoty ako súčasťou právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 ústavy (I. ÚS 335/06).

Podobne aj ESLP v rozsudku Beian proti Rumunsku konštatuje, že je v rozpore s princípom právnej istoty, ak súd v obdobných veciach rozhodne odlišne, pričom práve úlohou najvyššieho súdu je usmerňovať rozdielne rozhodnutia. Vychádzajúc z faktu, že princípy právneho štátu sú princípmi ústavnými a preto je súd (sudca) nimi viazaný, je jeho povinnosťou rešpektovať princíp právnej istoty a zabezpečiť jeho uplatnenie v rozhodovacej činnosti. V súlade s týmto princípom je taký postup, ak sa obdobný prípad rieši rovnakým spôsobom.

Naopak, podľa názoru ústavného súdu ak súd rieši právnu otázku (tú istú alebo analogickú), ktorá už bola právoplatne vyriešená, podstatne odlišným spôsobom bez toho, aby sa argumentačne vyrovnal so skoršími súdnymi rozhodnutiami, nekoná v súlade s princípom právnej istoty v zmysle čl. 1 ods. 1 ústavy a môže tým porušiť aj právo účastníka súdneho konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.“ Podľa článku 2 ods. 1, 2 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

Právna istota je stav v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

32. Žalovaný uhradil žalobcovi dňa 21.5.2018 na sumu 9754, 10 Eur. Do poznámky k platbe uviedol: „Úhrada Fa za rok 2017“ bez akejkoľvek ďalšej špecifikácie kde by bol uvedený variabilný symbol alebo číslo faktúr, na ktoré sa má platba započítavať.

33. Žalobca započítal uhradenú sumu podľa § - 330 ods. 1,2 Obchodného zákonníka najprv na úroky všetkých faktúr z roku 2017 a potom postupne na splnenie záväzku podľa ich splatnosti nakoľko poskytnuté plnenie nestačilo na splnenie všetkých záväzkov. Žalobca zo sumy uhradenej žalovaným započítal na úroky z omeškania celkovo sumu 1879, 70 Eur.

34. Jednalo sa o úroky z omeškania z týchto faktúr:

- 136,14 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 18.7.2017 do 21.5.2018,

- 136,14 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 18.7.2017 do 21.5.2018,

- 136,14 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 18.7.2017 do 21.5.2018,

- 136,14 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 18.7.2017 do 21.5.2018,

- 157,14 Eur podľa faktúry č. Y., zo dňa 7.7.2017, splatná dňa 21.7.2017 na sumu 2.103,30 Eur za obdobie od 22.7.2017 do 21.5.2018,

- 123,28 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 1.8.2017, splatná dňa 15.8.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 16.8.2017 do 21.5.2018,
- 123,28 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 1.8.2017, splatná dňa 15.8.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 16.8.2017 do 21.5.2018,
- 123,28 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 1.8.2017, splatná dňa 15.8.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 16.8.2017 do 21.5.2018,
- 120,62 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 7.8.2017, splatná dňa 21.8.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 22.8.2017 do 21.5.2018,
- 117,52 Eur podľa faktúry č. Y., zo dňa 14.8.2017, splatná dňa 28.8.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 18.7.2017 do 21.5.2018,
- 110,42 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 30.8.2017, splatná dňa 13.9.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 31.8.2017 do 21.5.2018,
- 110,42 Eur podľa faktúry Č. D., zo dňa 30.8.2017, splatná dňa 13.9.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 31.8.2017 do 21.5.2018,
- 110,42 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 30.8.2017, splatná dňa 13.9.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 31.8.2017 do 21.5.2018,
- 110,42 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 30.8.2017, splatná dňa 13.9.2017 na sumu 1.798,50 Eur za obdobie od 31.8.2017 do 21.5.2018,
- 128,34 Eur podľa faktúry č. D., zo dňa 30.8.2017, splatná dňa 13.9.2017 na sumu 2.090,30 Eur za obdobie od 31.8.2017 do 21.5.2018.

35. Na započítanie na istinu zostala zo sumy uhradenej žalovaným suma 7874,10 eur. Žalobca započítal zvyšnú sumu na úhradu záväzkov podľa ich splatnosti:

- sumu 1.798,50 Eur na faktúra č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur,
- sumu 1.798,50 Eur na faktúra č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur,
- sumu 1.798,50 Eur na faktúra č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur,
- sumu 1.798,50 Eur na faktúra č. D., zo dňa 3.7.2017, splatná dňa 17.7.2017 na sumu 1.798,50 Eur.

Úhrada týchto štyroch faktúr predstavuje sumu spolu 7.194,- Eur. Na započítanie teda zostala ešte suma 680,40 Eur. (7.874,40-7.194)

Túto žalobca započítal na istinu podľa faktúry č. Y. zo dňa 7.7.2017, splatnú dňa 21.7.2017 na sumu 2.103,30 Eur.

Neuhradená časť faktúry č. Y. tak po započítaní zvyšnej sumy 680,40 Eur predstavuje sumu 1.422,90 Eur. (2103,30-680,40)

Teda žalobca celkom na istinu započítal sumu 7.874,40 Eur [680,40+(4*1798,50)] a na úroky z omeškania sumu 1.879,70 Eur.

Spolu to predstavuje sumu 9.754,10 Eur (7.874,40+1.879,70), ktorú uhradil žalovaný žalobcovi dňa 21.5.2018.

36. Pôvodne bola žalovaná suma 27 574,10 Eur. Na istine bola uhradená suma 7874,40 eur (zaplatené žalovaný 9754,10 - úroky 1879,70 Eur) a v tejto časti vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v zmysle § -u 145 ods. 2 CSP konanie zastavil. Súd v zmysle §-u 182 CSP po tom, čo sa skončilo dokazovanie vyzval sporové strany, aby sa vyjadrili k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Žalovaná strana pri záverečnej reči uviedla, že súdu predloží dôkaz o existencii pohľadávky, o tom, že je riadne evidovaná v

účtovníctve a tiež predloží celú komunikáciu ohľadne vzniku škodovej udalosti, ktoré predchádzali vzniku tejto pohľadávky. Podľa §-u 153 ods. 1,2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo zariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie opierajúc sa o sudcovskú koncentráciu konania súd nevykonal dôkaz a to aj z toho dôvodu, že tento dôkaz by nemal vplyv na rozhodnutie v spore.

37. Z doposiaľ uhradenej sumy bola platba započítaná aj na úroky z omeškania zo všetkých faktúr od počiatku omeškania do 21.5.2018. Predmetom konania sú tak úroky z omeškania za neuhradené faktúry od 22.5.2018 (suma 1879,70 Eur zaplatená 21.5.2018) do zaplatenia. V zmysle §-u 369 ods. 2 Obchodného zákonníka má žalobca nárok na úrok z omeškania. Úrok z omeškania je podľa § -u ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. o 9 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania.

38. V zmysle §-u 369 ods. 1 Obch. zákonníka omeškaním dlžníka vznikla veriteľovi okrem nárokov podľa §-u 369 aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Výška paušálnej náhrady je daná v §-e 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. a je vo výške 40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).