

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218861
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8115218861.10

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1. U. U. Ľ., O. X.X.XXXX, bytom U. O. XXXX/X, P., 2. X. Z., O. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, P., 3. Y. B., E. Ľ., O. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, P., právne zastúpení JUDr. Danielou Strakovou, advokátkou so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov, proti žalovanému: U. B., O. X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX právne zastúpenému JUDr. Vitalijom Frankom, advokátom so sídlom Slovenská 69, 08001 Prešov, o zaplatenie 5.025,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Nárok na náhradu trov konania sporovým stranám **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. až 3. rade sa žalobou doručенou súdu dňa 14.7.2015 domáhajú voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia titulom realizovaného výrubu drevnej hmoty na pozemku v tom čase ich podielovom spoluvlastníctve s parcelným číslom W. XXX/X - lesné pozemky o výmere 20.859 m² vedenej na LV č. XXX, kat. územie K.. Žalobu odôvodnili tým, že v priebehu roku 2013 bol zistený výrub stromov na predmetnej parcele pracovníkmi žalovaného bez ich vedomia. Žalovaný bol síce oprávnený realizovať na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.3.2013 výrub drevnej hmoty na parcele M. XXX/X v kat. území K. uzatvorenej s jej vlastníčkou U. D., avšak v skutočnosti tento výrub realizoval na pozemku v podielovom spoluvlastníctve žalobcov bez ich vedomia. Skutočnosť, že žalovaný realizoval výrub drevnej hmoty na pozemku žalobcov z dôvodu nesprávnej identifikácie hranice lesných pozemkov vykonanej zo strany odborného lesného hospodárstva žalovaného ho nijako nezbaňuje zodpovednosti za právne bezdôvodný zásah do vlastníctva žalobcov, ktorý vyústil do vzniku bezdôvodného obohatenia, teda že na strane žalovaného došlo k plneniu bez právneho dôvodu na úkor žalobcov. Uviedli, že v danom prípade na strane žalovaného od začiatku chýbal právny dôvod na výrub stromov z pozemku vo vlastníctve žalobcov, a preto je bezpredmetné, či žalovaný zasiahol do majetku žalobcov vedome, alebo nevedome. Znaleckými posudkami pripojenými k žalobe bolo podľa nich preukázané, že činnosťou žalovaného došlo k ujme na majetku žalobcov, ktorej korešponduje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného zodpovedajúce cene vyrubaných stromov určenej podľa znaleckého posudku č. 25/2013 vypracovaného C.. L. P..

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil s odôvodnením nedostatku jeho pasívnej legitímácie v spore s odôvodnením, že táto je na strane predávajúcej drevnej hmoty U. D.M., prípadne odborného lesného hospodára, ktorý nesprávne identifikoval hranice lesných pozemkov v predmete výrubu C.. P. M.. Taktiež spochybnil správnosť vyčísleného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia znaleckým posudkom C.. P. č. 25/2013.

3. V priebehu konania bol súdom ustanoveným znalcom C.. Š. I. vypracovaný znalecký posudok č. 10/2016, ktorý určil všeobecnú hodnotu stromov, k výrubu ktorých došlo na parcele W. M. Č.. XXX/X

lesné pozemky o výmere 20859 m² zapísaných na LV č. XXX kat. úz. K. žalovaným v roku 2013, na 20.400 eur.

4. Žalovaný namietajúc znalecký posudok vypracovaný súdom ustanoveným znalcom C.. Š. I. predložil súdu dňa 8.6.2017 znalecký posudok C.. L. U. č. 9/2017, ktorý dal vypracovať na účely stanovenia všeobecnej hodnoty vyťažených stromov na parcele W. M. Č.. XXX/X v kat. úz. K., okres P., a ktorý vyčísluje všeobecnú hodnotu vyťažených stromov v cene 4.600 eur.

5. Dňa 14.2.2018 podal žalovaný návrh na prerušenie konania s poukazom na to, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 1T 39/2016 vedie aj trestné konanie, v ktorom je obvineným. V tomto trestnom konaní sa prejednáva aj výška spôsobenej škody, čo je aj predmetom tohto konania. Uviedol, že vzhľadom na to, že v trestnom konaní bolo vypracovaných niekoľko znaleckých posudkov a každý z nich vykazuje inú výšku prípadnej škody, zákonný sudca JUDr. Rastislav Varga predmetné trestné konanie odročil na neurčito z dôvodu, že požiada o vypracovanie konečného znaleckého posudku nezávislú štátnu inštitúciu. So zreteľom na to navrhol prerušiť konanie do vypracovania takéhoto znaleckého posudku. Má za to, že tento znalecký posudok bude konečný, prípadná škoda bude ustálená, a na základe takto ustálenej škody sa predíde ďalším žalobám a iným sporom. O znaleckom posudku bude súd informovať. K návrhu priložil kópiu zápisnice z trestného konania sp. zn. 1T 39/2016.

6. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 6.3.2018 vyjadrili súhlas s podaným návrhom na prerušenie konania.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.3.2018 z dôvodu zhodného návrhu sporových strán na prerušenie konania postupom podľa § 163 CSP konanie prerušil. Zároveň poučil sporové strany, že súd v prerušenom konaní bude pokračovať na návrh ktorejkoľvek strany. V prípade, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

9. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

10. Keďže uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2018, 6 mesačná lehota pre podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula 11.10.2018. V uvedenej lehote žiadna zo sporových strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní, preto súd postupom podľa § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Z procesného hľadiska z dôvodu nepodania návrhu na pokračovanie v predmetnom konaní žiadnou zo sporových strán zastavenie konania zavinili obe sporové strany, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol postupom podľa § 256 CSP tak, že nárok na náhradu trov nepriznal žiadnej zo sporových strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).