

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717205334  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717205334.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobkyne: U. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Ď. XXXX, XXX XX O., právne zastúpená: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS s.r.o. so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne, v časti o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 300,- eur, zamietá.

II. Žalovanému súd voči žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.03.2017 sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 626,45 eur a poskytnutia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 300,- eur. V odôvodnení žaloby žalobkyňa uviedla, že so žalovaným uzatvorila dňa 3.01.2011 úverovú zmluvu č. 4012107874, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške 670,- eur, pričom celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému vrátiť bola vo výške 1 173,24 eur. Zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou a úver poskytnutý žalovaným je úverom spotrebiteľským v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Uzatvorená zmluva však neobsahuje všetky náležitosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to údaj o výške, počte a termíne splátok, v zmluve nie je jednoznačne uvedená výška RPMN, ani správne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, zo zmluvy tiež nie je zrejmá doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje údaj o celkovej výške, ktorú mal žalobca zaplatiť, a to sumu vo výške 1 173,24 eur, pričom z údajov o počte mesačných splátok a výške splátky vyplýva, že celková suma, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť žalovanému je 1 262,16 eur. Žalobkyňa bola pri uzatváraní zmluvy zavádzaná nie celkom jasnými údajmi, z ktorých nebola schopná vyvodiť aké bude skutočné navýšenie sumy, ktorú si požičiava a ktorú bude veriteľovi povinná splatiť. Taktiež dohodnuté úroky v zmluve považuje žalobkyňa za neprimerane vysoké. V zmysle uvedeného poskytnutý úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa ku dňu podania žaloby uhradila celkom 1 296,45 eur, pričom výška poskytnutej istiny bola celkom 670,- eur, na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 626,45 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil práva žalobkyne ako spotrebiteľa, žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300,- eur, a to najmä s ohľadom na výrazný zásah do práv žalobkyne.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 5Csp/74/2017 - 47 zo dňa 21.06.2017, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 35,06 eur zastavil (výrok I), vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne zamietol

(výrok II) a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok III). Krajský súd Žilina ako súd odvolací rozsudkom č.k. 7Co/242/2017 - 76 zo dňa 6.09.2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II, ktorým bola zamietnutá žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 591,39 eur potvrdil, vo výroku II, ktorým bola žaloba žalobkyne v časti o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300,- eur zamietnutá a vo výroku III rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec, v tomto rozsahu, tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Vo výroku I, ktorým súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 35,06 eur zastavil, ponechal Krajský súd Žilina rozsudok nedotknutý.

3. Krajský súd Žilina v odôvodnení rozsudku č.k. 7Co/242/2017 - 76 zo dňa 6.09.2017 uviedol, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o vzniku nároku žalobkyne na primerané finančné zadostučinenie, žalobu žalobkyne v tejto časti zamietol, nakoľko žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia bol premlčaný, preto súd nevidel naliehavý právny záujem na určení poskytnutého úveru za bezúročný a bez poplatkov a následne na priznanie primeraného finančného zadostučinenia žalobkyni. Krajský súd Žilina však poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa sa podanou žalobou nedomáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, ale zaplatenia sumy vo výške 626,45 eur, t.j. išlo o žalobu na plnenie, nie určovaciu žalobu, pri rozhodovaní o ktorej by bolo potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je. Krajský súd Žilina tak, v tejto časti, rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Dňa 25.09.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného k primeranému finančnému zadostučineniu, priznania ktorého sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému podanou žalobou. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobkyňa, v zmysle rozhodnutia súdu, ktorý žalobu žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia v časti zamietol a vo zvyšnej časti konanie zastavil, neuplatnila na súde úspešne porušenie práv a povinností vyplývajúcich z osobitného zákona, preto jej nárok na priznanie primeraného finančného zadostučinenia nevznikol. Žalovaný tak, v zmysle uvedeného navrhol, aby súd žalobu žalobkyne aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.09.2018, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobkyňa a jej právny zástupca, ako aj žalovaný a jeho právny zástupca písomne požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne, jej právneho zástupcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dôkazmi, úverovou zmluvou zo dňa 3.1.2011, priemernými úrokovými mierami z úverov a sumárom splátok úveru predloženým žalovaným.

7. Súd pojednávanie odročil na 25.10.2018 za účelom vyhlásenia rozsudku.

8. Súd sa po zrušení rozhodnutia tunajšieho súdu v časti, v ktorej súd zamietol žalobu žalobkyne o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, opätovne preskúmal nárok žalobkyne na priznanie primeraného finančného zadostučinenia.

9. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá a veta posledná zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

10. Z hypotézy citovanej právnej normy v časti, v ktorej priznáva spotrebiteľovi právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom (zákonom č. 250/2007 Z. z.) a osobitnými predpismi zodpovedá, jednoznačne vyplýva podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti ustanoveného zákonom č. 250/2007 Z. z. alebo osobitnými predpismi spotrebiteľom. Nakoľko žalobkyňa nebola v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5Csp/74/2017 úspešná, t.j. neuplatnila úspešne porušenie práva alebo povinnosti vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z., prípadne z osobitného predpisu, súd jej primerané finančné zadostučinenie nepriznal.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán vo veci. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je žaloba zamietnutá. Žalobným petitom je to, čoho sa žalobca žalobou domáha (predmet sporu).

15. Vzhľadom na to, že súd konanie, v časti o zaplatenie sumy 35,06 eur, po čiastočnom späťvzatí žaloby bez odôvodnenia, zastavil a vo zvyšnej časti súd následne žalobu žalobkyne zamietol, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. a ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.