

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200012
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8018200012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiašovej, v právnej veci žalobcu L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. A. XXXX/XX, XXX XX W., právne zastúpeného JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, ul. Dubová 2054/4, 066 01 Humenné proti žalovanému Daňovému úradu Prešov, pobočka Humenné Štefánikova 18, 066 01 Humenné o preskúmanie zákonnosti postupu a opatrení žalovaného č. 102243334/2017 zo dňa 24. októbra 2017, č. 102243310/2017 zo dňa 24. októbra 2017, č. 102243131/2017 zo dňa 24. októbra 2017, č. 102243238/2017 zo dňa 24. októbra 2017, č. 102243274/2017 zo dňa 24. októbra 2017, na základe všeobecných správnych žalôb takto

rozhodol:

I. Žaloby zamietá.

II. Nepriznáva účastníkom nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobou doručenou správne mu súdu dňa 05.01.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 102243334/2017 zo dňa 24.10.2017. Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod sp. zn. 2S/1/2018. V časti konania o nečinnosť bola vec vylúčená na samostatné konanie a je vedená pod samostatnou sp. zn. 2Sa/3/2018.

2. Žalobou doručenou správne mu súdu dňa 05.01.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 102243310/2017 zo dňa 24.10.2017. Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod sp. zn. 6S/1/2018. Z tohto konania bola vylúčená žaloba o nečinnosť na samostatné konanie a je vedená na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4Sa/4/2018.

3. Žalobou doručenou správne mu súdu dňa 05.01.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 102243131/2017 zo dňa 24.10.2017. Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod sp. zn. 2S/2/2018. Z predmetnej veci bola vylúčená na samostatné konanie žaloba o nečinnosť, ktorá je vedená na Krajskom súde v Prešove pod samostatnou sp. zn. 2Sa/4/2018.

4. Žalobou doručenou správne mu súdu dňa 05.01.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 102243238/2017 zo dňa 24.10.2017. Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod sp. zn. 3S/2/2018. Z predmetnej veci bola vylúčená na samostatné konanie žaloba o nečinnosť, ktorá je vedená na Krajskom súde v Prešove pod samostatnou sp. zn. 4Sa/13/2018.

5. Žalobou doručenu správnemu súdu dňa 05.01.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 102243274/2017 zo dňa 24.10.2017. Na Krajskom súde v Prešove bola táto vec zapísaná pod sp. zn. 6S/2/2018. Z predmetnej veci bola vylúčená na samostatné konanie žaloba o nečinnosť, ktorá je vedená na Krajskom súde v Prešove pod samostatnou sp. zn. 4Sa/3/2018.

6. Podľa § 16 ods. 2 veta druhá zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov, každý predseda senátu má právo predsedáť senátu vo veci, ktorá mu bola pridelená ako spravodajcovi. Vzhľadom k tomu, že všetky vyššie menované veci boli pridelené ako sudcovi spravodajcovi JUDr. Marianovi Hoffmannovi, PhD. v zmysle Dodatku č. 9 k rozvrhu práce na rok 2018 Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.09.2018 všetky veci vyššie uvedené prejednal ako predseda senátu, pričom sudcami budú zostávajúci doterajší členovia senátu.

7. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku, v záujme hospodárnosti konania môže správny súd uznesením spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali na základe samostatnej žaloby a ktoré spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov konania.

8. Uvedené veci, ktoré začali na Krajskom súde v Prešove sa týkajú toho istého účastníka, ide o oznámenia o vybavení odvolania žalobcu, ktoré skutkovo spolu aj súvisia, a preto uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.10.2018 správny súd spojil veci vedené pod sp. zn. 2S/1/2018, 6S/1/2018, 2S/2/2018, 3S/2/2018 a 6S/2/2018 na spoločné konanie tak, že boli prejednané pod sp. zn. 2S/1/2018.

II.

Priebeh administratívneho konania

Stručné zhrnutie napadnutých opatrení žalovaného

II.a - opatrenie č. 102243334/2017 zo dňa 24.10.2017

9. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že Daňový úrad Snina vykonal u žalobcu daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - december 2007. Protokol o daňovej kontrole č. 705/320/2000/2011/Hol zo dňa 01.02.2011 bol prerokovaný a doručený žalobcovi dňa 29.03.2011. Na základe tejto kontroly bol žalovaným následne vydaný dodatočný platobný výmer č. 705/230/5841/11/BilJ zo dňa 31.03.2011. Za zdaňovacie obdobie november 2007 bol žalobcovi vyčíslený rozdiel dane vo výške 3049,99 EUR.

10. Žalobca sa voči výsledku daňovej kontroly odvolal dňa 29.04.2011. Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky dodatočný platobný výmer Daňového úradu Snina potvrdilo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2011.

11. Na základe toho správca dane vyrubil žalobcovi úrok z omeškania rozhodnutím č. 104156813/2016 zo dňa 21.10.2016. Uvedené rozhodnutie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 27.10.2016, pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2016.

12. Dňa 09.11.2016 bolo rozhodnutie o vyrubení úrokov z omeškania vrátené žalovanému právnym zástupcom žalobcu JUDr. Bernardom Medárom, a to prostredníctvom podateľne žalovaného.

13. Dňa 07.02. 2017 bola žalovaným zaslaná výzva žalobcovi, aby sa na účely správy daní vyjadril, či plnomocenstvo, ktoré udelil právnenému zástupcovi JUDr. Bernardovi Medárovi naďalej platí v rozsahu v ňom uvedenom. Na túto výzvu bola žalovanému doručená odpoveď elektronicky, v ktorej Ing. L. R. uviedol, že plnomocenstvo pre advokáta trvá aj naďalej.

14. Dňa 26.06.2017 bola žalobcovi zaslaná výzva č. 10142111/2017 na úhradu daňových nedoplatkov zmysle § 80 Daňového poriadku. K tejto výzve právny zástupca žalobcu uplatnil námietku zo dňa 07.07.2017. Zároveň dňa 10.07.2017 bola žalovanému doručená plná moc tákajúca sa žalobcu a jeho

právneho zástupcu zo dňa 22.01.2015, o ktorej dovtedy správca dane nemal o jej existencii a obsahu žiadnu vedomosť.

15. Podaním č. 251347794/2017 zo dňa 28.08.2017 žalobca požiadal žalovaného o opätovné zaslanie rozhodnutia o vyrubení úrokov z omeškania, ktoré bolo vrátené právnym zástupcom žalovanému. Správca dane uvedené opatrenie žalobcovi opätovne doručil, načo žalobca podal voči nemu odvolanie.

16. Následne dňa 24.10.2017 pod č. 10224333/2017 žalovaný oznámil žalobcovi podľa § 73 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“), že podľa § 83 ods. 4 písm. a) Daňového poriadku odvolanie žalobcu, podané proti rozhodnutiu č. 104156813/2016 zo dňa 21.10.2016 zamieta, nakoľko toto odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné podľa § 42 ods. 8 písm. a) Daňového poriadku, pretože je podané po určenej lehote.

II.b - opatrenie č. 102243310/2017 zo dňa 24.10.2017

17. Daňový úrad Snina vykonal u žalobcu daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - december 2007. Protokol o daňovej kontrole č. 705/320/2000/2011/Hol zo dňa 01.02.2011 bol prerokovaný a doručený žalobcovi dňa 29.03.2011. Na základe tejto kontroly bol žalovaným následne vydaný dodatočný platobný výmer č. 705/230/5839/11/BilJ zo dňa 31.03.2011. Za zdaňovacie obdobie september 2007 bol žalobcovi vyčíslený rozdiel dane vo výške 1560,11 EUR.

18. Žalobca sa voči výsledku daňovej kontroly odvolal dňa 29.04.2011. Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky dodatočný platobný výmer Daňového úradu Snina potvrdilo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2011.

19. Na základe toho správca dane vyrubil žalobcovi úrok z omeškania rozhodnutím č. 104157379/2016 zo dňa 21.10.2016. Uvedené rozhodnutie bolo doručené právnemu zástupcovi žalobcu dňa 27.10.2016 v zmysle plnej moci zo dňa 20.02.2014, ktorá bola doručená na Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné dňa 02.06.2014, pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2016.

20. Dňa 09.11.2016 bolo citované rozhodnutie o vyrubení úrokov z omeškania vrátené žalovanému právnym zástupcom žalobcu, a to prostredníctvom podateľne Daňového úradu Prešov, pobočka Humenné. Následne dňa 02.12.2016 bola právnemu zástupcovi žalobcu zaslaná výzva č. 104392976/2016 na vyjadrenie, či toto vrátenie rozhodnutia má žalovaný považovať za vypovedanie plnej moci, pričom v odpovedi žalovanému zo dňa 13.12.2016 právny zástupca neдекlaroval zrušenie plnej moci.

21. Následne dňa 07.02.2017 bola zaslaná výzva žalobcovi, aby sa na účely správy daní vyjadril, či plnomocenstvo, ktoré udelil právnemu zástupcovi v rozsahu v ňom uvedenom. Odpoveď na túto výzvu bola správcovi dane doručená iba elektronicky, pričom sa I. L. R. vyjadril, že plnomocenstvo pre advokáta trvá aj naďalej.

22. Následne dňa 26.06.2017 bola žalobcovi zaslaná výzva č. 101421111/2017 na úhradu daňových nedoplatkov v zmysle § 80 zákona Daňového poriadku, pričom na túto výzvu právny zástupca žalobcu uplatnil námietku zo dňa 07.07.2017. Zároveň dňa 10.07.2017 bola žalovanému doručená plná moc týkajúca sa žalobcu a jeho právneho zástupcu zo dňa 22.01.2015, o ktorej dovtedy správca dane nemal žiadnu vedomosť.

23. Následne podaním č. 251347794/2017 zo dňa 28.08.2017 žalobca požiadal správcu dane - žalovaného o opätovné zaslanie dotknutého rozhodnutia o vyrubení úrokov z omeškania. Následne žalovaný opätovne doručoval toto rozhodnutie žalovanému dňa 25.09.2017.

24. Dňa 06.10.2017 pod č. 250415056/2017 bolo žalovanému doručené odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 104157379/2016 zo dňa 21.10.2016 o vyrubení úrokov z omeškania.

25. Na uvedené odvolanie reagoval žalovaný pod č. 102243310/2017 zo dňa 24.10.2017 oznámením, ktorým podľa § 73 ods. 5 Daňového poriadku a podľa § 73 ods. 4 písm. a) Daňového poriadku

odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu č. 104157379/2016 zo dňa 21.10.2016 zamietá, nakoľko toto odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné podľa § 72 ods. 8 písm. a) Daňového poriadku - je podané po určenej lehote. Toto oznámenie žalobca prevzal dňa 02.11.2017.

II.c - opatrenie č. 102243131/2017 zo dňa 24.10.2017

26. Daňový úrad Snina vykonal u žalobcu daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - december 2007. Protokol o daňovej kontrole č. 705/320/2000/2011/Hol zo dňa 01.02.2011 bol prerokovaný a doručený žalobcovi dňa 29.03.2011. Na základe tejto kontroly bol žalovaným následne vydaný dodatočný platobný výmer č. 705/230/5838/11/BilJ zo dňa 31.03.2011. Za zdaňovacie obdobie august 2007 bol žalobcovi vyčíslený rozdiel dane vo výške 1967,73 EUR.

27. Žalobca sa voči výsledku daňovej kontroly odvolal dňa 29.04.2011. Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky dodatočný platobný výmer Daňového úradu Snina potvrdilo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.08.2011.

28. Na základe uvedeného správca dane vyrubil žalobcovi úrok z omeškania rozhodnutím č. 104157212/2016 zo dňa 21.10.2016. Uvedené rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi dňa 27.10.2016 v zmysle plnej moci zo dňa 20.02.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2016.

29. Následne dňa 09.11.2016 bolo uvedené rozhodnutie o vyrubení úrokov z omeškania žalovanému vrátené právnym zástupcom žalobcu prostredníctvom podateľne žalovaného. Dňa 02.12.2016 právnomu zástupcovi žalobcu bola zaslaná výzva č. 104392976/2016 na vyjadrenie, či toto vrátenie rozhodnutia má žalovaný považovať za vypovedanie plnej moci, udelenej mu žalobcom dňa 20.02.2014, pričom v odpovedi žalovanému zo dňa 13.12.2016 právny zástupca zrušenie plnej moci nedeklaroval.

30. Následne žalovaným bola dňa 07.02.2017 zaslaná výzva žalobcovi, aby sa na účely správy daní vyjadril, či plnomocenstvo, ktoré udelil právnomu zástupcovi JUDr. Bernardovi Medárovi, naďalej platí v rozsahu v ňom uvedenom. Odpoveď na túto výzvu bola správcovi dane doručená iba elektronicky, kde sa Ing. Mikuláš Dimun vyjadril, že plnomocenstvo pre právneho zástupcu trvá aj naďalej.

31. Následne dňa 26.06.2017 bola žalobcovi zaslaná výzva č. 101421111/2017 na úhradu daňových nedoplatkov v zmysle § 80 Daňového poriadku. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu vzniesol a uplatnil námietku zo dňa 07.07.2017. Súčasne dňa 10.07.2017 žalovanému bola doručená plná moc, ktorá sa týkala žalobcu a advokáta zo dňa 22.01.2015, o ktorej dovtedy správca dane nemal žiadnu vedomosť.

32. Podaním č. 251347794/2017 zo dňa 28.08.2017 žalobca požiadal žalovaného o opätovné zaslanie dotknutého rozhodnutia o vyrubení úrokov z omeškania, pričom žalovaný doručil opätovne toto rozhodnutie dňa 25.09.2017.

33. Následne dňa 06.10.2017 pod č. 250415070/2017 žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného č. 104157212/2016 zo dňa 21.10.2016 o vyrubení úrokov z omeškania.

34. Následne dňa 24.10.2017 pod č. 102243131/2017 žalovaný oznámil podľa § 73 ods. 5 Daňového poriadku, že podľa § 73 ods. 4 písm. a) Daňového poriadku odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu č. 104157212/2016 zo dňa 21.10.2016 zamietá, nakoľko toto odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolaniu neprípustné podľa § 72 ods. 8 písm. a) Daňového poriadku - je podané po určenej lehote. Uvedené oznámenie prevzal žalobca dňa 02.11.2017.

II.d - opatrenie č. 102243238/2017 zo dňa 24.10.2017

35. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že Daňový úrad Snina vykonal u žalobcu daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - december 2007. Protokol o daňovej kontrole č. 705/320/2000/2011/Hol zo dňa 01.02.2011 bol prerokovaný a doručený žalobcovi dňa 29.03.2011. Na základe tejto kontroly bol žalovaným následne vydaný dodatočný platobný výmer č. 705/230/5842/11/BilJ zo dňa 31.03.2011. Za zdaňovacie obdobie december 2007 bol žalobcovi vyčíslený rozdiel dane vo výške 2.536,61 EUR.

36. Žalobca sa voči výsledku daňovej kontroly odvolal dňa 29.04.2011. Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky dodatočný platobný výmer Daňového úradu Snina potvrdilo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2011.

37. Na základe toho žalovaný vyrubil žalobcovi úrok z omeškania rozhodnutím č. 104156999/2016 zo dňa 21.10.2016. Uvedené rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 27.10.2016 v zmysle plnej moci zo dňa 20.02.2014 a následne nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2016.

38. Dňa 09.11.2016 bolo citované rozhodnutie o vyrubení úrokov z omeškania právny zástupcom žalobcu vrátené žalovanému.

39. Dňa 02.12.2016 bola právnomu zástupcovi žalobcu zaslaná výzva č. 104392976/2016 so žiadosťou na vyjadrenie, či toto vrátenie rozhodnutia má žalovaný považovať za vypovedanie plnej moci, pričom v odpovedi žalovanému zo dňa 13.12.2016 právny zástupca žalobcu zrušenie plnej moci nedeklaroval.

40. Následne žalovaný dňa 07.02.2017 zaslal výzvu č. 100217956/2017 žalobcovi, aby sa na účely správy daní vyjadril, či plnomocenstvo, ktoré udelil právnomu zástupcovi JUDr. Bernardovi Medárovi, naďalej platí v rozsahu v ňom uvedenom. Na túto výzvu bola správcom dane doručená elektronicky odpoveď, pričom sa Ing. Mikuláš Dimun vyjadril, že plnomocenstvo udelené advokátovi trvá aj naďalej.

41. Následne dňa 26.06.2017 bola žalobcovi zaslaná výzva č. 101421111/2017 na úhradu daňových nedoplatkov v zmysle § 80 Daňového poriadku. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu vzniesol námietku zo dňa 07.07.2017. Súčasne bola dňa 10.07.2017 žalovanému doručená plná moc, ktorá sa týka žalobcu a jeho právneho zástupcu zo dňa 22.01.2015, o ktorej žalovaný dovtedy nemal žiadnu vedomosť.

42. Podaním č. 251347794/2017 zo dňa 28.08.2017 žalobca požiadal správcu dane - žalovaného o opätovné zaslanie dotknutého rozhodnutia o vyrubení úrokov z omeškania, pričom toto rozhodnutie žalovaný opätovne doručoval žalobcovi dňa 25.09.2017.

43. Následne žalobca podal odvolanie dňa 06.10.2017 pod č. 250415103/2017 proti rozhodnutiu žalovaného č. 104156999/2016 zo dňa 21.10.2016. Na uvedené odvolanie reagoval žalovaný oznámením pod č. 102243238/2017 zo dňa 24.10.2017, v ktorom podľa § 73 ods. 5 Daňového poriadku a § 73 ods. 4 písm. a) Daňového poriadku oznámil, že odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu č. 104156999/2016 zo dňa 21.10.2016 zamieta, nakoľko toto odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné podľa § 72 ods. 8 písm. a) Daňového poriadku - je podané po určenej lehote. Toto oznámenie bolo doručené žalobcovi dňa 02.11.2017.

II.e - opatrenie č. 102243274/2017 zo dňa 24.10.2017

44. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že Daňový úrad Snina vykonal u žalobcu daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január - december 2007. Protokol o daňovej kontrole č. 705/320/2000/2011/Hol zo dňa 01.02.2011 bol prerokovaný a doručený žalobcovi dňa 29.03.2011. Na základe tejto kontroly bol žalovaným následne vydaný dodatočný platobný výmer č. 705/230/5837/11/BID zo dňa 31.03.2011. Za zdaňovacie obdobie júl 2007 bol žalobcovi vyčíslený rozdiel dane vo výške 1627,16 EUR.

45. Žalobca sa voči výsledku daňovej kontroly odvolal dňa 29.04.2011. Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky dodatočný platobný výmer Daňového úradu Snina potvrdilo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2011.

46. Vzhľadom na nadobudnutia právoplatnosti uvedeného rozhodnutia správca dane vyrubil žalobcovi úrok z omeškania rozhodnutím č. 104156591/2016 zo dňa 21.10.2016. Uvedené rozhodnutie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 27.10.2016 v zmysle plnej moci zo dňa 20.02.2014 a následne nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2016.

47. Následne dňa 09.11.2016 bolo uvedené rozhodnutie o vyrubení úrokov z omeškania právny zástupca žalobcu vrátil žalovanému prostredníctvom podateľne žalovaného. Dňa 02.12.2016 bola právnenému zástupcovi žalobcu zaslaná výzva č. 104392976/2016 so žiadosťou na vyjadrenie, či vrátenie rozhodnutia má považovať za vypovedanie plnej moci. V odpovedi právneho zástupcu žalovanému zo dňa 13.12.2016 takéto zrušenie plnej moci deklarované nebolo.

48. Následne žalovaný dňa 07.02.2017 zaslal výzvu žalobcovi pod č. 100217956/2017, aby sa na účely správy daní vyjadril, či plnomocenstvo, ktoré udelil právnenému zástupcovi JUDr. Bernardovi Medárovi, naďalej platí v rozsahu v ňom uvedenom. Odpoveď na túto výzvu bola žalovanému doručená iba elektronicky, kde sa Ing. Mikuláš Dimun vyjadril, že plnomocenstvo pre advokáta trvá aj naďalej.

49. Dňa 26.06.2017 bola žalobcovi zaslaná výzva č. 101421111/2017 na úhradu daňových nedoplatkov v zmysle § 80 Daňového poriadku. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu vzniesol námietku zo dňa 07.07.2017. Zároveň dňa 10.07.2017 bola žalovanému doručená plná moc týkajúca sa žalobcu a jeho právneho zástupcu zo dňa 22.01.2015, o ktorej dovtedy správca dane - žalovaný nemal žiadnu vedomosť.

50. Podaním č. 251347794/2017 zo dňa 28.08.2017 žalobca požiadal žalovaného o opätovné zaslanie dotknutého rozhodnutia o vyrubení úrokov z omeškania, ktoré žalovaný doručoval žalobcovi dňa 25.09.2017.

51. Následne žalobca podal dňa 06.10.2017 pod č. 250415086/2017 odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného č. 104156591/2016 zo dňa 21.10.2016 o vyrubení z omeškania.

52. Na uvedené odvolanie reagoval žalovaný oznámením o zamietnutí odvolania pod č. 102243274/2017 zo dňa 24.10.2017, ktorým podľa § 73 ods. 5 s poukazom na § 73 ods. 4 písm. a) Daňového poriadku oznámil, že odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu č. 104156591/2016 zo dňa 21.10.2016 zamietla, nakoľko toto odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné podľa § 72 ods. 8 písm. a) Daňového poriadku - je podané po určenej lehote. Toto oznámenie bolo doručené žalobcovi dňa 02.11.2017.

III.

Argumenty žalobcu v podaných žalobách

53. Včas podanými žalobami sa žalobca domáhal preskúmania napadnutých oznámení žalovaného. Žaloby, o ktorých sa koná v spojenom konaní obsahujú identický žalobný dôvod, preto ho správny súd uvádza spoločne:

54. Žalobca v podaných žalobách ako žalobný dôvod uvádzal, že vyššie citované rozhodnutia žalovaného doručoval žalovaný nesprávnenému subjektu na nesprávnu adresu, a to na adresu právneho zástupcu JUDr. Bernarda Medára, pričom poukázal, že v zmysle plnej moci zo dňa 20.02.2014, ktorá bola udelená Martinom Terpákom - žalobcom pre JUDr. Bernarda Medára, advokáta - právneho zástupcu, právny zástupca nezastupuje žalobcu na základe všeobecnej plnej moci, ale zastupuje žalobcu iba vo veciach podania návrhov na obnovu konania. Ďalej uviedol, že plná moc zo dňa 20.02.2014 prestala platiť právoplatným skončením veci ohľadom návrhov na obnovu konania - doručením rozhodnutí odvolacieho orgánu vo veciach návrhov na obnovu konania, a to dňa 15.01.2015, resp. 16.01.2015. Z uvedeného dôvodu považuje opatrenia žalovaného vo forme oznámení o zamietnutí odvolaní za nezákonné, nakoľko dôvody v nich uvedené sú nepravdivé. Iné žalobné námietky žalobca v podanej žalobe neuvádzal. Pokiaľ ide o žalobné námietky týkajúce sa nečinnosti žalovaného v súvislosti s vybavovaním odvolaní žalobcu, tieto správny súd v tomto rozhodnutí neuvádza, keďže žaloby sú v tejto časti vylúčené na samostatné konanie pred samosudcom Krajského súdu v Prešove.

IV.

Vyjadrenie žalovaného k podaným žalobám

55. Žalovaný sa k podaným žalobám vyjadril osobitnými listami zo dňa 12.03.2018 a 08.06.2018. V písomných vyjadreniach žalovaný zopakoval dôvody, pre ktoré vydal žalobami napádané opatrenia, vyjadril sa takisto k žalobnej námietke žalobcu. Uviedol, že výber adresáta pre doručenie rozhodnutí nepodliehal arbitrárnemu rozhodnutiu žalovaného (ľubovôli), vychádzal z prejavu žalobcu, ktorý síce chaoticky, no jasne a zreteľne vyjadril svoju vôľu byť zastúpený okrem iného aj v predmetnej veci. V dotknutej plnej moci je uvedený: „... aby ma vo všetkých právnych veciach zastupoval, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, menoval rozhodcu a uzavieral rozhodcovské zmluvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dávam i v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku a podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka, ako aj podľa Trestného poriadku. Najmä splnomocňujem mandatára JUDr. Bernarda Medára, advokáta ku všetkým právnym úkonom, ktoré mandatár bude v mene a na účet mandanta vykonávať pod označením: L. A., nar. XX.XX.XXXX F., r.č.XXXXXX/XXXX bytom: XXX XX P., P. XXXX/XX, t. č. trvale bytom: XXX XX W., ul. A. XXXX/XX“. A ďalej: „Toto splnomocnenie platí aj k ďalším právnym úkonom, ktoré sú s touto vecou spojené, alebo s ňou súvisia, a to v celom rozsahu až do právoplatného skončenia týchto vecí, resp. do právoplatného skončenia prípadných ďalších súdnych sporov v tejto veci.“

56. Žalovaný mal za to, že uvedené citácie vyššie spomínanej plnej moci zo dňa 20.02.2014 jednoznačne preukazujú oprávnenosť a správnosť rozhodnutia správcu dane, komu doručovať prvostupňové rozhodnutia zo dňa 21.10.2016. Na potvrdenie tohto tvrdenia pridáva žalovaný ďalšiu citáciu uvedenej plnej moci: „Toto splnomocnenie sa udeľuje vo veci zastupovania mandanta vo všetkých veciach, ktoré mandatár prevezme k právnemu zastupovaniu, najmä však... a ohľadom daňových výmerov Daňového úradu Snina“. Je nepochybné že prvotným determinantom podania žaloby bol dodatočný platobný výmer Daňového úradu Snina (voči ktorému podal žalobca odvolanie a následne pod farchou nespokojnosť s výsledkom odvolacieho konania aj žalobu na príslušnom súde), z ktorého vychádza rozhodnutie zo dňa 21.10.2016 o vyrubení úrokov z omeškania, napadnuté odvolaním žalobcu, pričom nespokojnosť žalobcu s oznámením žalovaného zo dňa 24.10.2017 o zamietnutí odvolania zo zákonných dôvodov vyústila do podania tejto žaloby. Žalobca - mandant L. A. v plnej moci zo dňa 20.02.2014 jednoznačne neurčil v príkladnom výpočte zastupovaných vecí konkrétne daňové výmery Daňového úradu Snina, argumentum a contrario tak mandatára splnomocnil na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa týchto daňových výmerov. Opačná interpretácia neobstoí, nakoľko L. A. a advokát neustále dôvodila zastupovaním len v konkrétnych, špecifikovaných veciach a navádzajú k interpretácii ich neustálej precíznosti pri formovaní plnej moci. Keďže táto precízia sa spomínaných daňových výmerov Daňového úradu Snina netýka, musí ísť o všeobecné určenie bez precízie.

57. V zmysle § 2 písm. b) Daňového poriadku v znení neskorších predpisov sa daňou na účely tohto zákona rozumie daň podľa osobitných predpisov vrátane úroku z omeškania, úroku a pokuty podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa osobitného predpisu a miestny poplatok za rozvoj podľa osobitného predpisu.

58. Žalovaný dal súdu do osobitnej pozornosti vyššie uvedenú plnú moc zo dňa 22.01.2015. Okrem chýb v písaní (nesprávne uvedenie rodného čísla v prvom vyjadrení, chyba na viacerých miestach v názvoch ulíc oboch tam uvedených adries, atď.) a obmene demonštratívneho výpočtu zastupovaných vecí je jej obsah identicky chaotický s plnou mocou zo dňa 20.02.2014 (ktorá nebola dodnes zrušená) a v nadväznosti na s ňou došlé vznesenie a uplatnenie námietky, kde na jednej strane advokát vyhlasuje, že nezastupujem vo veci zaplataenia daňového nedoplatku vzniknutého na pokutách a na dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie júl až december 2007., na druhej strane však na inom mieste „pokiaľ ide o úroky z omeškania tu vznášame námietku premičania vo všetkých prípadoch uvedených vo Vašej predmetnej vyzve č. 101421111/2017 ; možno konštatovať, že sám žalobca a advokát, majú problém zhodnúť sa, pochopiť, resp. z chaotického obsahu oboch plných moci sami určiť, kto, koho, prečo, dokedy a v akej veci má vlastne zastupovať. Samotný záver, kde sa pod dané vznesenie a uplatnenie námietky „S úctou“ podpisuje „L. A., nar. XX.XX.XXXX v zastúpení T. Bernard M E D A R, advokát“, hovorí za všetko.

59. Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby správny súd žaloby o preskúmanie zákonnosti vyššie citovaných opatrení žalovaného zamietol ako nedôvodné a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

V.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniam žalovaného

60. V písomných podaniach zo dňa 04.04.2018 a zo dňa 05.07.2018, ktoré boli zaslané osobitne právnym zástupcom žalobcu k jednotlivým konaniam právny zástupca žalobcu zopakoval žalobný dôvod, ktorý uviedol aj v podanej žalobe. Poukázal na nezákonnosť žalobami napádaných opatrení, tieto žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie žalovanému.

VI.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

61. Podľa § 31 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (1) Pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

(2) Pri plnomocnenstve udelenom právnickej osobe vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udelí plnomocnenstvo.

(3) Plnomocnenstvo možno udeliť aj niekoľkým splnomocnencom spoločne. Ak v plnomocnenstve udelenom niekoľkým splnomocnencom nie je určené inak, musia konať všetci spoločne.

(4) Ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocnenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocnenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu

62. Podľa § 32 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

(1) Ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

(2) Ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané splnomocnencovi, ktoré nevyplývajú z plnomocnenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

(3) Ak je splnomocniteľ dobromyseľný alebo ak vedel alebo musel vedieť o určitej okolnosti, prihliada sa na to aj u splnomocnenca, ibaže ide o okolnosti, o ktorých sa splnomocnenec dozvedel pred udelením plnomocnenstva. Splnomocniteľ, ktorý nie je dobromyseľný, sa nemôže dovolávať dobromyseľnosti splnomocnenca

63. Podľa § 33 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

(1) Ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocnenstva, je splnomocniteľ viazaný, len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však splnomocniteľ neoznámí osobe, s ktorou splnomocnenec konal, svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil.

(2) Ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa alebo ak niekto koná za iného bez plnomocnenstva, je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschválil prekročenie plnomocnenstva alebo konanie bez plnomocnenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku, alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

(3) Ustanovenie odseku 2 neplatí, ak osoba, s ktorou sa konalo, o nedostatku plnomocnenstva vedela.

64. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňového poriadku v znení neskorších predpisov

(1) Pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.

(2) Správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami a poskytuje im poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, ak tak ustanoví tento zákon. Správca dane je povinný zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom správy daní, vybaviť ju bezodkladne a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne určeniu a vyrubeniu dane

65. Podľa § 72 ods. 8 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňového poriadku v znení neskorších predpisov Odvolanie je neprípustné, ak

- a) je podané po určenej lehote,
- b) nie je podané oprávnenou osobou,
- c) smeruje len proti odôvodneniu rozhodnutia.

66. Podľa § 73 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňového poriadku v znení neskorších predpisov

- (1) Prvostupňový orgán môže rozhodnúť o odvolaní, ak mu v plnom rozsahu vyhoví. Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie.
- (2) Ak prvostupňový orgán o odvolaní podľa odseku 1 nerozhodne, postúpi odvolanie do 30 dní odo dňa začatia odvolacieho konania spolu s výsledkami doplneného daňového konania, s úplným spisovým materiálom a s predkladacou správou na rozhodnutie odvolaciemu orgánu; o takom postupe upovedomí daňový subjekt.
- (3) Predkladacia správa obsahuje najmä
 - a) zhrnutie výsledkov doplneného daňového konania,
 - b) stanovisko ku všetkým dôvodom odvolania,
 - c) návrh na výrok rozhodnutia o odvolaní.
- (4) Prvostupňový orgán odvolanie zamietne, ak
 - a) je neprípustné,
 - b) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nemožno podať odvolanie.
- (5) Prvostupňový orgán bez zbytočného odkladu písomne oznámi účastníkovi konania zamietnutie odvolania podľa odseku 4.
- (6) Ak vyplýva z povahy veci, že odvolanie môže podať niekoľko daňových subjektov, a ak sa odvolá len niektorý z nich, vyrozumie o tom správca dane ostatné dotknuté daňové subjekty a vyzve ich, aby sa k podanému odvolaniu v ním určenej lehote vyjadrili. Táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní. Na vyjadrenie doručené po určenej lehote sa v ďalšom konaní neprihliada. Zmena daňovej povinnosti vyplývajúca z rozhodnutia o odvolaní sa vzťahuje na všetky daňové subjekty

67. Podľa § 9 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňového poriadku v znení neskorších predpisov

- (1) Fyzická osoba, ktorá nemôže pri správe daní vystupovať samostatne, musí byť zastúpená svojím zákonným zástupcom. Ak opatrovník nie je ustanovený súdom, ustanoví na účely správy daní zástupcu rozhodnutím správca dane.
- (2) Daňový subjekt, jeho zákonný zástupca alebo jeho opatrovník sa môže dať zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a ktorý koná v rozsahu plnomocenstva udeleného písomne alebo ústne do zápisnice u správca dane. Ak má zástupca trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia členských štátov Európskej únie a štátov, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len "členský štát"), musí si zvoliť zástupcu na doručovanie s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky; inak sa budú písomnosti ukladať u správca dane s účinkami doručenia v deň ich vydania.
- (3) Ak nie je rozsah plnomocenstva presne vymedzený, považuje sa také plnomocenstvo za všeobecné. Ak to vyplýva z obsahu plnomocenstva, môže za zástupcu, ktorým je daňový poradca alebo advokát konať aj iná osoba; na také konanie udelí zástupca inej osobe plnomocenstvo. Konanie inej osoby sa považuje za konanie zástupcu. V tej istej veci môže mať daňový subjekt, zákonný zástupca alebo opatrovník len jedného zástupcu. Ak je zástupcom právnická osoba, koná za zástupcu jej štatutárny orgán alebo osoba, ktorú tento orgán poveril.
- (4) Plnomocenstvo je voči správcovi dane účinné odo dňa jeho doručenia správcovi dane alebo odo dňa jeho udelenia do zápisnice u správca dane.
- (5) Odvolanie plnomocenstva daňovým subjektom alebo výpoveď plnomocenstva zástupcom sú účinné odo dňa ich doručenia správcovi dane alebo odo dňa uvedenia týchto skutočností do zápisnice u správca dane.
- (6) Daňovému subjektu, ktorého pobyt nie je známy alebo ktorému sa nepodarilo doručiť písomnosť na známu adresu mimo územia Slovenskej republiky, ako aj tomu, kto nemôže pri správe daní vystupovať osobne, najmä z dôvodu väzby, výkonu trestu odňatia slobody, dlhodobého pobytu mimo územia Slovenskej republiky, ktorý trvá nepretržite aspoň tri mesiace alebo dlhodobej choroby a nezvolil si žiadneho zástupcu, môže ustanoviť zástupcu správca dane. Rozhodnutie o ustanovení zástupcu môže správca dane vydať len s predchádzajúcim súhlasom navrhovaného zástupcu. Ak nie je možné takto ustanoviť zástupcu, môže správca dane požiadať Slovenskú komoru daňových poradcov, aby do 30 dní od doručenia žiadosti navrhla zástupcu zo zoznamu daňových poradcov; predchádzajúci súhlas sa u zástupcu navrhnutého Slovenskou komorou daňových poradcov nevyžaduje.

(7) Správca dane môže na účely správy daní ustanoviť zástupcu aj právnickej osobe, ktorej nie je možné doručiť písomnosť na adresu sídla uvedeného v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správcovi dane známa, alebo ktorá nemá osobu spôsobilú konať v jej mene, alebo ak je sporné, kto je oprávnený za právnickú osobu konať. Ustanovenie odseku 6 sa použije primerane.

(8) Zastupovanie daňového subjektu zástupcom nevylučuje, aby správca dane vykonával úkony v nevyhnutných prípadoch s daňovým subjektom priamo alebo aby správca dane vyzval daňový subjekt na vykonanie niektorých úkonov. Daňový subjekt je povinný výzve správcu dane vyhovieť. Správca dane je povinný o tomto konaní vyrozumieť zástupcu daňového subjektu.

(9) Ak v tej istej veci koná daňový subjekt a ním zvolený zástupca a ich konanie si odporuje, rešpektuje správca dane konanie daňového subjektu.

(10) Ak urobilo niekoľko daňových subjektov spoločné podanie alebo ak vystupujú spoločne v rovnakej veci, alebo ak sú spoluvlastníkmi veci, ktorá je predmetom zdanenia, sú povinní zvoliť si spoločného zástupcu na účely správy daní. Ak tak neurobia ani na výzvu, určí spoločného zástupcu správca dane a vyrozumie o tom príslušné daňové subjekty. Proti rozhodnutiu o určení spoločného zástupcu nemožno podať odvolanie.

(11) Ak ide o daňový subjekt, ktorý má registračnú povinnosť a ktorý má trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia členského štátu, je povinný zvoliť si zástupcu na doručovanie s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky; inak sa budú písomnosti ukladať u správcu dane s účinkami doručenia v deň ich vydania.

68. Podľa § 73 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňového poriadku v znení neskorších predpisov

(1) Prvostupňový orgán môže rozhodnúť o odvolaní, ak mu v plnom rozsahu vyhovie. Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie.

(2) Ak prvostupňový orgán o odvolaní podľa odseku 1 nerozhodne, postúpi odvolanie do 30 dní odo dňa začatia odvolacieho konania spolu s výsledkami doplneného daňového konania, s úplným spisovým materiálom a s predkladacou správou na rozhodnutie odvolaciemu orgánu; o takom postupe upovedomí daňový subjekt.

(3) Predkladacia správa obsahuje najmä

- a) zhrnutie výsledkov doplneného daňového konania,
- b) stanovisko ku všetkým dôvodom odvolania,
- c) návrh na výrok rozhodnutia o odvolaní.

(4) Prvostupňový orgán odvolanie zamietne, ak

- a) je neprípustné,
- b) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nemožno podať odvolanie.

(5) Prvostupňový orgán bez zbytočného odkladu písomne oznámi účastníkovi konania zamietnutie odvolania podľa odseku 4.

(6) Ak vyplýva z povahy veci, že odvolanie môže podať niekoľko daňových subjektov, a ak sa odvolá len niektorý z nich, vyrozumie o tom správca dane ostatné dotknuté daňové subjekty a vyzve ich, aby sa k podanému odvolaniu v ním určenej lehote vyjadrili. Táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní. Na vyjadrenie doručené po určenej lehote sa v ďalšom konaní neprihliada. Zmena daňovej povinnosti vyplývajúca z rozhodnutia o odvolaní sa vzťahuje na všetky daňové subjekty

69. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Správneho súdneho poriadku

(1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

70. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Správneho súdneho poriadku, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

71. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správneho súdneho poriadku, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

72. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správneho súdneho poriadku, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

73. Podľa § 180 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správneho súdneho poriadku Žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

74. Predmetom súdneho prieskumu v predmetnej veci bolo päť opatrení žalovaného zo dňa 24.10.2017, a to opatrenie pod č. 102243334/2017, č. 102243310/2017, č. 102243131/2017, č. 102243238/2017 a č. 102243274/2017, ktorými žalovaný podľa § 73 ods. 5 v spojení s § 73 ods. 4 písm. a) Daňového poriadku zamietol odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiam správcu dane z dôvodu podľa § 72 ods. 8 písm. a) Daňového poriadku, pretože bolo podané po určenej lehote. Identickou žalobnou námietkou žalobcu v podaných žalobách, ktoré boli spojené na spoločné konanie bola námietka súvisiaca s plnomocenstvom, ktoré udelil žalobca právnomu zástupcovi JUDr. Bernardovi Medárovi dňa 20.02.2014. Podľa žalobcu sa nejednalo o všeobecnú plnú moc, pri ktorej by ho zastupoval právny zástupca pri správe daní, ale iba vo veciach podania návrhov na obnovu konania. Toto plnomocenstvo v zmysle žalobnej námietky prestalo platiť právoplatným skončením vecí týkajúcich sa návrhov na obnovu konania a dorúčením rozhodnutí odvolacieho orgánu vo veciach návrhov na obnovu konania, a to dňa 15.01.2015, resp. 16.01.2015. Pokiaľ teda podľa žalobcu doručil žalovaný rozhodnutia o vyrubení úrokov z omeškania právnomu zástupcovi JUDr. Bernardovi Medárovi, ktorý nemal platnú moc na zastupovanie v uvedených konaniach doručenie je nezákonné, a teda rozhodnutia nemohli nadobudnúť právoplatnosť. Preto na základe opätovného doručovania týchto rozhodnutí priamo žalobcovi a ním podaných odvolaní mal žalovaný tieto odvolania predložiť odvolaciemu orgánu a nie ich vybaviť žalobou napádanými opatreniami prvostupňového orgánu správcu dane - žalovaného.

75. Z ustanovenia § 182 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku vyplýva aj zásada *iudex ne eat ultra petita partium* (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorú musí správny súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúmava na základe podanej žaloby zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy. Z uvedených dôvodov správny súd sa zaoberal touto žalobnou námietkou podanou žalobcom. Ďalej správny súd poukazuje aj na koncentračnú zásadu vyjadrenú v § 183 Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorej žalobca môže rozšíriť správnu žalobu alebo doplniť správnu žalobu o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby. Keďže správna žaloba bola zasielaná súdu v procesnej dvojmesačnej lehote, teda včas dňa 28.12.2017, ale do fyzickej dispozície súdu bola doručená až dňa 05.01.2018, po vlastnom doručení správnej žaloby uplynula aj zákonná dvojmesačná lehota na prípadné doplnenie správnej žaloby. S poukazom na tieto skutočnosti správny súd jednak nevyzýval žalobcu na bližšiu špecifikáciu jeho žalobného dôvodu v žalobe uvedeného, príp. jeho rozšírenie aj o právnu argumentáciu v rozsahu ochrany ktorých subjektívnych práv sa svojou žalobou domáha, na druhej strane ani neprihliadal správny súd na rozširujúce dôvody, ktoré uviedol žalobca v písomnej replike, ktorou reagoval na vyjadrenie žalovaného.

76. Z obsahu administratívneho spisu sa správny súd oboznámil s plnou mocou, ktorej rozsah bol medzi účastníkmi konania sporný. V zmysle predloženej plnej moci mandant L. A. - žalobca splnomocnil JUDr. Bernarda Medára, advokáta podľa ustanovenia § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka, aby ho vo všetkých právnych veciach zastupoval, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavíeral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, menoval rozhodcu a uzavíeral rozhodcovské zmluvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dal žalobca i v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku a podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka, ako aj podľa Trestného poriadku. Najmä splnomocnil mandatára JUDr. Bernarda Medára, advokáta ku všetkým právnym

úkonom, ktoré mandatár bude v mene a na účet mandanta vykonávať pod označením L. A., v zastúpení JUDr. Bernard Medár, advokát. Ďalej v plnej moci sa uvádza, že toto splnomocnenie sa udeľuje vo veci zastupovania mandanta vo všetkých veciach, ktoré mandatár prevezme k právnomu zastupovaniu, najmä však vo veci zastupovania mandanta ohľadom podania návrhu na obnovu konania vo veci daňového priznania k DPH za rok 2007 a ohľadom dodatočných daňových výmerov Daňového úradu Snina, AKO AJ K PLNOPRÁVNEMU ZASTUPOVANIU MANDANTA V TÝCHTO KONANIACH PRED PRÍSLUŠNÝM ORGÁNOM A PRÍSLUŠNÝM SÚDOM, SÚDOM I. STUPŇA A PRED ODVOLACÍM SÚDOM. Toto splnomocnenie platí aj k ďalším právnym úkonom, ktoré sú s touto vecou spojené alebo vzťahovo súvisia, a to v celom rozsahu až do právoplatného skončenia týchto vecí, resp. do právoplatného skončenia prípadných ďalších súdnych sporov v tejto veci. Plná moc je datovaná dňom 20.02.2014 v Sydney, splnomocniť L. A., totožnosť overená pred konzulátom Českej republiky v Sydney dňa 20.02.2014.

77. Pokiaľ ide o právne posúdenie uvedeného právneho úkonu, správny súd sa stotožnil v tejto otázke s posúdením plnomocenstva zo strany žalovaného, keď aj podľa názoru správneho súdu predmetné plnomocnenstvo je udelenou všeobecnou plnou mocou na právne zastupovanie žalobcu. Pokiaľ žalobca dôvodil, že predmetnú plnú moc udelil výlučne vo veciach týkajúcich sa obnovy konania k daňovému priznaniu k DPH za rok 2007, správny súd konštatuje, že táto skutočnosť z plnej moci nevyplýva vzhľadom na formuláciu uvedenú v plnej moci, že toto splnomocnenie sa udeľuje vo veci zastupovania mandanta vo všetkých veciach, pričom rozhodné je podľa názoru správneho súdu slovíčko „najmä“, ktoré znamená demonštratívny popis, nie taxatívny vecí týkajúcich sa obnovy konania k DPH za rok 2007. Správny súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že sa jednalo výlučne o plnomocnenstvo vo veciach týkajúcich sa návrhu na obnovu konania.

78. Bez povšimnutia správneho súdu nezostala ani ďalšia písomná korešpondencia medzi žalobcom a žalovaným, keď pochybnosti týkajúce sa nejasnej plnej moci sa žalovaný snažil vyjasniť následnými písomnými výzvami, ako to vyplýva z obsahu predložených administratívnych spisov, pričom na priamo formulovanú otázku žalovaného žalobcovi týkajúcu sa platnosti plných moci žalobca nereagoval dostatočným spôsobom. V tomto smere poukazuje správny súd aj na základnú zásadu daňového konania vyjadrenú v § 3 ods. 2 Daňového poriadku, v zmysle ktorej správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami. Z tejto vyjadrenej zásady daňové subjekty majú nielen právo ale aj povinnosť spolupracovať so správcom dane, t. j. poskytovať mu súčinnosť, čo úzko súvisí aj s ďalšími zásadami rýchlosti a hospodárnosti konania.

79. Vzhľadom k tomu, že udelená plná moc zo dňa 20.02.2014, ktorá bola predložená správcovi dane nebola zo strany splnomocniteľa vypovedaná a súčasne správcovi dane ako žalovanému nebola predložená v rozhodnom čase, v ktorom doručoval rozhodnutia žalobcovi nová aktuálna plná moc, správca dane - žalovaný postupoval správne a rovnako správne vyložil aj splnomocnenie zo strany žalobcu tak, že sa jedná o generálnu plnú moc na zastupovanie v daňovom konaní, ako to vyplýva aj z úvodnej formulácie samotnej plnej moci, ktorá je založená v jednotlivých administratívnych spisoch.

80. Vzhľadom k uvedenému bol aj správny postup žalovaného, pokiaľ doručoval jednotlivé rozhodnutia priamo právnomu zástupcovi a keďže tento sa s prijatými písomnosťami neoboznámil, ale tieto vrátil správcovi dane, nereagoval ani podaním príslušného opravného prostriedku. Pokiaľ na základe opakovanej žiadosti boli predložené k dispozícii žalobcovi predmetné rozhodnutia správcu dane, tento úkon však už nemal vplyv na beh lehôt. Lehoty na podanie opravných prostriedkov nezačali opätovne plynúť, keďže prvotné doručovanie právnomu zástupcovi žalobcu bolo vykonané perfektným spôsobom. Preto aj postup správcu dane spočívajúci v žalobou napádaných opatreniach, v ktorých žalobcovi oznámil, že sa odvolaniami nebude zaoberať on, ani ich nepredloží nadriadenému orgánu s poukazom na ustanovenie § 73 ods. 4 Daňového poriadku bol v súlade so zákonom.

81. K tomuto správny súd uvádza, že v zmysle ustanovení Daňového poriadku len také odvolanie, ktoré je podané včas oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, vyvoláva zákonom predpokladané účinky opravného prostriedku, a to devolutívny a suspenzívny účinok odvolania. V zmysle ustanovenia § 73 ods. 5 Daňového poriadku prvostupňový orgán bez zbytočného odkladu písomne oznámi účastníkovi konania zamietnutie odvolania podľa odseku 4. V súlade s uvedeným ustanovením zákona postupoval aj žalovaný, keď žalobcovi oznámil, že sa jedná o odvolanie, ktoré už nadobudlo právoplatnosť, a preto voči nemu nie je možné podať opravný prostriedok, a to s

poukazom na ustanovenie § 72 ods. 8 písm. a) Daňového poriadku, pretože odvolanie je neprípustné, ak bolo podané po určenej lehote.

82. V tomto smere správne súd poukazuje aj na platné znenie § 9 ods. 3 Daňového poriadku prvá veta, podľa ktorého, ak nie je rozsah plnomocenstva presne vymedzený, považuje sa také plnomocenstvo za všeobecné. Z predloženého plnomocenstva zo dňa 20.02.2014, jednak z úvodnej formulácie vyplýva všeobecnosť tohto plnomocenstva a pokiaľ ide o časť plnomocenstva vo veci týkajúcej sa podania návrhu na obnovu konania vo veci daňového priznania k DPH za rok 2017 správny súd poukazuje na slovíčko „najmä“, z ktorého vyplýva len demonštratívny výpočet vecí, ku ktorým sa udeľuje plnomocenstvo, nevyplýva z neho taxatívny výpočet týkajúci sa len vecí daňového priznania a len vecí týkajúcich sa obnovy konania k DPH za rok 2007. Gramatickým výkladom tejto plnej moci možno dospieť k záveru, že sa jedná o všeobecne udelenú plnú moc na zastupovanie podľa osobitných predpisov.

83. Z právnej normy ustanovenej v § 9 Daňového poriadku vyplýva vôľa zákonodarcu upraviť právo daňového subjektu, zvoliť si v daňovom konaní právneho zástupcu, ktorý ho bude v konaní zastupovať, pričom plnomocenstvo je voči správcovi dane účinné odo dňa jeho doručenia správcovi dane alebo odo dňa jeho udelenia do zápisnice u správcu dane. Súčasne zákonodarca v uvedenej právnej norme ustanovuje zákonné podmienky odvolania zastúpenia tak, že odvolanie plnomocenstva daňovým subjektom alebo výpoveď plnomocenstva zástupcom sú účinné odo dňa ich doručenia správcovi dane, alebo odo dňa uvedenia týchto skutočností do zápisnice u správcu dane. Zákonodarca súčasne v uvedenej právnej úprave stanovil, že zastupovanie daňového subjektu zástupcom nevyklučuje, aby správca dane vykonával úkony v nevyhnutných prípadoch s daňovým subjektom priamo, alebo aby správca dane vyzval daňový subjekt na vykonanie niektorých úkonov, o čom vyrozumie zástupcu daňového subjektu, kedy je daňový subjekt povinný výzve správcu dane vyhovieť. Pokiaľ v tej istej veci koná daňový subjekt a ním zvolený zástupca a ich konanie si odporuje, rešpektuje správca dane konanie daňového subjektu. Je nepochybné, že právna norma ustanovená v § 9 Daňového poriadku upravujúca problematiku zastupovanie účastníka v daňovom konaní, korešponduje aj s právnou úpravou Občianskeho zákonníka, a to pokiaľ ide o spôsobilosť účastníkov nadobúdať v daňovom konaní práva vlastnými úkonmi alebo prostredníctvom zástupcu. Z Občianskeho zákonníka je prevzaté a na podmienky daňového konania prispôsobené zastupovanie na základe plnej moci, ako aj forma určenia zástupcu na základe písomného plnomocenstva, ktorým subjekt poverí zástupcu, ktorého si zvolí, aby ho zastupoval v konaní. Ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach udeleného oprávnenia na zastupovanie, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Ak má mať takéto plnomocenstvo procesné účinky voči tretím osobám, a teda aj štátnym orgánom, musí byť z neho zrejmé, že medzi zástupcom a zastúpeným došlo k dohode o zastupovaní a v akom rozsahu, danú skutočnosť treba obdobne posudzovať aj v prípade odvolania splnomocnenia. Účastník konania (súdneho, správneho, ako aj daňového) sa môže dať zastúpiť zvoleným zástupcom v ktoromkoľvek štádiu konania, ako aj v ktoromkoľvek štádiu konania môže udelenú plnú moc na zastupovanie odvolať, keď zvolením zástupcu v konaní, resp. jeho odvolaním realizuje svoje procesné právo vyplývajúce z právneho predpisu, ktoré upravuje procesné postavenie účastníka konania (Správny súdny poriadok, Správny poriadok, Daňový poriadok).

84. Nedostatok udeleného procesného plnomocenstva, ako aj nedostatok v odvolaní plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť, pričom opatreniu konajúceho príslušného orgánu (súdu, správneho orgánu, daňového orgánu) na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocniteľ - účastníkovi konania, aby v určenej lehote predložil plnomocenstvo, alebo aby k udeleniu plnomocenstva došlo ústne do zápisnice a v prípade odvolania plnomocenstva, aby v určenej lehote predložil odvolanie z plnomocenstva, alebo aby k odvolaniu plnomocenstva došlo ústne do zápisnice.

85. V danej súvislosti správny súd dáva do pozornosti súdnu judikatúru (napr. R12/1985, resp. ZSP 32/2005), z ktorej vyplýva, že ak ten, kto vystupoval ako zástupca účastníka bez predloženia plnej moci, dodatočne v lehote stanovenej súdom alebo správnym orgánom predložil plnú moc, je tým udelený nedostatok zhojený a sú schválené aj tie úkony, ktoré boli zástupcom účastníka robené v konaní pred podpisom plnej moci. Uvedený právny názor obdobne treba použiť aj v prípade odvolania plnej moci. Uvedené zásady platné pre súdne konanie, ako aj pre všeobecné správne konanie musia nesporne platiť aj v konaní daňovom, nakoľko zo žiadneho ustanovenia zákona o daňovom poriadku nevyplýva, že tomu tak nie je a na dôvažok zákonodarca priamo v právnej norme ustanovenia § 9 ods. 8 Daňového

poriadku výslovne uvádza, že zastupovanie daňového subjektu zástupcom nevyklučuje, aby správca dane vykonával úkony v nevyhnutných prípadoch s daňovým subjektom priamo, alebo aby správca dane vyzval daňový subjekt na vykonanie niektorých úkonov, ktorú právnu úpravu je potrebné aplikovať vždy, pokiaľ by hrozila ujma procesných práv daňového subjektu v dôsledku väd zastúpenia na základe udelennej plnej moci alebo v dôsledku väd odvolania tohto zastúpenia. Z predloženej plnej moci zo dňa 20.02.2014 založenej v administratívnom spise rovnako vyplýva, že došlo k dohode o plnomocenstve medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom JUDr. Bernardom Medárom, ktorý zmluvný konsenz z dohody o plnomocenstve je vyjadrený aj následným podpisom právneho zástupcu na plnomocenstve, ktorý je ním signovaný bez uvedenia konkrétneho dátumu.

86. Pokiaľ teda žalobca namietal nezákonný postup žalovaného v súvislosti s doručovaním rozhodnutí v daňovom konaní, túto žalobnú námietku správny súd vyhodnotil len v kontexte procesnej obrany žalobcu a nevzhladol ju dôvodnou v tom smere, aby bola spôsobilá vyvolať nezákonnosť žalobu napádaného opatrenia resp. aby bola dôvodom pre zrušenie tohto opatrenia správnym súdom.

87. Vzhľadom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 S.s.p. zamietol.

88. O trovách konania súd rozhodol podľa § 165 v spojení s § 168 a nasl. S.s.p. a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože v konaní nebol úspešný a u žalovaného nezistil osobitné dôvody vedúce k priznaniu náhrady trov konania.

89. Senát správneho súdu rozhodol v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.