

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Cb/246/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211457  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6115211457.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu MDH Stav s. r. o., so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 641 979, právne zast. JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka, so sídlom J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 5.919,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Súd žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenou súdu dňa 28. 05. 2015 domáhal voči žalovanému úhrady istiny 10.220,50 Eur, pričom pred doručením žaloby žalovanému, zobral čiastočne svoj nárok späť a trval len na úhrade istiny 5.919,83 Eur s príslušenstvom. Učinil tak z dôvodu, že žalovaný sčasti splnil svoj záväzok v sume 4.300,67 Eur z pôvodne neuhradenej sumy 10.220,50 Eur. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobcovi dňa 18. 08. 2014 bola spôsobená škoda prevádzkou motorového vozidla poisteného E. K., ktorý v čase tejto škodovej udalosti mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poisťovňou KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, ako žalovaným. Pri tejto škodovej udalosti došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. M. W. B. Y., VIN: F., ktoré je vo vlastníctve žalobcu v súčasnosti, tvrdil. V dôsledku škodovej udalosti vznikla žalobcovi škoda v sume 10.220,50 Eur, vyčíslená na základe faktúry obchodnej spoločnosti AUTO-PNEUSERVIS Viktor Skladan s. r. o., ktorá vykonala opravu motorového vozidla v zmysle č. FA-18/2014 zo dňa 27. 10. 2014. Žalovaný dňa 08. 01. 2015 ukončil šetrenie predmetnej škodovej udalosti, pričom skonštatoval, že žalobca nemá nárok na náhradu škody spôsobenej pri škodovej udalosti z dôvodu, že žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody u svojho havarijného poisťovateľa v poisťovni UNIQA a. s. Z dôvodu, že sa nejednalo o pravdivé tvrdenie, žalobca listom zo dňa 16. 04. 2015 vyzval žalovaného opätovne na prešetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a jeho výšku. Listom zo dňa 28. 04. 2015 žalovaný oznámil žalobcovi, že prešetrovanie nároku na náhradu škody uplatnenej dňa 29. 12. 2014 nebolo ukončené, keďže ešte prebieha šetrenie externou detektívnou spoločnosťou a analyzuje sa uplatnený nárok na náhradu škody. Z dôvodu neukončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti žalovaného plniť v súlade s ust. § 11 ods. 6 písm. a), b) Zákona č. 381/2001 Z. z., žalobca vyzval žalovaného na ukončenie prešetrovania nároku na náhradu škody, a to listom zo dňa 06. 05. 2015. Žalovaný stanovisko k nároku na náhradu škody nevydal a žalobcovi nedoručil. Následne poukázal na príslušné ustanovenia Zákona č. 381/2001 Z. z., ako i ustanovenia Občianskeho zákonníka,

v zmysle ktorého následne tvrdil, že základným účelom a zmyslom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je skutočnosť, aby subjekty, ktoré sa stali účastníkmi dopravnej nehody bez svojho zavinenia, teda poškodení, neboli ukrátení na svojich nárokoch z titulu dopravnej nehody, ktorú nezavinili a v dôsledku, v ktorej im bola spôsobená škoda. V danom prípade bola žalobcovi spôsobená škoda pri dopravnej nehode na jeho vozidle, a to bez toho, aby sa žalobca akýmkoľvek spôsobom o vznik škody pričínil alebo ju spôsobil. V majetkovej sfére žalobcu tak vznikla poškodením vozidla škoda vo výške 10.220,50 Eur. Žalovaný bol v omeškaní so splnením svojich povinností od 09. 04. 2015, z ktorého dôvodu si žalobca uplatnil voči nemu i nárok na 5,05 % úrok z omeškania ročne z dlžnej istiny od 09. 04. 2015 do zaplatenia a v prípade úspechu požadoval rovnako i náhradu trov konania. K žalobnému návrhu žalobca pripojil faktúru č. FA-18/2014 zo dňa 27. 10. 2014, Oznámenie o parciálnej škode ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 09. 2014, Oznámenie o riešení škodovej udalosti zo strany žalovaného zo dňa 08. 01. 2015, pokus o mimosúdne urovnanie sporu zo dňa 16. 04. 2015, vyrozumienie k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 28. 04. 2015, výzvu na ukončenie prešetrovania nároku na náhradu škody zo dňa 06. 05. 2015. Po čiastočnom späťvzatí žaloby doručil súdu i oznámenie o poistnom plnení zo dňa 28. 05. 2015, v zmysle ktorého uhradil žalovaný žalobcovi sumu 4.300,67 Eur s vyjadrením likvidátora k osobitostiam likvidácie, v ktorom uvádzal poškodenie motorového vozidla pri dopravnej nehode. Vzhľadom na skutočnosť, že nebola preukázaná originalita náhradných dielov a kontrolou vozidla po oprave bolo preukázané, že oprava nebola vykonaná predpísanou technológiou opravy - náklady na opravu stanovené podľa kalkulácie Slovepxerty, zohľadňujúce uvedené skutočnosti. Z výpočtu výšky plnenia je zrejmé, že rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou je suma 5.919,83 Eur, ktoré zaplatenie je predmetom tohto sporu.

2. Žalovaný sa k žalobnému návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07. 10. 2015, v ktorom potvrdil, že poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 4.300,67 Eur a krátil poistné plnenie vo výške 5.919,83 Eur, z dôvodov uvádzaných v oznámení o poskytnutí poistného plnenia. Žalovaný vychádzal z cien uvádzaných v kalkulácii opravy č. XXXXXXXXXXXX, pričom ceny uvedené v spomínanej kalkulácii platia len pre použité originálne náhradné diely a pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Túto následne pripojil k podaniu. Tvrdil, že vykonaním ohliadky vozidla po jeho oprave zistil, že z nameraných hodnôt je zrejmé použitie starších dielov, a to predná kapota a ľavý predný blatník. Ľavý predný stĺpik nebol opravený, len pritretý farbou. Chladič turba podľa zvlnenia, aj chladič vody sa javili po oprave ako zánovné. Potrubie turba vyzeralo ako úplne nemenené, atď. Z tohto dôvodu bol presvedčený o správnosti krátenia poistného plnenia. Žiadal preto žalobu zamietnuť. Dňa 25. 11. 2015 k svojim tvrdeniam zaslal i žiadanú fotodokumentáciu motorového vozidla a spoločnosť opravcu, a to AUTO-PNEUSERVIS Viktor Skladan s. r. o., Banská Bystrica, sa k oprave vyjadril. Poukázal, že pred lakovaním je nevyhnutne potrebné odstrániť všetky nečistoty, ako sú zvyšky po brúsení, zvyšky soli, vody a brúsneho papiera, prebytok tesniacich hmôt v prípade dodatočného utesnenia alebo ochrany, soli, mastnoty z rúk, všetky zvyšky rozličných silikónových prostriedkov, ak boli použité. Pri rovnaní karosérii je potrebné predtým, ako sa oddelia už neopraviteľné časti karosérie ju narovnať, čo sa uskutočňuje buď za studena, pokiaľ nie je realizácia ťahania za studena bez nebezpečenstva vzniku trhlin v materiáli možná, môže sa zdeformovaná časť veľkoplošne nahriať vhodným autogénovým horákom. Nesmie sa prekročiť výška teploty materiálu nad 700°C. Rovnako je potrebné kvôli zmene štruktúry pri každom rovnaní prekontrolovať polohu meracích bodov za účelom dosiahnutia presných rozmerov karosérie bez pnutia, musí sa konštrukcia kvôli spätnému odpruženiu natiahnuť o niečo viac, ako je požadovaný rozmer. Nosné diely, ktoré vykazujú trhliny alebo sú nalomené je potrebné z bezpečnostných dôvodov vymeniť. Ťažné reťazce je potrebné zaistiť záchytným lanom. Zároveň doložil aj faktúru od dodávateľa OTHER POINT s. r. o., Praha, o dodávke náhradných dielov pre M. W., podľa Dodacieho listu, ktorý pripojil k svojmu podaniu (č. l. 71 - 74 súdneho spisu). Doložením týchto dôkazov mal žalobca za to, že boli vyvrátené tvrdenia žalovaného o nepreukázaní originality náhradných dielov, ktoré žiadal pre posúdenie jeho povinností plniť poistné plnenie žalobcovi. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 12. 02. 2016 oznámil, že písomným záznam k fotodokumentácií, ktorú predložil nedisponuje. Aj napriek predloženým dokladom žalovaný zotrval na tom, že ani na základe nich nie je možné vyhodnotiť, či uvedené diely, ktoré boli servisom namontované sú originálnymi dielmi, z ktorého dôvodu navrhol vykonať i znalecké dokazovanie. Dňa 20. 05. 2016 žalobca súdu oznámil, že už nedisponuje motorovým vozidlo zn. M. W., ev. č. J.-XXEJ. Rovnako žalovaný súdu oznámil, že po prvotnej obhliadke poškodeného motorového vozidla dňa 19. 09. 2014 bola vykonaná ďalšia obhliadka a posledná sa uskutočnila dňa 05. 01. 2015, po vykonaní celkovej opravy motorového vozidla. Žalobca rovnako doručil do súdneho spisu časť kúpnej zmluvy ohľadne predaja motorového vozidla B.

E., dňa 28. 04. 2015 (č. I. 98 súdneho spisu). Žalovaný žiadal súd vzhľadom na časť obsahu predloženej kúpnej zmluvy zo strany žalobcu, neprihliadať na uvedený listinný dôkaz, keďže za predávajúceho podpísal uvedenú zmluvu C. T., ktorý nikdy nebol a nie je štatutárnym orgánom spoločnosti žalobcu. Preto žalovaný mal vážne pochybnosti, či skutočne došlo k prevodu vlastníckeho práva predmetnou zmluvou a o jej autenticite. Z tohto dôvodu navrhol súdu, aby sa obrátil na p. B. E. o možnosť sprístupniť toto motorové vozidlo pre potrebu ohliadky, resp. iných úkonov súvisiacich s navrhnutým znaleckým dokazovaním. V podaní sa vyjadril rovnako i k dokladom od spoločnosti OTHER POINT s. r. o., Praha. Prítom poukázal, že predmetná spoločnosť podľa zistení žalovanej nepatrí do oficiálnej siete distribútorov originálnych náhradných dielov zn. M.. Poukázal, že na rovnakej adrese, ako je sídlo tejto spoločnosti, sídli aj spoločnosť MAB reality s. r. o., Praha, ktorá prevádzkuje autovrakovisko a obchoduje s náhradnými dielmi rôznych typov automobilov pochádzajúcich zo zlikvidovaných motorových vozidiel. Je možné, že zánovné diely namontované do OMV vozidla pochádzajú práve z takejto činnosti tejto spoločnosti. Aj vyňatím majiteľa autoservisu spoločnosťou A3P, s. r. o., Bratislava, ktorá prešetrovala uvedenú poistnú udalosť, táto zistila, že na opravu žalobcovho OMV boli použité aj staršie náhradné diely pochádzajúce práve od spoločnosti OTHER POINT z ČR. Na základe týchto námietok mal za to, že žalobca je povinný svoj nárok na náhradu škody preukázať. Predmetné skutočnosti mali podstatný vplyv na zväčšenie nároku na poistné plnenie a teda mali podstatný vplyv na zväčšenie rozsahu následkov tejto poistnej udalosti. Preto v súlade s ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, žalovaný pristúpil ku kráteniu poistného plnenia. Na svoje tvrdenia opätovne pripojil vyjadrenie A3P, s. r. o., Bratislava, Oznámenie o poistnom plnení zo strany žalovaného zo dňa 28. 05. 2015, ako i fotodokumentáciu. Aj na základe týchto námietok žalovaného, žalobca zotrval na tom, že predal uvedené motorové vozidlo, s možnosťou súdu obrátiť sa na Okresný dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici, rovnako navrhol vykonať dôkaz výsluchom svedka - E. D., ako konateľa spoločnosti, ktorá vykonávala opravu motorového vozidla, zotrval i na všetkých doterajších písomných a ústnych vyjadreniach. Žalovaným označený G. E., ktorý podľa tvrdenia žalobcu odkúpil motorové vozidlo, súdu dňa 04. 09. 2017 v e-maile oznámil tú skutočnosť, že motorové vozidlo od neho odkúpil a má ho k dispozícii. Uviedol však, že na motorovom vozidlo od jeho kúpy boli vykonávané viaceré opravy, keďže bolo v čase kúpy havarované a poškodené. Pripojil i fotodokumentáciu (č. I. 166 - 168 súdneho spisu).

3. Žalovaný až na základe podania doručeného súdu dňa 07. 03. 2018 začal v konaní namietat' aktívnu legitímáciu žalobcu z dôvodu, že žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla. Uviedol, že podľa osvedčenia o evidencii č. G., predloženého žalovanou stranou dňa 09. 09. 2014 pri prvej obhliadke po škodovej udalosti tohto motorového vozidla bolo zistené, že vlastníkom tohto motorového vozidla bola spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., so sídlom v Bratislave a žalobca bol len v čase škodnej udalosti držiteľom tohto motorového vozidla. O tejto skutočnosti predložil súdu listinný dôkaz. Žalovaný mal preto za to, že žalobcovi, ako držiteľovi nevznikla škoda, keďže táto vznikla vlastníkovi predmetného motorového vozidla, ktorým bola spoločnosť Tatra-Leasing, s. r. o., Bratislava. Podľa citovaných ustanovení zákonov v tomto podaní mal žalovaný za to, že právo na poistné plnenie má v danom prípade len ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje a preto žalobca nie je oprávneným subjektom na poistné plnenie. Nemá teda aktívnu vecnú legitímáciu na podanie predmetnej žaloby. V súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pod pojmom škoda, treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a teda škodu v danom prípade nemohol utpieť žalobca, ktorý ako leasingový nájomca nebol vlastníkom poškodeného motorového vozidla, a to ani vo forme skutočnej škody, či ušlého zisku. V čase škodnej udalosti bola vlastníkom motorového vozidla spoločnosť Tatra-Leasing, s. r. o., pričom v zmysle zákonných ustanovení Zákona o povinnom zmluvnom poistení, ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka, bol poistený majetok spoločnosti spol. Tatra-Leasing, s. r. o., ktorá je aktívne legitimovaná na podanie žaloby na zaplatenie poistného plnenia. Uvedený právny názor podporujú aj viaceré rozsudky, ktoré označil v uvedenom podaní (rozsudok KS BB, zn. 14Co 380/2012 zo dňa 29. 11. 2012, rozsudok NS SR, zn. 2Cdo 198/2007 zo dňa 30. 09. 2008, 2Cdo 198/2007 zo dňa 30. 09. 2008, Nález Ústavného súdu SR zo dňa 16. 12. 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014 - 27). Žalobca však pri podávaní žaloby, ani do vyjadrenia žalovaného podľa neho nepreukázal nadobudnutie vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu. Tvrdil a preukázal len, že v čase škodovej udalosti bol držiteľom predmetného motorového vozidla. V tomto smere poukázal na ust. § 161 CSP, keď súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Z tohto dôvodu žalovaný vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

4. Súd vzhľadom na vznesenú námietku žalovaným vyzval žalobcu, aby sa k tejto skutočnosti vyjadril. Žalobca tak učinil podaním zo dňa 18. 04. 2018, v ktorom uviedol, že žalobca previedol vlastnícke

právo k motorovému vozidlu zn. M. W. Q., X.X K., na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2011, uzavretej so spoločnosťou Tatra-Leasing, s. r. o., a to až do doby úplného uspokojenia zabezpečenej pohľadávky tohto veriteľa voči žalobcovi. Žalobca sa stal opäť vlastníkom vozidla úplným uspokojením zabezpečenej pohľadávky. Na túto skutočnosť predložil dôkaz - vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 06. 05. 2015 zo strany Tatra-Leasing, s. r. o., adresovanej žalobcovi, a to z dôvodu neplnenia si svojich povinností. Zároveň táto spoločnosť oznámila žalobcovi, že využíva svoje právo na predčasnú splatnosť neuhradenej časti spotrebného úveru z dôvodu poistnej udalosti, totálnej škody zo dňa 08. 03. 2015. Svoj nárok vyčíslila voči žalobcovi na sumu 10.167,97 Eur. Súčasne požiadal súd, aby vyzval spoločnosť Tatra-Leasing, s. r. o., Bratislava na poskytnutie predmetných zmlúv, ktorými žalobca nedisponuje (Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXX zo dňa 06. 05. 2015, Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva z rovnakého dňa). Ohľadne aktívnej legitimácie poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co 281/2014, v zmysle ktorého riešenie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu nemôže byť postavené iba na jednoduchom vyriešení skutočnosti, že v čase vzniku dopravnej nehody žalobca dočasne vozidlo nevlastnil. Navrhovateľ v čase vzniku škody na vozidle bol na základe inštitútu zabezpečovacieho prevodu práva zbavený vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu. Ide o dočasnú stratu dispozície s prevezeným právom za účelom zabezpečenia splnenia hlavného záväzkového vzťahu s veriteľom. Zabezpečovacím prevodom práva tak došlo iba podmienene k zmene v osobe nositeľa práva. Za predpokladu splnenia záväzku sa obnovuje bez ďalšieho pôvodný stav. K splneniu záväzku aj došlo v krátkom čase po vzniku škody na veci a vlastnícke právo navrhovateľa sa bez ďalšieho obnovilo. Ak je teda záväzok zabezpečený prevodom práva splnený, obnovuje sa bez ďalšieho pôvodný stav. Právny status pôvodného vlastníka veci je po splnení záväzku rovnaký, ako by vlastníctvo ani nestratil, atď.

5. Súd na základe žiadosti žalobcu zabezpečil predmetné listiny, a to Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a Zmluvu o postúpení práv a povinností od spoločnosti Tatra-Leasing, s. r. o., Bratislava. Z predmetnej Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 10. 11. 2011 zistil, že pôvodnými účastníkmi tejto zmluvy bola spoločnosť Tatra-Leasing, s. r. o., Bratislava proti dlžníkovi T. C. - T. z Trenčína, ohľadne poskytnutia úveru na predmet financovania - osobné motorové vozidlo M. W. Q., X.X K., rok výroby: XXXX, a to vo výške 21.294,- Eur. Podľa bodu 6 tejto zmluvy na zabezpečenie pohľadávky veriteľa uzatvorili zmluvné strany zabezpečovacie prostriedky a prostriedky posilňujúce zabezpečenie požadované veriteľom. Rovnako v bode 7 zmluvy sa písomne strany dohodli, že dlžník je povinný poistiť predmet financovania vo vlastnom mene a na vlastné náklady proti všetkým vo vzťahu k predmetu financovania poistiteľným a poisťovaným rizikám, a to na sumu vo výške zodpovedajúcej hodnote nového predmetu financovania, vrátane DPH. Rovnako musí byť predmet financovania zákonne poistený, pokiaľ to právne predpisy pre konkrétny predmet financovania vyžadujú. Mal tak dlžník urobiť prostredníctvom veriteľa, ako samostatného finančného agenta v niektorej poisťovni pri podpise tejto zmluvy, pričom dlžník bol povinný vinkulovať poistné plnenie v prospech veriteľa a zaviazat' sa poistné uhrádzať na účet veriteľa v splátkach vo výške a v dobe splatnosti uvedených v predpise platenia poistného. Veriteľ bol oprávnený inkasovať poistné v mene príslušnej poisťovne na základe osobitnej zmluvy, pokiaľ poisťovňa neoznámí dlžníkovi, ako poistníkovi iný spôsob. Dlžník podpisom vyjadril súhlas s vyššie uvedeným postupom. Dlžník zobral na vedomie, že pri zmene podmienok poistenia a príslušných sadzieb má veriteľ právo upraviť výšku inkasovaného poistného alebo mohol individuálne v ľubovoľne zvolenej poisťovni akceptovanej veriteľom uzavrieť túto zmluvu, pričom dlžník je povinný najneskôr do jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy doručiť veriteľovi kópiu poistnej zmluvy, potvrdenie poisťovne o vinkulácii poistného plnenia v prospech veriteľa, ako aj predkladať veriteľovi každé potvrdenie o zaplatení zročného poistného do 7 dní od vykonania predmetnej úhrady v prospech poisťovne. Podľa tohto ustanovenia mal i dlžník v prípade poistnej udalosti oznámiť udalosť v deň vzniku, najneskôr do dvoch dní poisťovni a uplatniť si u nej náhradu škody. Dlžník bol povinný zároveň informovať písomne veriteľa o poistnej udalosti zaslaním kópie hlásenia, a to najneskôr do 7 dní po vzniku poistnej udalosti. Rovnako bol povinný uzatvoriť i poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za podmienok tam stanovených. Potom i v prípade mimoriadnej splatnosti úveru vznikol veriteľovi voči dlžníkovi nárok na zaplatenie všetkých nákladov veriteľa, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru ,v súvislosti s vymáhaním pohľadávky veriteľa po mimoriadnej splatnosti úveru a v súvislosti s realizáciou zabezpečovacích prostriedkov. V prípade uplatnenia zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva sú to najmä náklady spojené s odobratím, odťahom, parkovaním, sprostredkovaním jeho predaja, prepisom na príslušnom ODI PZ SR a náhrady vo výške poistného v zmysle čl. 7 týchto VZP. K predmetnej zmluve Tatra-Leasing, s. r. o., Bratislava a T. C. - T., Trenčín, uzavreli dňa 10. 11. 2011 aj Zmluvu o zabezpečovacom

prevode vlastníckeho práva č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo M. W. Q., X.X K.. Podľa bodu 2 čl. 2 Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dlžník zaviazal pod písmenom g) poistiť predmet zabezpečenia po celú dobu trvania zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, bezodkladne po vzniku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva oznámiť poisťovni zmenu v osobe vlastníka predmetu zabezpečenia a navrhnuť poisťovni zmenu poisťnej zmluvy. V bode 2 tohto článku, písm. h) bol povinný zabezpečiť bezodkladne po uzatvorení Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva vykonať evidenčnú zmenu zápisu vlastníka predmetu zabezpečenia v evidencií motorových vozidiel a v evidencií vlastníkov na dopravnom inšpektoráte PZ SR. Veriteľ mohol, ak zabezpečovaná pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva nie je riadne a včas splnená, začať výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, v rámci neho sa môže uspokojiť následnými spôsobmi, a to predajom predmetu zabezpečenia na dražbe, domáhať sa uspokojenia predajom predmetu zabezpečenia iným vhodným spôsobom, s čím dlžník vyjadril súhlas. Pri realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bol veriteľ oprávnený konať vo vlastnom mene a bol oprávnený výťažok z predaja po odrátaní účelne vynaložených nákladov na realizáciu predaja predmetu zabezpečenia použiť na uspokojenie svojej pohľadávky voči dlžníkovi. Výťažok z predaja predmetu zabezpečenia po odpočítaní účelne vynaložených nákladov na realizáciu predaja predmetu zabezpečenia prevyšujúci pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi, je veriteľ potom povinný vydať dlžníkovi. Dňa 06. 11. 2012 spoločnosť Tatra-Leasing, s. r. o., Bratislava, T. C. - T., Trenčín a žalobca, uzavreli Zmluvu o postúpení práv a povinností, na základe ktorej žalobca ako postupník sa zaviazal splácať nevrátenú časť poskytnutého spotrebného úveru riadne a včas v lehotách stanovených v novom splátkovom kalendári. Zároveň sa zaviazal dodržiavať Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, ako i Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. V bode III. tejto Zmluvy o postúpení sa strany dohodli, že vlastnícke právo k predmetu financovania nadobudne postupník v súlade so Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru, ako aj Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva až momentom vyrovnania všetkých záväzkov voči spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru. Postupník sa zároveň zaviazal v lehote 10 dní po vykonaní evidenčných zmien v osvedčení o evidencií predmetu financovania, kde bude uvedený ako držiteľ predmetu financovania a doložiť spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., ako vlastníkovi predmetu financovania overenú kópiu osvedčenia o evidencii. Po doručení uvedených zmlúv stranám sporu zo strany súdu právny zástupca žalovaného zotrval na svojom poslednom vyjadrení o tom, že žalobca nebol vlastníkom predmetu motorového vozidla v čase vzniku poisťnej udalosti, nevznikla mu ako držiteľovi škoda, keďže táto vznikla spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, ako vlastníkovi motorového vozidla. Súčasne doplnil svoje tvrdenia o odkaz na nové rozhodnutie súdu 19Csp 71/2017 zo dňa 11. 04. 2018, vydané tunajším súdom, kde súd konštatoval, že nie je také podstatné, či sa splnením záväzku vlastnícke právo žalobcu k vozidlu obnovilo, ale významné a pre posúdenie veci rozhodujúce je to, akému subjektu v dôsledku škodovej udalosti a v čase jej vzniku nastala ujma na majetku spočívajúca v rozdieli medzi hodnotou vozidla pred a po poškodení. Len takáto škoda je skutočná a jej náhrada zásadne patrí vlastníkovi veci. Ak je poškodený vlastníkom veci, jeho majetkový stav zahŕňa hodnotu veci a v dôsledku jej poškodenia, či zničenia, dochádza k zmenšeniu majetkového stavu poškodeného. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, však škoda v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, lebo ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť, a to s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 25Cdo 78/2001 zo dňa 30. 10. 2002. Ďalej sa v tomto rozhodnutí konštatovalo, že rozhodujúcou pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, keď došlo k odcudzeniu vozidla nebol jeho vlastníkom. Odcudzením vozidla došlo k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorým bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., a len tento vlastník je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. V spojitosti s týmto rozhodnutím ďalej trval na tom, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že v predmetnom spore je skutočne aktívne vecne legitimovaný s poukazom na skutočnosť, že skutočná škoda vznikla inému právnenému subjektu než žalobcovi. Žalobca vierohodne preukázal len skutočnosť, že v čase škodovej udalosti bol držiteľom predmetného motorového vozidla. Rovnako poukázal, že žalobca k vyjadreniu zo dňa 18. 04. 2018 pripojil i vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 06. 05. 2015, podľa ktorého spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., vyhlásila predčasnú splatnosť neuhradenej časti spotrebného úveru z dôvodu poisťnej udalosti - totálna škoda zo dňa 08. 03. 2015, pričom poskytnuté poistné plnenie spoločnosť započítala so zostatkom spotrebného úveru žalobcu, ako aj s ostatnými pohľadávkami, ktoré voči žalobcovi uvedená leasingová spoločnosť v tom čase evidovala. Z vyššie uvedeného vyhlásenia Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, je zrejmé, že jej bolo ako vlastníkovi predmetného motorového vozidla poskytnuté poistné plnenie z havarijného poistenia v celkovej výške 9.268,03 Eur a preto mal za to, že podľa tvrdenia

žalobcu, že nedošlo k poskytnutiu poistného plnenia z havarijného poistenia predmetného motorového vozidla, tak nezodpovedá skutočnosti. Ďalej poukázal, že žalobca koná nekorektné v rozpore s dobrými mravmi, keď na jednej strane formou čestného prehlásenia deklaruje, že poistné plnenie zo svojho havarijného poistenia nežiada a náhradu škody požaduje od poisťovateľa škodcu len z poistenia PZP a na druhej strane v rozpore s vlastným čestným prehlásením došlo k poistnému plneniu zo strany spoločnosti UNIQA poisťovňa, a. s., z havarijného poistenia predmetného motorového vozidla. Po oprave a nadobudnutí vlastníctva žalobca motorové vozidlo ďalej predal, pričom do dnešného dňa odmieta žalovanému uviesť cenu, za akú toto motorové vozidlo predal. Zotrval na tom, aby súd žalobu zamietol. K zmluvám sa vyjadrila i strana žalobcu v podaní zo dňa 22. 08. 2018 tak, že zo zmlúv vyplýva, že pri uzavretí zmluvy došlo k poisteniu motorového vozidla dlžníkom, t. j. pôvodným vlastníkom vozidla, podľa čl. 7 ods. 2 písm. a) Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, prostr. veriteľa ako samostatného finančného agenta v poisťovni UNIQA poisťovňa, a. s. a po zmene dlžníka uzavretím Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 06. 11. 2012 k poisteniu motorového vozidla žalobcom, podľa čl. 7 ods. 2 písm. b) Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru. Vlastnícke právo k vozidlu na spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, bolo prevedené len z titulu zabezpečovacieho prevodu práva, t. j. na zabezpečenie jeho záväzku vrátiť sumu, za ktorú auto kúpil v zmysle čl. 6 Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru s tým, že zdôraznil, že žalobca si neuplatňuje nárok zo svojho zmluvného poistenia, ale z povinného zmluvného poistenia poisteného škodcu, ktorý škodu spôsobil v súlade s ust. Zákona č. 381/2001 Z. z. I v zmysle Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva vyplýva, že predmet zabezpečenia naďalej zostal v držbe dlžníka, ktorý je oprávnený ho naďalej užívať a je ho povinný chrániť pred poškodením, stratou alebo zničením, ako aj viesť vo svojom účtovníctve a robiť odpisy. Žalobca bol teda oprávneným držiteľom tohto motorového vozidla a v spojitosti s ust. § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má oprávnený držiteľ práva, ako vlastníka. Keďže je zrejmé, že škoda vznikla práve žalobcovi, ktorý je poškodeným s poukazom na ust. § 2 písm. g) Zákona č. 381/2001 Z. z., žiadal žalobe vyhovieť. K rozsudku predloženého žalovaným, 19Csp 71/2017 uviedol, že nárok v zmysle tohto rozsudku bol uplatnený z havarijného zmluvného poistenia a voči predmetnému rozhodnutiu bolo podané odvolanie.

6. Žalovaný reagoval na predmetné vyjadrenie žalobcu podaním doručeným súdu dňa 30. 08. 2018, v ktorom zotrval na tom, že z predložených listín od Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, nevyplýva žiadnym spôsobom aktívna vecná legitímácia žalobcu. Počas celej doby trvania Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ako aj Zmluvy o postúpení práv a povinností, bola vlastníkom predmetného motorového vozidla spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava a preto žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom motorového vozidla, t. j. ku dňu 18. 08. 2014, t. j. skôr, než žalobca tvrdil, že na neho údajne prešlo vlastnícke právo. Súčasne poukázal aj na ust. § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na plnenie má pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje. Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 381/2001 Z. z., za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona. Podľa § 2 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z. z., poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Na základe vyššie uvedeného tvrdil, že právo na poistné plnenie má v danom prípade ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, teda spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava. I týmto dôvodil, že potom žalobca nie je oprávneným subjektom na poistné plnenie a teda ani aktívne legitimovaným v predmetnom súdnom konaní. Opätovne odkázal na rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 17C 79/2016 zo dňa 12. 04. 2018, ktorý tiež poukazoval, že rozhodujúce pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy prišlo k poškodeniu vozidla, nebol jeho vlastníkom. Strany sporu na pojednávaní vo veci zotrvali na svojich vyjadreniach v spojitosti s preukazovaním aktívnej legitímácie žalobcu na podanie predmetnej žaloby a keďže nemali návrhy na doplnenie dokazovania ohľadne tejto skutočnosti, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Podľa § 2 písm. f), g) Zákona č. 381/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,

Podľa § 4 ods. 2 písm. b), c) Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

Podľa § 11 ods. 6, 8 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(8) Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a)

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

7. Na základe vykonaného dokazovania v danej veci súd mal za to, že žalobca nepreukázal aktívnu legitímáciu na podanie predmetnej žaloby a preto nárok uplatnený žalobcom zamietol voči žalovanému v celom rozsahu. Súd odôvodňuje predmetné rozhodnutie nasledovne.

8. Žalobca v žalobnom návrhu tvrdil, že v súčasnosti je vlastníkom motorového vozidla zn. M. W. B. Y., ktorú skutočnosť súd nemal za preukázanú, a to vzhľadom k tomu, že v priebehu konania vyšlo najavo, že spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava mala na uvedené predmetné vozidlo uzavretú Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2011 s dlžníkom T. C. - T., ako i Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k Zmluve č. XXXXXXXX z rovnakého dňa, z ktorých zmlúv boli následne práva a povinnosti prevedené z pôvodného dlžníka na žalobcu v zmysle Zmluvy o postúpení práv a povinností, uzavretej medzi spoločnosťou Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, T. C. - T. a žalobcom dňa 06. 11. 2012. Podľa Zmluvy o postúpení práv a povinností mal pôvodný držiteľ T. C. - T., Trenčín, odovzdať predmet financovania spolu s príslušenstvom a dokladmi potrebnými na jeho riadne užívanie v dohodnutom mieste a čase postupníkovi, t. j. žalobcovi. Dňom prevzatia predmetu financovania z postupcu na postupníka prešlo na postupníka nebezpečenstvo škody. Podľa čl. III. bod 3.3 sa zmluvné strany dohodli, že berú na vedomie, že vlastnícke právo k

predmetu financovania nadobudne postupník v súlade so Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru, ako aj Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva až momentom vyrovnania všetkých záväzkov voči spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava vyplývajúcich zo Zmluvy o postúpení spotrebného úveru. Postupník rovnako bol povinný v lehote 10 dní po vykonaní evidenčných zmien v Osvedčení o evidencii predmetu financovania, kde mal byť uvedený ako držiteľ, doložiť spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, ako vlastníkovi predmetu financovania overenú kópiu osvedčenia o evidencii. Rovnako súd zistil z Oznámenia spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava zo dňa 06. 05. 2015- vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru adresovanej žalobcovi a to z dôvodu, že predmet financovania bol úplne zničený a preto v zmysle čl. III. ods. 8 bod 2 zmluvy bola spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, ako veriteľ oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť neuhradenej časti spotrebného úveru. Zároveň mu oznámila, že využíva svoje právo v zmysle citovaného ustanovenia o predčasnej splatnosti z dôvodu poistnej udalosti - totálnej škody zo dňa 08. 03. 2015 s konštatovaním, že poistné plnenie započítava so zostatkom úveru a ostatnými svojimi pohľadávkami. V oznámení vyčíslila nároky spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava s pohľadávkami žalobcu a prevyšujúci rozdiel vyplatila na účet žalobcu (sumu 1.349,37 Eur). Zároveň v tomto oznámení zaslala žalobcovi i potvrdenie o zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania. V zmysle čl. III. bod 3.3 Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 06. 11. 2012, sa žalobca tak mohol až dňom 06. 05. 2015 stať skutočným vlastníkom motorového vozidla M. W. Q. X.X K., keďže dovtedy na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXXXX a Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru rovnakého čísla a z rovnakého dňa 10. 11. 2011, bola vlastníkom predmetného motorového vozidla spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava. O tejto skutočnosti svedčí i zápis v Osvedčení o evidencii tohto motorového vozidla na príslušnom Dopravnom inšpektoráte, ako i v Osvedčení o evidencii vozidla. Zápis žalobcu ako vlastníka MV v Osvedčení o evidencii vozidla žalobca nepredložil a súdu nepreukázal, či tak tomu mohlo byť po totálnej škode na MV zo dňa 08.03.2015.

9. Ešte pred možným nadobudnutím vlastníctva žalobcu k predmetu financovania, došlo ku škode na predmete financovania dňom 18. 08. 2014, a to prevádzkou motorového vozidla poisteného E. K., ktorý v čase škodovej udalosti mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v súlade so Zákonom č. 381/2001 Z. z., a to s poisťovateľom - KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, ako žalovaným, od ktorej spoločnosti si žalobca následne uplatňoval svoj nárok na poistné pôvodne vo výške 10.220,50 Eur a po čiastočnej úhrade žalovaným len v sume 5.919,83 Eur. Následne tunajší súd z predloženého listinného dôkazu žalobcom, a to kúpno-predajnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom, v zastúpení C. T., Y. s kupujúcim - B. E., K. T. zo dňa 28. 04. 2015 zistil, že došlo k odpredaju tohto havarovaného motorového vozidla žalobcom vyššie uvedeným dňom uzavretia kúpnej zmluvy. Túto skutočnosť potvrdil i B. E., ktorý súdu oznámil, že od žalobcu odkúpil havarované motorové vozidlo, ktoré bolo od jeho kúpy viackrát opravované. Žalobca pritom nepredložil tú časť kúpnej zmluvy, kde sa strany vyjadrili ohľadne technického stavu tohto motorového vozidla a kúpnej ceny. Z listinného dôkazu - vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 06. 05. 2015, ako aj z oznámenia p. E. môže súd len dedukovať, že predmetom odpredaja mohlo byť len havarované motorové vozidlo M. W. z dôvodu totálnej škody na tomto motorovom vozidle, ktorá vznikla dňa 08. 03. 2015 v dôsledku poistnej udalosti, z ktorej poistnú sumu vyplatila poisťovňa spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, ako vlastníkovi motorového vozidla. Poistné plnenie potom uvedená spoločnosť tak, ako už súd uviedol, zohľadnila pri finančnom vysporiadaní uvedenej Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru. Túto položku pritom vyhodnotila, ako položku v prospech žalobcu, keďže podľa bodu 7 Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, bol dlžník povinný poistiť predmet financovania vo vlastnom mene a na vlastné náklady proti všetkým vo vzťahu k predmetu financovania poistiteľným a poisťovaným rizikám. Rovnako bol povinný poistiť predmetné motorové vozidlo v súlade so Zákonom č. 381/2001 Z. z. Súd pritom poukazuje na ust. § 794 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého možno uzavrieť poistnú zmluvu aj v prospech inej osoby. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ako aj Zmluvy o postúpení práv a povinností vyplýva, že pôvodný dlžník T. C. - T. bol povinný poistiť predmet financovania vo vlastnom mene a na vlastné náklady proti všetkým vo vzťahu k predmetu financovania poistiteľným a poisťovaným rizikám, ako aj poistiť predmet financovania v súlade s ust. Zákona č. 381/2001 Z. z., spôsobmi dohodnutými v zmluve, pričom žalobca v Zmluve o postúpení práv a povinností sa len zaviazal dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedených zmlúv, odo dňa účinnosti Zmluvy o postúpení práv a povinností z týchto zmlúv uzavretých pôvodným dlžníkom T. C. - T., Trenčín. Žalobca v konaní síce žiadnym spôsobom nepreukázal, akým spôsobom bolo

hradené poistné za uvedený predmet financovania zo strany žalobcu po postúpení práv a povinností zo zmlúv, ktoré uzavrel pôvodný dlžník so spoločnosťou Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, ale aj tak, ako už súd uviedol, predmetom poistenia bol predmet financovania, ktorý bol na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníctva v čase od uzavretia Zmluvy o spotrebnom úvere s pôvodným dlžníkom, ako i po postúpení práv a povinností z uvedenej zmluvy na žalobcu, vo vlastníctve spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava podľa Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania (motorovému vozidlu M. W.), ako aj podľa čl. III. bod 3.3 Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 06. 11. 2012. Keďže žalovaný v konaní namietol aktívnu legitimáciu žalobcu na podanie žaloby z tohto dôvodu, súd aj po vykonaní iných úkonov dovtedy navrhnutých stranami, sa prednostne podľa § 152 CSP musel najskôr vysporiadať s touto hmotnoprávnou námietkou uplatnenou zo strany žalovaného. Súd len konštatuje, že nejde o nedostatok procesnej podmienky konať v danej veci tak, ako to konšatoval žalovaný vo svojom podaní doručenom súdu dňa 07. 03. 2018, ale ide o právny úkon strany, ktorý môže spôsobiť zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z tohto dôvodu súd pre priznanie nároku žalobcovi musel mať preukázanú najskôr jeho aktívnu legitimáciu, t. j. vecnú oprávnenosť požadovať uplatňovaný nárok vo svojom mene voči žalovanému. Z obsahu predmetnej žaloby je zrejmé, že došlo ku škode na motorovom vozidle M. W. B. Y., špecifikovaného žalobcom v žalobe a žalobca bol v čase poistnej udalosti dňa 18. 08. 2014 len jeho držiteľom, na základe už vyššie citovaného skutkového stavu. Žalobca v priebehu konania tvrdil, že ako oprávnený držiteľ má rovnaké práva, ako vlastník tohto motorového vozidla (Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava) v súlade s ust. § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 130. Tvrdil, že ako poškodený má preto právo žiadať škodu od škodcu, resp. od poisťovne škodcu, a to v súlade s ustanoveniami Zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca bol podľa názoru súdu v čase od uzavretia Zmluvy o postúpení práv a povinností zo zmlúv, ktoré so spoločnosťou Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava uzavrel predchádzajúci pôvodný dlžník, len držiteľom predmetu financovania, s právom ho užívať a v spojitosti s týmto právom a podľa zmluvy s Tatra Leasing s.r.o. oprávneným ho i poistiť. Potom v prípade uzavretia takéhoto poistenia predmetu financovania pôvodným dlžníkom, možno ho považovať za poistenie predmetu financovania v prospech inej osoby, a to v prospech vlastníka predmetu financovania, ktorým bola spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava. Žalobca bol povinný len uhrádzať poistné v súlade s ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v spojitosti i s ustanoveniami bodu 7 Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2011 v spojitosti so Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva z rovnakého dňa a Zmluvou o postúpení práv a povinností zo dňa 06. 11. 2012. Potom v súlade s ust. § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákona alebo v poistných podmienkach ustanovené inak ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťateľa plniť. Podľa ust. § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Podľa ust. § 2 písm. g) Zákona č. 381/2001 Z. z., poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona. Podľa týchto ustanovení Zákona č. 381/2001 Z. z, mal súd za to, že poškodeným v danom prípade mohol byť len vlastník motorového vozidla, ktorým v čase škodnej udalosti bola spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to do doby vysporiadania záväzkov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru. Táto podľa oznámenia Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava bola oznámená žalobcovi dňa 06. 05. 2015, a to z dôvodu totálnej škody na predmete financovania, ktorá nastala dňa 08. 03. 2015. Po nadobudnutí vlastníctva k totálne poškodenému predmetu financovania - vraku, žalobca následne dňa 28. 04. 2015 odpredal uvedené havarované motorové vozidlo tretiemu subjektu, p. B. E. tak, ako to žalobca aj zdokladoval. Žalobca následne až podaním dňa 28. 05. 2015, t. j. v čase, keď už opätovne nebol vlastníkom havarovaného predmetu financovania (motorové vozidlo M. W.), podal žalobu na tunajší súd. Súd sa pri rozhodovaní stotožnil s právnymi závermi žalovaného o tom, že v čase poistnej udalosti bola vlastníkom predmetného motorového vozidla spoločnosť - Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava a v zmysle zákonných ustanovení Zákona o povinnom zmluvnom poistení, ako aj Občianskeho zákonníka, aj keď bol poistený iným subjektom /dlžníkom/ majetok tejto spoločnosti, len táto mala právo na poistné plnenie zo zmluvy uzavretej dlžníkom s poisťovňou a teda na podanie žaloby na zaplatenie poistného plnenia od žalovaného. Žalovaný tieto svoje právne závery podložil i viacerými rozsudkami súdov, na ktoré rovnako tunajší súd odkazuje, vrátane nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 16. 12. 2014, sp. zn. III. ÚS266/2014 - 27, podľa ktorého, ak súd prizná navrhovateľovi ako leasingovému nájomcovi, ktorý nebol vlastníkom zničenej veci motorového vozidla aktívnu legitimáciu na uplatnenie nároku na náhradu

škody spôsobenej na veci, koná v rozpore s ustálenou judikatúrou. Súd potvrdzuje tie skutočnosti namietané žalovaným, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi vôbec nepreukázal nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetu financovania, čím neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania aktívnej legitímácie na uplatnenie nároku na náhradu škody voči žalovanému, ako poisťovateľovi škodcu. Podľa Zákona o povinnom zmluvnom poistení poškodeným je len ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona. Žalobca v konaní nepreukázal, že by utrpel škodu na motorovom vozidle, ktoré vlastní, keďže v čase poistnej udalosti bol len jeho držiteľom a nepreukázal ani škodu vo svojej majetkovej sfére tým, že by bol ako držiteľ MV servisu uhradil cenu jeho opravy z uvedenej škodnej udalosti, ktorá úhrada by mohla byť eventuálne škodou žalobcu. Súd rovnako poukazuje, že i z predmetných zmlúv predložených spoločnosťou Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava vyplýva, že dlžník, t. j. i žalobca po postúpení práv a povinností zo zmlúv, ktoré uzavrel so spoločnosťou Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava s jeho predchodcom, bol povinný vinkulovať poistné plnenie v prospech jeho veriteľa, t. j. spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, ktorá bola na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva v čase až do vyrovnania záväzkov podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, jeho dočasným vlastníkom. Súdu tiež nepredložil prípadné vyjadrenie spoločnosti Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava, ohľadne oprávnenia poisťovne vyplatiť poistné plnenie priamo žalobcovi, ako držiteľovi MV, z dôvodu vinkulácie poistného plnenia v prospech veriteľa/Tatra leasing s.r.o./ . Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, súd ďalej neskúmal dôvodnosť výšky uplatneného nároku žalobcom v konaní, keďže mal za to, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Súd žalobu preto z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol. Súd len v závere vyslovuje i svoju pochybnosť o tej skutočnosti, či už škoda, ktorú si uplatňuje žalobca v tomto konaní voči žalovanému, nebola uhradená spoločnosťou Tatra - Leasing s.r.o. žalobcovi v rámci finančného vysporiadania predčasne ukončenej Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, z dôvodu totálnej škody na motorovom vozidle. Poistné plnenie z totálnej škody na rovnakom predmete poistenia obdržala opäť spoločnosť Tatra - Leasing, s. r. o., Bratislava od svojej zmluvnej poisťovne, ktoré poistenie MV v prospech tejto spoločnosti uzatvoril dlžník podľa zmluvy s ňou, a nie žalobca, ktorého výšku, ako položku v prospech žalobcu, následne spoločnosť Tatra Leasing s.r.o. odpočítala od svojich nárokov vo finančnom vysporiadaní a ktoré jej vznikli z dôvodu predčasne vyhláseného splatenia úveru podľa zmlúv uzatvorených s dlžníkom.

10. O trovách konania tunajší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.