

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/186/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212070
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717212070.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej S. V., L.. XX.XX.XXXX, J. E.. G.. P. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 192,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 192,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 192,- Eur od 20.12.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalobca má n á r o k voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) sa žalobou, ktorá bola doručená súdu elektronicky dňa 17.10.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 192,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 20.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu pôvodný veriteľ odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 20.11.2013 Zmluvu o pôžičke č. 20556345 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol ako veriteľ žalovanej ako dlžníčke pôžičku v sume 288,- Eur. Podľa zmluvy žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 18-tich mesačných splátkach v sume 16,- Eur až do úhrady celkovej sumy pôžičky vo výške 288,- Eur. Pôžička bola poskytnutá žalovanej na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorým bola kancelárska a výpočtová technika HTC Desire 500. Kúpna cena tohto tovaru bola 290,- Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 2,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny pôvodný veriteľ poskytol žalovanej pôžičku v sume 288,- Eur. Do dnešného dňa na účel pôžičky žalovaná uhradila čiastku 96,- Eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), dňa 23.10.2014 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný veriteľ dňa 19.12.2014 úver predčasne zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 31.12.2014 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 192,- Eur, z ktorej sumy si pôvodný veriteľ uplatnil nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.12.2014 do zaplatenia.

2. O žalobe pôvodného veriteľa rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 14Csp/186/2017-26 zo dňa 12.12.2017, ktorým žalobe vyhovel a ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd uznesením sp.zn. 14Csp/186/2017-62 zo dňa 14.05.2018 platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i

len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2018.

3. Ešte pred zrušením platobného rozkazu súd uznesením sp.zn. 14Csp/186/2017-45 zo dňa 13.02.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje namiesto pôvodného veriteľa t.j. pôvodného žalobcu s Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava ako s novým žalobcom. Dňa 01.01.2018 t.j. v priebehu súdneho konania totiž pôvodný žalobca t.j. pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 bol vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Prešov na základe dobrovoľného výmazu, nakoľko zanikol v dôsledku rozdelenia. Právnym nástupcom tohto pôvodného žalobcu, pokiaľ ide o žalovanú pohľadávku sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ako vyplynulo z notárskej zápisnice spísanej dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu Hodžove námestie 3, Bratislava č. N3283/2017, Nz54215/2017, NcrIs55029/2017. Táto skutočnosť bola oznámená Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 súdu elektronicky dňa 02.02.2018. Súd rozhodol o pokračovaní v konaní so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 podľa § 64 CSP, podľa ktorého, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom.

4. Dňa 12.03.2018 bolo súdu doručené procesné podanie písomnou formou, ktorým nový žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky počas súdneho konania na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtka 48, 811 07 Bratislava, ktorá spoločnosť s týmto procesným návrhom súhlasila.

5. O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením sp.zn. 14Csp/186/2017-62a zo dňa 21.05.2018, keď týmto uznesením zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, s ktorou spoločnosťou súd následne v konaní konal ako so žalobcom.

6. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, žalovaná je v konaní nečinná, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Všetky tieto procesné podmienky podľa vyhodnotenia súdu boli splnené, preto súd v zmysle uvedeného zákonného procesného ustanovenia pojednávanie vo veci nenariadil. Vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania so zachovaním procesného postupu aj podľa § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Tento zákonný procesný postup bol zachovaný v súdnej veci (č.l. 81-82 spisu). Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu od 08.10.2018 do 26.10.2018. Žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu sa verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý deň verejného vyhlásenia rozsudku bol nariadený na 25.10.2018, nezúčastnili.

7. Žalovaná ako adresátka je na adrese uvedenej v žalobe E.. G.. P. XXXX/X, XXX XX X. neznáma. Takéto oznámenie poskytla súdu pošta, ktorá súdne zásielky adresované žalovanej na túto adresu vracia späť s poznámkou „adresát je neznámy“. Žalovaná v RO SR nemá evidovaný žiaden pobyt (č.l. 24 spisu). Vzhľadom na uvedené súd vykonal úkony za účelom zistenia pobytu žalovanej. Tento sa súdu nepodalo zistiť. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ Zvolen zo dňa 19.08.2018 žalovaná na adrese E.. G.. P. XXXX/X, X. nebýva asi 5 rokov, žije na neznámej adrese v Taliansku. Nakoľko pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP doručoval žalobu s prílohami a listiny vydané súdom (uznesenia) žalovanej oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (č.l. 76-77 spisu). Žaloba s prílohami a listiny vydané súdom (uznesenia) boli žalovanej týmto procesným postupom doručené dňa 06.10.2018. Podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na

úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, žalovaná bola v konaní nečinná, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 20.11.2013 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 4610310027 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaná uzatvorila túto zmluvu ako spotrebiteľka. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanej finančnú pôžičku v sume 288,- Eur na financovanie kúpnej ceny tovaru, ktorého kúpna cena činila 290,- Eur. Žalovaná pri uzatvorení zmluvy zaplatila akontáciu v sume 2,- Eur. V zmluve sa zaviazala pôžičku vrátiť veriteľovi v 18-tich mesačných splátkach v sume 16,- Eur. Celkovo sa tak zaviazala vrátiť na pôžičku sumu 288,- Eur (18 x 16,- Eur). V zmluve sú uvedené k pôžičke údaje: RPMN: 0, priemerná hodnota RPMN: 45,94, celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľky sú v zmluve vyčíslené: 0,- Eur, ročná úroková sadzba: 0,00, keď pôžička bola poskytnutá ako bezúročná. Termín konečnej splatnosti bol medzi stranami dojednaný na mesiac: 06/2015. Súčasťou zmluvy je i splátkový kalendár, z ktorého vyplývala pre žalovanú splatnosť jednotlivých mesačných splátok s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 14.01.2014 a poslednej na deň 14.06.2015. V zmluve je uvedený konkrétny dátum splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky s tým, že žalovaná bola povinná splácať mesačné splátky vždy k 14.-temu dňu príslušného mesiaca počnúc dňom 14.01.2014, splatnosť nasledujúcich splátok bola dojednaná následne mesačne vždy so splatnosťou ku 14.-temu dňu príslušného mesiaca. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., platné od 16.04.2012, ktoré stranami zmluvy nie sú podpísané. Tieto bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Tieto tvorili Prílohu č. 1 zmluvy. Prílohu č. 2 zmluvy tvorili Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú žalovanou podpísané dňa 20.11.2013. Tieto obsahovali údaje zo zmluvy. Prílohu č. 3 zmluvy tvorili Informácie o finančnom sprostredkovaní (SFA, VFA), ktoré sú žalovanou tiež podpísané dňa 20.11.2013.

10. Do súdneho spisu pôvodný veriteľ predložil i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaná doposiaľ zaplatila na pôžičku čiastku 98,- Eur, v ktorej je zahrnutá i počiatočná akontácia 2,- Eur, čiže mimo akontácie uhradila čiastku 96,- Eur. Z tohto prehľadu ďalej vyplýva, že úver bol predčasne zosplatený ku dňu 19.12.2014.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.10.2014 ešte pôvodný veriteľ vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach zo zmluvy v celkovej výške 64,- Eur, ktorú sumu žiadal uhradiť bezodkladne. Súčasne ju v predžalobnej upomienke upozornil, že ak do 05.12.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2014, tak bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku žalovaná prevzala dňa 27.10.2014 o čom svedčí predložená doručka od príslušnej pošty.

12. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2014 ešte pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že jej dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zdôvodnil to tým, že dlžné splátky žalovaná neuhradila v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas. Súčasne tu vyčísli celkovú dlžnú čiastku žalovanej na sumu 192,24 Eur z čoho istina predstavovala čiastku 192,- Eur. Po doručení oznámenia žiadal uhradiť celkový dlh na účet uvedený v tomto oznámení. Doručovanie tohto oznámenia žalovanej v konaní nebolo dokladované.

13. Predmetnú zmluvu zo dňa 20.11.2013 č. 4610310027 (žalobca v žalobe uviedol iné číslo zmluvy) súd pokladal za spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako právnická osoba poskytla v rámci svojho podnikania pôžičku (úver) žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu z nej vyplývajúci je spotrebiteľským vzťahom, predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Predmetná zmluva podlieha právnomu režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné. Na predmetnú spotrebiteľskú zmluvu je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 52 a nasl., prednostne však predmetná spotrebiteľská zmluva podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov.

14. Predmetnú zmluvu z hľadiska ochrany žalovanej ako spotrebiteľky súd podrobil preto predovšetkým súdnej kontrole z hľadiska, či táto spotrebiteľská zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a ak áno, či tieto boli dojednané v súlade s týmto zákonom, resp. v súlade s Občianskym zákonníkom.

15. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (platné znenie v čase uzavretia zmluvy), ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, a ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné % z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné %, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho %; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho % dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov na celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Ako súd už dôvodí, predmetnú zmluvu právne posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná má postavenie spotrebiteľa. Túto zmluvu v rámci súdnej kontroly, napriek tomu, že žalovaná žiadnu obranu nevzniesla, keďže má postavenie spotrebiteľa, súd podrobil preskúmaniu, či obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po preskúmaní dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky tieto náležitosti. Obsahuje sumu pôžičky 288,- Eur, záväzok žalovanej vrátiť pôžičku v 18-tich mesačných splátkach po 16,- Eur. Úroky z pôžičky neboli dojednané, priemerná hodnota RPMN je uvedená v zmluve 45,94 %, RPMN v zmluve je uvedená 0, úrok z pôžičky nebol dojednaný, celkové náklady spotrebiteľa v zmluve sú vyčíslené na 0 Eur. Konečný termín splatnosti úveru je uvedený: 06/2015 a zo zmluvy priamo z textu vyplýva i splatnosť poslednej splátky dňa 14.06.2015. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy resp. priamo v texte zmluvy je zahrnutý i splátkový kalendár. Žalovaná sa zaviazala splátky splácať ku 14.-temu dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 14.01.2014 a nasledujúcej vždy ku 14.-temu dňu príslušného mesiaca. V zmluve je uvedený konkrétny dátum splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky včítane poslednej, ktorý deň bol splatnosti dojednaný na 14.06.2015.

30. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že žalovaná pôžičku od veriteľa prijala v sume 288,- Eur a to na financovanie kúpy tovaru. Pri uzavretí zmluvy uhradila akontáciu v sume 2,- Eur. Kúpna cena tovaru bola 290,- Eur, na zvyšnú časť kúpnej ceny tovaru žalovaná prijala pôžičku v sume 288,- Eur. Na pôžičku sa zaviazala vrátiť veriteľovi celkovo sumu 288,- Eur. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že doposiaľ žalovaná na pôžičku vrátila čiastku 96,- Eur bez akontácie.

31. Po posúdení tejto spotrebiteľskej zmluvy súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Obsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, obsahuje dojednanie, že úver je poskytnutý ako bezúročný, ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve vyčíslená na nulu, zo zmluvy priamo vyplýva aj výška, počet a termíny splátok, tiež v zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov. Splatnosť splátok je zakotvená priamo v zmluve. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach s počtom 18 po 16,- Eur so splatnosťou prvej dňa 14.01.2014, každej k 14.-temu dňu príslušného mesiaca. Splatnosť poslednej bola dojednaná na 14.06.2015. Keďže úver bol poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov, žalovaná bola povinná vrátiť len istinu úveru, teda istinu z každej splátky, ktorá bola dojednaná na sumu 16,- Eur mesačne.

32. Na základe listinných dôkazov, ktoré predložil v konaní žalobca, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti o zaplatenie istiny 192,- Eur je voči žalovanej dôvodná (288,- Eur - 96,- Eur = 192,- Eur).

33. V konaní bolo nesporne zistené, že žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky v sume 288,- Eur, tieto sa zaviazala vrátiť v 18-tich mesačných splátkach po 16,- Eur. Žalovanú uhradila 96,- Eur, preto žalobca dôvodne voči žalovanej podal žalobu o zaplatenie sumy 192,- Eur z titulu neuhradenej pôžičky.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

36. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 192,- Eur, keď jej omeškanie stále trvá. Preto žalobca má z tejto sumy nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 192,- Eur od 20.12.2014 do zaplatenia. Žalobca v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej splácať pôžičku riadne a včas výzvou zo dňa 23.10.2014, ktorá bola žalovanej doručená dňa 27.10.2014 upozornil žalovanú na porušenie

tejto zmluvnej povinnosti ako i na možnosť predčasného zosplatnenia úveru v prípade, že žalovaná dlžné čiastky v lehote stanovenej žalobcom dodatočne v tejto výzve neuhradí. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca okamžite zosplatnil úver ku dňu 19.12.2014 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2014 a to v súlade s § 52 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

37. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, táto je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, zvýšená o 5 %-ných bodov, bola 5,05 %, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Ku dňu 20.12.2014, keď žalobca, resp. pôvodný veriteľ predčasne zosplatnil úver ku dňu 19.12.2014, a teda k omeškaniu žalovanej došlo odo dňa nasledujúceho, teda odo dňa 20.12.2014, bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, zvýšená o 5 %-ných bodov bola 5,05 %, žalobca má preto nárok voči žalovanej na úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy.

38. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca po pripustení zmeny subjektu konania na strane žalobcu preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2018, keď v konaní nebolo rozporované, že počas súdneho konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa na nového veriteľa, ktorým je žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava. Aktívna legitímácia bola preukázaná v zmysle § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v zásade plný úspech v konaní, neúspech mal v nepatrnej časti žalovaného príslušenstva, preto má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).