

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717209058
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717209058.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobkyne: B. A., C.. XX.XX.XXXX, S. O. X, XXX XX D. Š., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou B. B., S. V.. V. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, o určenie dohody o splátkach za neplatnú, o určenie dohody o splátkach za premlčanú, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 390,- eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 120,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 270,- eur súd žalobu žalobkyne zamietol.

III. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia Dohody o splácaní v splátkach zo dňa 20.12.2013 za neplatnú a za premlčanú, súd konanie zastavuje.

IV. Žiadnej zo strán sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.06.2017 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o splátkach č. 4217311, určenia dohody o splátkach č. 4217311 za premlčanú a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 209,98 eur. V odôvodnení žaloby žalobkyňa uviedla, že dňa 29.3.2006 uzatvorila so spoločnosťou TMobile a.s. zmluvu o pripojení, následne sa žalobkyňa voči spoločnosti TMobile a.s. dostala do omeškania s jednotlivými úhradami celkom vo výške 180,02 eur, spoločnosť TMobile a.s. tak dňa 22.11.2013 postúpila pohľadávku voči žalobkyni spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., s ktorou následne žalobkyňa podpísala dohodu o splátkach, nevediac o premlčaní dlhu. Na základe tejto dohody o splátkach sa žalovaný voči žalobkyni domáha zaplata sumy vo výške 666,38 eur. Žalobkyňa sa dohodou o splátkach zaviazala dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur (prvých 14 splátok) a vo výške 10,- eur (ďalších 11 splátok) v období od 31.12.2013 do 17.3.2017. Žalobkyňa uhradila sumu vo výške 390,- eur. Začiatkom roku 2017 sa žalobkyňa dozvedela, že žalovaný sa chce bezdôvodne obohatiť a vymáhať od žalovanej premlčanú pohľadávku. Žalobkyňa sa omeškala s úhradou viac ako troch splátok od 14.11.2010, žalovaný tak mohol svoje právo prvýkrát uplatniť dňa 15.11.2010, kedy mu začala plynúť trojročná premlčacia doba. Žalovaný však žalobkyňu vyzval na plnenie až dňa 22.11.2013, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Žalobkyňa sa tak voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo plnením na základe neplatnej dohody o splátkach, celkom vo výške 209,98 eur. Žalobkyňa považuje dohodu o splátkach uzavretú so žalovaným za neplatnú, pre veľké množstvo neprijateľných podmienok, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobkyňa v súvislosti so svojimi tvrdeniami poukázala na rozhodnutia Súdneho dvora ES v sporoch týkajúcich sa

spotrebiteľskej zmluvy, ako aj na ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa vzťahu spotrebiteľa a dodávateľa, ďalej článku Ústavy SR a zákona o ochrane spotrebiteľa

2. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.11.2017 žalobkyňa opätovne poukázala na neplatnosť Dohody o splácaní dlhu v splátkach a Uznanie dlhu zo dňa 20.12.2013, ktoré žalobkyňa podpísala pod nátlakom žalovaného. Žalobkyňa ďalej poukázala na Zmluvu o pripojení uzavretú s právnym predchodcom žalovaného a neprijateľné zmluvné podmienky v tejto zmluve. Žalobkyňa ďalej vo svojom vyjadrení poukázala na faktúru č. 7008503715 za obdobie 15.8.2010 - 14.9.2010, ktorou je bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 95,26 eur, faktúru č. 7010520862 za obdobie 15.10.2010 - 14.11.2010, ktorou jej bola taktiež účtovaná zmluvná pokuta a iné poplatky vo výške 8,87 eur a faktúru č. 7109201122 za obdobie 15.8.2011 - 14.9.2011, ktorou jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 730,26 eur. Tieto sumy žalobkyňa považuje za sumy vyúčtované neoprávnene. Žalobkyňa súdu tiež predložila rozpis platieb uskutočnených na účet spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. v období od 31.12.2013 do 17.3.2017. Žalobkyňa sa naďalej domáhala určenia dohody o uznaní dlhu a splatení pohľadávky za neplatnú, ďalej určenia nároku žalobcu za premlčaný a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 390,- eur. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2018 žalobkyňa doplnila svoje predchádzajúce vyjadrenia predovšetkým v časti týkajúcej sa premlčania nároku žalovaného, ktorého sa týkalo uznanie dlhu. Faktúra vystavená za obdobie 15.8.2010 - 14.9.2010 na sumu 125,10 eur bola premlčaná dňa 15.9.2013 a faktúra vystavená za obdobie 15.10.2010 - 14.11.2010 na sumu 54,92 eur bola premlčaná dňa 15.11.2013. Suma vyúčtovaná faktúrou č. 7008503715 vo výške 125,10 eur zahŕňa sumu vo výške 29,83 eur za poskytnuté hlasové služby a sumu vo výške 87,99 eur + 2,50 eur za ďalšie poplatky a upomienku, suma vyúčtovaná faktúrou č. 7010520862 vo výške 54,92 eur zahŕňa sumu vo výške 46,05 eur za poskytnuté hlasové služby a sumu vo výške 6,37 eur + 2,50 eur za ďalšie poplatky a upomienku a suma vyúčtovaná faktúrou č. 7109201122 celkom vo výške 910,28 eur zahŕňa sumu vo výške 730,26 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu a sumu vo výške 180,02 eur, ktorá predstavuje predchádzajúci stav účtu. Spolu by tak žalobkyňa za poskytnuté služby mala uhradiť sumu vo výške 75,88 eur, pričom žalobkyňa uhradila sumu vo výške 390,- eur.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.12.2017, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa osobne. Žalovaný, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že podanou žalobou sa domáha určenia neplatnosti dohody o splátkach č. 4217311 zo dňa 20.12.2013, nakoľko záväzok, ktorý uznala je premlčaný. Žalobkyňa zároveň žiadala o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 209,98 eur, nakoľko na základe dohody o splátkach plnila a zaplatila sumu celkom vo výške 390,- eur. Ku dňu 12.5.2017 sa spoločnosť domáhala voči žalobkyni uhradenia sumy vo výške 666,38 eur. Dlh žalobkyňa splácala do marca roku 2017 a následne podala žalobu. K faktúram, na predloženie ktorých bola žalobkyňa súdom vyzvaná uviedla, že tieto faktúry nemá. Všetky uskutočnené úhrady žalobkyňa súdu dokladovala výpisom, ktorý jej predložila druhá strana. V spoločnosti TMobile a.s. jej povedali, že s dohodou už nemajú nič spoločné, nakoľko pohľadávka bola postúpená, žalobkyňa však navštívila spoločnosť TMobile a.s. a požiada ich o poskytnutie týchto faktúr. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že žalobkyňa súdu predloží požadované podklady.

4. Dňa 19.03.2018 žalobkyňa predložila tunajšiemu súdu požadované podklady, súčasťou ktorých boli aj faktúry, ktoré sa týkali uznania dlhu. Dňa 11.05.2018, na základe predchádzajúcej výzvy súdu, predložil požadované faktúry súdu aj právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2018 žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného žalobkyňou týkajúcu sa všetkých plnení uskutočnených žalobkyňou v prospech žalovaného 2 a viac rokov spätne od podania žaloby, t.j. všetky plnenia zaplatení pred 16.6.2015. Žalobu žalobkyne žalovaný považujú za nedôvodnú a súdu navrhol, aby súd túto žalobu v celom rozsahu zamietol.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.6.2018, ktorého sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalobkyne, Margaréta Maďarová a žalobkyňa osobne. Žalovaný a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní s tým, že súhlasili s pojednávaním vo veci v ich neprítomnosti. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že upravuje petit žaloby s tým, že žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 209,98 eur a v bode 1/ a 2/ petitu žaloby berie podanú žalobu späť. Zástupkyňa žalobkyne ďalej poukázala na charakter zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného, ako

zmluvy spotrebiteľskej, ďalej na poplatky, ktoré boli žalobkyni vyúčtované v jednotlivých faktúrach, ktoré vzhľadom na charakter uzavretej zmluvy možno považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Presné vyčíslenie k jednotlivým faktúram žalobkyňa súdu zašle. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že žalobkyňa predloží súdu presný výpočet úhrad k jednotlivým faktúram.

7. Dňa 27.06.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne, súčasťou ktorého je rozpis súm vyúčtovaných faktúrami, ktorých sa týka uznanie dlhu. Faktúrou č. 7008503715 (808000706759) bola žalobkyni vyúčtovaná suma vo výške 125,10 eur, ktorá pozostávala z poplatkov za hlasové služby a mesačný poplatky vo výške 43,61 eur a iných poplatkov, vrátane upomienky, vo výške 81,49 eur. Faktúrou č. 7010520862 (807000271996) bola žalobkyni vyúčtovaná suma vo výške 54,92 eur, ktorá pozostávala z poplatkov za hlasové služby a mesačných poplatkov vo výške 52,41 eur a upomienky vo výške 2,50 eur a faktúrou č. 7109201122 bola žalobkyni vyúčtovaná suma vo výške 730,26 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu. Pohľadávku žalovaného vyúčtovanú faktúrou č. 7008503715 považuje žalobkyňa za premlčanú, zo sumy vyúčtovanej žalobkyni faktúrou č. 7010520862 by mal mať žalovaný nárok len úhradu sumy vo výške 52,42 eur, aj túto pohľadávku žalovaného však žalobkyňa považuje za premlčanú a pohľadávku z faktúry č. 7109201122 považuje žalobkyňa za absolútne neplatnú. K námietke premlčania žalovaného žalobkyňa uviedla, že v tomto prípade je na posúdenie plynutia premlčacej doby potrebné aplikovať 10 ročnú premlčaciu dobu, nakoľko išlo o úmyselné konania žalovaného. K výške bezdôvodného obohatenia žalobkyňa uviedla, že nedomáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 209,98 eur, tak ako to uviedla na poslednom pojednávaní, ale vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 390,- eur. Žalobkyňa ďalej poukázala na niekoľko rozhodnutí prvostupňových súdov v prípadoch týkajúcich sa sporu zo spotrebiteľskej zmluvy.

8. Dňa 20.09.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalobkyne, v ktorom táto opätovne poukázala na premlčanie nároku žalovaného vyplývajúceho z jednotlivých faktúr, ktorých sa týkalo uznanie dlhu, ďalej poukázala na sumu vyúčtovanú faktúrou č. 7109201122, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu, ktorej dojednanie v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobkyňa tiež skonštatovala, že zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ako aj dohoda o uznaní dlhu a dohoda o splátkach uzavretá medzi žalovaným a žalobkyňou

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.09.2018, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa osobne a splnomocnená zástupkyňa žalobkyne, Margaréta Maďarová, osobne. Žalovaný a právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, pričom požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní s tým, že súhlasia s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Súd skonštatoval, že zmocnená zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 19.9.2018 v závere žiadala, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 390,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnila trovy konania. Zmocnená zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného vyjadrenia zo dňa 19.9.2018 a vzhľadom na odôvodnenie tohto podania a výpočet v ňom urobený žiada, aby súd pripustil zmenu žaloby v tom, že žalovaný bude zaviazaný na úhrady sumy vo výške 390,- eur, teda žalobkyňa rozširuje žalobu o sumu 180,02 eur. Na pojednávaní konanom dňa 21.06.2018 žalobkyňa zoberala žalobu v časti o určenie neplatnosti dohody o splátkach späť.

10. Súd pristúpil k oboznámeniu sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to zmluvou o pripojení mobilného operátora, dohodou o splátkovom kalendári, kartou splátok, písomnou výzvou a komunikáciou medzi žalobcom a žalovaným (č.l. 5), listinnými dokladmi predloženými žalobkyňou (č.l. 36-46), emailovou komunikáciou predloženou žalobkyňou (č.l. 68 - 85, č.l. 96 - 117), podanie spoločnosti Slovak Telekom (č.l. 122 a nasl.), listom od spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zo dňa 10.11.2015, výpisom z OR SR spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. (č.l. 220).

11. Súd pojednávanie odročil na 25.10.2018 za účelom vyhlásenia rozsudku.

12. Uznesením č.k. 5Csp/124/2017 - 239 zo dňa 29.06.2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia tak, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 390,- eur.

13. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Medzi žalobkyňou ako spotrebiteľom a právnym predchodcom žalovaného,

spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ako dodávateľom bola dňa 29.03.2006 uzavretá Zmluva o pripojení, vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorou sa právny predchodca žalovaného zaviazal poskytovať žalobkyni služby dohodnuté v zmluve, za ktoré sa žalobkyňa zaviazala platiť sumy vyúčtované právnym predchodcom žalovaného. Predmetom tohto konania sú faktúra č. 808000706759, ktorou právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyni sumu za služby poskytnuté v období 15.08.2010 - 14.09.2010 celkom vo výške 125,10 eur s dátumom splatnosti dňa 5.10.2010, ďalej faktúra č.807000271996, ktorou právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyni sumu za služby poskytnuté v období 15.10.2010 - 14.11.2010 celkom vo výške 54,92 eur s dátumom splatnosti dňa 5.12.2010 a faktúra č. 80700028536, ktorou právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyni sumu zmluvnú pokutu vo výške 730,26 eur s dátumom splatnosti dňa 3.10.2011. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného a žalovaným dňa 22.11.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalovaného voči žalobkyni na žalovaného v tomto konaní. Následne došlo dňa 20.12.2013 zo strany žalobkyne k Uznaniu dlhu a uzavretiu Dohody o splácaní v splátkach. Uznanie dlhu sa týkalo peňažnej pohľadávky voči žalovanému vyplývajúcej z faktúry č. 808000706759, faktúry č.807000271996 a z faktúry č. 80700028536, ktorá predstavovala sumu vo výške 1 053,97 eur. Žalobkyňa sa zaviazala dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,30 eur s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 30.12.2013. Žalobkyňa plnila v období od 31.12.2013 do 17.03.2017 celkom vo výške 390,- eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné stanovnenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. Podľa § 54 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa článku 3 odsek 1. Smernice Rady 93/13/EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

22. Podľa článku 3 odsek 2., prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

27. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 1 a 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 146 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

30. Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 29.03.2006 je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka, v ktorom žalobkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej, prípadne obchodnej činnosti a právny predchodca žalovaného ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky, obsahuje ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, ktoré má kogentný charakter. Pri uvedenom zákaze sa vychádza z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľa sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS). Neprijateľnosť zmluvnej podmienky - dojednávania o zmluvnej pokute spôsobuje jeho neplatnosť, a to od počiatku, v dôsledku čoho nenastávajú predpokladané právne účinky takéhoto dojednávania.

31. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia Dohody o splácaní v splátkach uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20.12.2013 za neplatnú, ďalej určenia nároku žalovaného za premlčaný a zároveň sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 209,98 eur. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 21.06.2018 žalobkyňa zobrala podanú žalobu v časti, v ktorej sa domáhala určenia Dohody o splácaní v splátkach za neplatnú a určenia nároku žalovaného za premlčaný, späť. Súd, v zmysle citovaného ust. § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Ďalej sa súd zaoberal výškou bezdôvodného obohatenia, vydania ktorého sa žalobkyňa podanou žalobou domáha. Žalobkyňa sa v zmysle uznesenia č.k. 5Csp/124/2017 - 239 zo dňa 29.06.2018, ktorým súd, v časti vydania bezdôvodného obohatenia, pripustil zmenu petitu žaloby domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 390,- eur. Táto suma predstavuje splátky uskutočnené žalobkyňou

v období od 31.12.2013 do 17.03.2017 na základe Dohody o splácaní v splátkach uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 20.12.2013. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo plnením žalobkyne z neplatného právneho úkonu, za ktorý žalobkyňa považuje Dohodu o splácaní dlhu v splátkach. Súčasťou Dohody o splácaní dlhu v splátkach je uznanie dlhu žalobkyňou vyplývajúceho z faktúry č. 807000285360, faktúry č. 807000271996 a z faktúry č. 808000706759.

32. Faktúrou č. 80700028536 právny predchodca žalovaného vyúčtoval žalobkyňu zmluvnú pokutu vo výške 730,26 eur. Zmluvná podmienka, ktorej dojednanie medzi zmluvnými stranami súd z predložených listinných podkladov nemal preukázané, je pre rozpor s citovaným ust. § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neplatná a z toho dôvodu neprijateľná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Nakoľko súd samotné dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinností žalobkyňou vyplývajúcich z uzavretej Zmluvy o pripojení nemal preukázané takúto zmluvnú podmienku nemožno považovať za individuálne dojednanú. Žalobkyňa tak z neplatného právneho úkonu nebola povinná plniť. Medzi žalobkyňou a žalovaným však došlo k platnému uznaniu dlhu vyplývajúceho z faktúry č. 807000271996 a z faktúry č. 808000706759. Žalobkyňa tak bola povinná zaplatiť sumu celkom vo výške 180,02 eur (125,10 eur + 54,92 eur). V období od 31.12.2013 do 17.03.2017 žalobkyňa uskutočnila úhrady celkom vo výške 390,- eur, výšku týchto úhrad žalovaný v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnil. Z rozpisu splátok žalobkyne vyplýva, že k úhrade sumy vyúčtovanej faktúrou č. 807000271996 a faktúrou č. 808000706759 došlo dňa 21.8.2014, následne počnúc dňom 13.10.2014 žalobkyňa plnila na zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 80700028536. Žalobkyňu by tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 210,- eur (390,- eur - 180,- eur). Žalovaný v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.06.2018 vzniesol námietku premlčania pre všetky plnenia uskutočnené žalobkyňou dva a viac rokov spätne pred podaním žaloby, t.j. všetky plnenia uskutočnené pred 16.6.2015. Premlčacia doba na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia žalobkyňu, v zmysle vyššie uvedeného, začala plynúť dňom 13.10.2014, t.j. dňom kedy žalobkyňa začala plniť na zmluvnú pokutu. Časť sumy, ktorú žalobkyňa plnila v období od 13.10.2014 do 23.3.2015 je vzhľadom na dátum podania žaloby a dvojročnú subjektívnu lehotu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčaná. Sú to úhrady celkom vo výške 90,- eur. Výška bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane žalovaného plnením z neplatného právneho úkonu tak predstavuje sumu vo výške 120,- eur (210,- eur - 90,- eur).

33. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobkyňa má voči žalovanému právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vo výške 120,- eur, ktoré vzniklo plnením žalovanému z neplatného právneho úkonu, t.j. z dojednania o zmluvnej pokute, ktorú súd posúdil za neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu. Súd tak rozhodol s prihliadnutím na pomer úspechu strán sporu v konaní. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 120,- eur, v časti, v ktorej súd žalobu žalobkyne zamietol a konanie, po čiastočnom späťvzatií žaloby, zastavil, však bol v konaní úspešný žalovaný, nemožno tak hovoriť o úspechu jednej zo strán sporu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.