

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/173/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010748  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2214010748.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného B. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2018 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 1T/205/2014, a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie okresného súdu.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovuje, že odsúdený B. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.10.1914 sp.zn. 1T/205/2014, osvedčil.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený B. X., nar. XX.XX.XXXX, vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/205/2014 sa neosvedčil a nariaďuje výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok. Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 84 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že odsúdený v registri trestov nemá novší záznam, avšak zo samotnej evidencie priestupkov bolo zistené, že odsúdený počas výkonu skúšobnej doby sa 3-krát dopustil rôznych priestupkov a to dňa 06.03.2015 priestupku podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Zákona č. 372/1990 Z. z., za čo mal uloženú blokovú pokutu a opätovne dňa 05.12.2016 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písm. e/ Zákona č. 372/1990 Z. z., za čo mal uloženú blokovú pokutu 150 Eur a to za požitie alkoholu počas jazdy na bicykli, ktoré zápisy v registri priestupkov poukazujú na to, že odsúdenému uložený výkon podmieneného trestu odňatia slobody nevlýval riadnym spôsobom na jeho prevýchovu, keďže sa naďalej dopúšťa drobných priestupkov.

Podľa názoru súdu I. stupňa je jednoznačné, že výkon podmieneného trestu odňatia slobody na odsúdeného nemal prevýchovný účinok, nevedol počas skúšobnej doby riadny život, preto nie je možné pristúpiť zo strany súdu k vysloveniu osvedčenia. Odsúdeného pre výkon odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený B. X. (č.l. 83) a to zákonom stanovenej lehote, priamo na verejnom zasadnutí.

Prítomný prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu písomne zdôvodnil podanie sťažnosti v rozsahu č.l. 90-91 spisu v ktorom poukázal na to, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí, nakoľko skutok za ktorý bol odsúdený spáchal dňa 06.08.2011 teda pred 7 rokmi, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom v roku 2014. Počas plynutia podmienenečného odsúdenia nespáchal žiadny trestný čin. Dopustil sa iba priestupkov a ani prokurátor nebol presvedčený o nutnosti nariadenia výkonu trestu odňatia slobody keďže uviedol, že konečné rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu. Okresný súd nevykonal žiadne dokazovanie a šetrenie ohľadom priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe, uspokojil sa s oboznámením evidencie priestupkov pričom bez ďalšieho dokazovania ohľadom okolností spáchanie priestupkov nie je možné urobiť záver o nutnosti nariadenia výkonu trestu. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/205/2014 zo dňa 02.07.2017.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku, na základe riadne podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako i konanie ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je dôvodná.

Sťažnostný súd, zhodne ako okresný súd zistil, že

- odsúdená B. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 07.10.2014 sp. zn. 1T/205/2014, právoplatný dňa 28.10.2014 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.02.2013 sp. zn. 4T/33/2013 vo výroku o treste a podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu podmienenečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov.
- skúšobná doba začala plynúť 28.10.2014 a plynula do 28.10.2017
- z registra trestov bolo zistené, že odsúdený má 4 záznamy, novší záznam odsúdenému nepribudol
- z registra priestupkov bolo zistené, že dňa 06.03.2015 sa dopustil priestupku podľa § 49 odsek 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Z. z., bola mu uložená Mestskou políciou Šamorín bloková pokuta vo výške 30 Eur
- z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že priestupkovo prejednávaný bol 3 krát a to :
  - dňa 05.12.2016 za priestupok podľa § 22 odsek 1 písm. e/ zák. č. 372/1990 Z. z., riadil bicykel pod vplyvom alkoholu za čo mu bola uložená pokuta vo výške 150 Eur,
  - dňa 6.03.2015 podľa § 49 odsek 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Z. z. a bola mu uložená bloková pokuta 30 Eur,
  - dňa 24.03.2017 za priestupok podľa § 22 odsek 1 písm. e/ zákona č.372/1990 Z. z. a bola mu uložená pokuta vo výške 30Eur.

Krajský súd plniac prieskumnú povinnosť zakotvenú v § 192 odsek 1 Trestného poriadku v prvom rade zistil, že okresný súd posudzujúc či sa odsúdený B. X. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil alebo nie, vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne vykonané dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne, dospel však k nesprávnym právnym záverom, keď vyslovil, že odsúdený B. X. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil.

Podľa § 50 odsek 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil.

Pri rozhodovaní o tom, či sa podmienene odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo vykoná trest, okresný súd vždy musí skúmať, či podmienene odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku.

Nariadenie výkonu trestu odňatia slobody bude namieste vtedy, ak závažnosť protiprávneho konania a jeho okolnosti svedčia o tom, že podmienene odsúdený sa nechce napraviť a viesť riadny život. Takýto záver súd môže urobiť najmä vtedy, ak sa odsúdený v skúšobnej dobe dopustil úmyselného trestného činu alebo aj nedbanlivostného trestného činu, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Zákon nevylučuje, by súd rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného aj vtedy, ak sa podmienene odsúdený v skúšobnej dobe dopustil priestupku, za ktorý bol právoplatne postihnutý. Bude to spravidla tak vtedy, ak odsúdený v skúšobnej dobe spácha viac priestupkov obdobného charakteru ako je trestný čin, za ktorý mu bol pôvodne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o neosvedčení sa alebo osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia musí súd skúmať závažnosť takéhoto protiprávneho konania a jeho okolnosti. Rozhodujúca je materiálna stránka priestupku a jeho právne (formálne) posúdenie správnym orgánom.

Pri skúmaní správania sa odsúdeného počas skúšobnej doby okresný súd zistil, že odsúdený spáchal 3 priestupky v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia výkonu trestu odňatia slobody pričom ani jeden skutok nebol obdobného charakteru ako trestný čin, za ktorý bol odsúdený. Ako vyplýva z výpisu z úradnej evidencie priestupkov MV SR odsúdený B. X. sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to dňa 06.03.2015, keď iného urazil na cti a dvoch priestupkov na úseku dopravy, keď ako cyklista riadil bicykel pod vplyvom alkoholu a to dňa 5.12.2016 a 24.3.2017).

Nakoľko sa odsúdený B. X. počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia nedopustil úmyselnej trestnej činnosti a samotné priestupky za ktoré bol odsúdený postihnutý uložením blokovvej pokuty, spôsobený následok a skutočnosť, že ide o priestupky iného charakteru ako bola trestná činnosť za ktorú bol odsúdený postihnutý, nenasvedčujú tomu, že by odsúdený nemal záujem napraviť sa a viesť riadny život, preto v jeho prípade nie je potrebné nariadiť výkon trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil a rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia uložené trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.10.2014 sp. zn. 1T/205/2014 osvedčil. Na odsúdeného sa v zmysle ustanovenia §50 ods.7 Trestného zákona hľadí ako keby nebol odsúdený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.