

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201289
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218201289.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova ul. č. 4, 816 23 Bratislava 1, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: Z.J. K., F.: XX XXX XXX N. S. K. J. Č.M. XX, G. K. H., o zaplatenie 67,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.03.2018, číslo konania 14C/12/2018-8.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 16.03.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 67,66 eur s príslušenstvom.

2. Súd vydal platobný rozkaz zo dňa 23. 03. 2018 a doručený žalovanému 04. 04. 2018. Dňa 05. 04. 2018, teda v prvý deň lehoty na podanie odporu, bolo do spisu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu.

3. Platný a účinný C. s. p. neupravuje výslovne postup po späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu, ale v lehote na podanie odporcu (teda predtým, než nadobudol právoplatnosť). Na rozdiel od § 174 ods. 5 O. s. p. účinného do 30. júna 2016 tak nie je výslovne upravené, či má o späťvzatí rozhodnúť súd prvej inštancie alebo odvolací súd.

4. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov C. s. p. súd posudzuje vec podľa ustanovenia tohto zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci. Postup pri späťvzatí žaloby po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie je upravený v § 370 C. s. p. v rámci odvolacieho konania. Toto ustanovenie treba aplikovať analogicky aj na prerokúvanú vec. Analogická aplikácia však znamená, že súd posúdi, do akej miery je situácia upravená v § 370 C. s. p. podobná tu vzniknutej situácii, a tomu primerane upraví právny dôsledok z tejto normy plynúci.

5. Ustanovenie § 370 C. s. p. je založené na myšlienke, že sa rozhoduje o späťvzatí po rozsudku alebo inom rozhodnutí, proti ktorému je prípustné odvolanie. Preto o ňom má podľa § 370 C. s. p. rozhodovať súd, ktorý by inak konal o odvolaní, teda odvolací súd. Ak však týmto rozhodnutím je platobný rozkaz, nie je proti nemu prípustné odvolanie, ale je proti nemu prípustný odpor, o ktorom by aj tak ďalej konal súd prvej inštancie.

6. V dôsledku toho niet pri späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu dôvodu na to, aby do veci vstupoval odvolací súd, pretože ten by do veci nevstupoval ani v prípade podania odporu. Pokračovanie konania po podaní odporu patrí do funkčnej príslušnosti súdu prvej inštancie. V dôsledku toho je súd prvej inštancie v analogickom postavení k postaveniu odvolacieho súdu v § 370 C. s. p., preto je daná funkčná príslušnosť súdu prvej inštancie aj na rozhodnutie o späťvzatí žaloby, zrušení platobného rozkazu a zastavení konania.

7. K späťvzatiu žaloby žalobcom sa žalovaný nevyjadroval, nakoľko jeho stanovisko nebolo potrebné ani zisťovať z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho žalobe nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k tomuto procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Keďže žalobca zobral svoju žalobu proti žalovanému vo zvyšnej časti späť podaním doručeným súdu dňa 14. 06. 2018, t. j. ešte pred začatím prvého pojednávania, súd nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby. Súd konanie vo veci podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, keďže žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

15. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).