

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203584
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7614203584.17

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcov 1. S.Z. R., T.. X. X. XXXX, U. H. D. G. C., Š. XXX a 2. N. R.U., T. X. X. XXXX, U. H. D. G. C., Š. XXX, obaja právne zastúpení Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 78, proti žalovanému N. R., T.. XX. X. XXXX, trvale bytom v G. C., , o zaplatenie nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

- I. Súd žalobu žalobcu v 1 rade čo do zaplatenia sumy 25.000,- Eur zamietá.
- II. Súd žalobu žalobkyne v 2 rade čo do zaplatenia sumy 25.000,- Eur zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozhodol vo veci strán sporu rozsudkom sp. zn. 9C/47/2014-128 zo dňa 21.1.2016 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v 1. rade a žalobkyne v 2. rade sumu po 5 000,- Eur a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania.
2. Uvedeným rozsudkom súd rozhodol o žalobe žalobcov, ktorou sa domáhali náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu úmrtia ich syna M. R. a to každý vo výške po 30 000,- Eur.
3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.2.2014 domáhali od žalovaného zaplatenia istiny každý vo výške po 30 000,- Eur a náhrady trov konania. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9C/47/2014-128 zo dňa 21.1.2016 rozhodol vo výrokovej časti pokiaľ sa týka žalovanej istiny tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť obom žalobcom istinu vo výške po 5 000,- Eur a o náhrade trov konania. Nebolo teda vo výrokovej časti rozhodnuté o nároku na úhradu zvyšnej časti istiny. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku je však zrejmé, z akých dôvodov súd rozhodol o priznaní len časti žalovanej istiny žalobcom a prečo teda v prevyšujúcej časti žalobu u oboch žalobcov zamietol. Z uvedených dôvodov súd rozhodol doplnujúcim rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.