

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010432
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416010432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich Mgr. Evy Dubcovej a PaedDr. Márii Malperovej, v trestnej veci obžalovaného S. N., I.. XX.X.XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 3 písmena b, odsek 4 písmena b, Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 483/14/4404, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 25.10.2018 takto

rozhodol:

obžalovaný

S. N., nar. XX.X.XXXX O. Z., trvale bytom Q., B.
Č.. XXX/X, tč.. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Y.

je vinný, že

1.

dňa 13.5.2014 v čase asi o 10.30 hod. pred obytným domom na ulici Y. Č.. XX/XX v Piešťanoch, oslovil poškodenú W. Z. I.. XX.X.XXXX G. Z. B., Y. Č.. XX/XX, predstavil sa jej ako policajt menom T. a pod zámienkou, že pri nákupe v obchodnom dome Kocka v Piešťanoch platila falošnou 20,- eur bankovkou, ju požiadal, aby mu ukázala všetky peniaze, ktoré má doma, poškodená ho preto vpustila do bytu, na stôl v kuchyni vyložila rôzne bankovky v celkovej hodnote 950,- eur, po ich prezretí jej povedal, že našiel falošnú 50,- eur bankovku, preto musia ísť na políciu, aby sa išla prezliecť, po čom využijúc neprítomnosť poškodenej, odcudzil zo stola všetky peniaze a z miesta činu odišiel, týmto konaním spôsobil poškodenej W. Z. škodu vo výške 950,- eur

2.

dňa 24.6.2014 v čase po 12.30 hod. pred obytným domom číslo XX na ulici T.Q..W. Č. XX v Nových Zámkoch, oslovil poškodenú K. N. I.. XX.X.XXXX G. Z. I. E., U.. G..Q..W. Č.. XX vracajúcu sa z nákupu, predstavil sa jej ako policajt a pod zámienkou, že bankovka, ktorou v obchode platila, je falošná a musia ísť na políciu, kam zoberú aj všetky bankovky z jej bytu, dosiahol, že ho poškodená vpustila do svojho bytu, kde na jeho žiadosť mu vyložila bankovky v hodnote 150,- eur na stôl, ktoré zobral, ako bankomatovú kartu k účtu číslo SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedenému vo VÚB a.s. Bratislava spolu s PIN kódom účtu, následne toho istého dňa v čase o 13.35 hod. vykonal výber peňažnej hotovosti z účtu poškodenej vo výške 300,- eur v bankomate Slovenskej sporiteľne a.s. v Nových Zámkoch, týmto konaním bola B. K. N. spôsobená škoda v celkovej výške 450,- eur pričom tohto konania v bodoch 1/ a 2/ sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 167/2012, právoplatným dňa 25.9.2013, ako aj niekoľkými ďalšími rozhodnutiami rôznych súdov bol za trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona odsúdený

teda

v bodoch 1/a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - Išťou

príčom v bode 2/ aj

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, na taký účel ho použil

Tým spáchal

v bode 1/ a 2/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 3 písmena b, odsek 4 písmena b, Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena f, Trestného zákona

príčom v bode 2/ aj

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Za to mu súd ukladá

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, podľa § 43 nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T 223/2015 zo dňa 7.9.2017 právoplatným 19.6.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To 9/2018 zo dňa 19.6.2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným

- W. Z., I.. XX.X.XXXX G. Z. B.F., Y. Č.. XX/XX škodu vo výške 950 €

- K. N., I.. XX.X.XXXX G. Z. I. E., G..Q..W. XX škodu vo výške 450,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Pretože po vyhlásení tohto rozsudku sa obžalovaný vzdal práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku a prokurátor tak učinil v lehote 3 pracovných dní, súd s poukazom na ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku odôvodnenie rozsudku pominá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.