

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/609/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233511
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115233511.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, M. o zaplatenie sumy X 184,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 586,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 601,20 eur od 22.12.2012 do 18.02.2016, zo sumy 596,20 eur od 19.02.2016 do 21.04.2016, zo sumy 591,20 EUR od 22.04.2016 do 07.06.2016, zo sumy 586,20 eur od 08.06.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 16.11.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 184,82 eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke dňa 8.10.2010, ktorou mu poskytol celkovú sumu pôžičky 4 020 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 68,94 eur, pričom zaplatil len sumu 1 398,80 eur.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/609/2015-45 zo dňa 16.06.2016, ktorým zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 306,54 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 22.12.2012 do zaplatenia vzhľadom na späťvzatie návrhu podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v tejto časti žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 11,66 eur. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, ktorý navrhol zmeniť rozsudok a zaviazat' žalovaného k zaplateniu sumy 586,20 eur s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 601,20 eur od 22.12.2012 do 18.02.2016, zo sumy 596,20 eur od 19.02.2016 do 21.04.2016, zo sumy 591,20 eur od 22.04.2016 do 07.06.2016, zo sumy 586,20 eur od 06.06.2016 do zaplatenia a náhrade trov konania. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1 292,08 eur s úrokom z omeškania 8,75 % od 22.12.2012 do zaplatenia žiadal zastaviť, v tejto časti zobral žalobu späť. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/62/2018-94 zo dňa 03.05.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 586,20 eur s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 601,20 eur od 22.12.2012 do 18.02.2016, zo sumy 596,20 eur od 19.02.2016 do 21.04.2016, zo sumy 591,20 eur od 22.04.2016 do 07.06.2016, zo sumy 586,20 eur od 08.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania zrušil a vec v tejto časti predmetu konania vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zostávajúcej zamietajúcej časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. V predmetnom rozhodnutí odvolací súd vyslovil právny názor, že zmluva ako celok nie je neplatná. Odvolací súd ďalej uviedol, že žalobca v odvolaní,

rešpektujúc názor súdu prvej inštancie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, zobral žalobu späť v časti nad sumu 586,20 eur s príslušenstvom, preto odvolací súd v tejto časti podľa § 370 ods.1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: žaloba zo dňa 12.11.2015, Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7080306 zo dňa 08.10.2010, podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 28.11.2012, doručenka zo dňa 18.12.2012, prehľad splátok a úhrad, podanie žalobcu zo dňa 15.06.2016, kópie poštových poukazov, odvolanie žalobcu zo dňa 13.09.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu a žalovaný, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 08.10.2010, ktorou poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 000 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 67 eur a poistné 1,94 eur, pričom zaplatil sumu 1 398,80 eur, splátky mal realizovať do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom 20.11.2010. Po podaní žaloby žalovaný uhradil sumu 15 eur.

7. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 28.11.2012, v ktorej žiadal žalovaného o uhradenie celkového dlhu okamžite od doručenia, ktorú žalovaný neprevzal, pričom sa vrátila navrhovateľovi dňa 18.12.2012.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

9. Podľa zákona § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 4 ods. 1. zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať: g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

12. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným zatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 2 000 eur. Žalovaný úver riadne nesplácal, preto ho žalobca vyzval na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 28.11.2012. Vzhľadom k tomu, že podľa názoru odvolacieho súdu nie je zmluva ako celok neplatná a žalobca v odvolaní, rešpektujúc názor súdu prvej inštancie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, zobral žalobu späť v časti nad sumu 586,20 eur s príslušenstvom, súd dospel k záveru, že žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutej pôžičky, t.j. v sume 2000 eur a to bez poplatkov a úrokov. Keďže žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 1 413,80 eur (platby do podania žaloby v sume 1 398,80 eur a platby po podaní žaloby v sume 15 eur), súd priznal žalobcovi sumu 586,20 eur, predstavujúcu rozdiel súm poskytnutého úveru a uhradeného úveru (2 000 eur - 1 413,80 eur). Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

22. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne (o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) z jednotlivých súm po zohľadnení vykonaných úhrad. Úrok z omeškania priznal od 22.12.2012, nakoľko v tento deň bol žalovaný už preukázateľne v omeškaní. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 28.11.2012, v ktorej žiadal žalovaného o uhradenie celkového dlhu okamžite od doručenia, najneskôr do 3 dní od doručenia, ktorú žalovaný neprevzal, pričom sa vrátila žalobcovi dňa 18.12.2012.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. O priznaní náhrady trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2 184,82 eur (100 %), úspešný bol v časti zaplatenia sumy 601,20 eur, t.j. priznaná suma 586,20 eur + suma uhradená žalovaným po podaní žaloby 15 eur (27,52 %). Úspech žalovaného bol 72,48 %. Čistý úspech žalovaného je v rozsahu 44,96 %. Vzhľadom k tomu, že v konaní žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.