

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117214359
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117214359.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., o zaplatenie 2 192,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 821,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 192,34 eur od 16.03.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 371,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 371,06 eur od 16.03.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,14 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.04.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2 192,34 eur s príslušenstvom, zároveň si uplatnil trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30.09.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 44015933. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 30 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.03.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 192,34 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný dlh v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2017, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.03.2017, preto žalobca žiadal priznať úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.03.2017 do zaplatenia.

2. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 19.07.2017 č. k. 9Csp/128/2017-36 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto Všeobecná úverová banka, a.s. vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu a žalovaný, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: žaloba zo dňa 15.02.2017, Žiadosť/Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty dňa 30.09.2013, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s., výpis z pôžičkovej karty ku dňu 09.03.2017, podanie žalobcu doručené súdu dňa 23.10.2018 s prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.09.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 44015933. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 30 eur. Žalobca vystavil ku dňu 09.03.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 192,34 eur.

6. Z výpisu z pôžičkovej karty ku dňu 09.03.2017 vyplýva, že konečný zostatok na účte žalovaného ku dňu 28.02.2017 bol vo výške 2 192,34 eur. Nakoľko si žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2017, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.03.2017, dlh žalovaného sa stal splatným dňa 16.03.2017. Dlh sa stal splatným márnym uplynutím 15-dňovej lehoty na doručenie písomnej reklamácie.

7. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

8. Podľa zákona § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 4 ods. 1. zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným zatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy ani napriek výzvam žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.03.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2017, ktorý obsahuje súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Súd nemal za preukázané, že by žalovaný dlžnú čiastku zaplatil. Uvedené skutočnosti žalovaný nepoprel, k žalobe sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný. Súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne v časti nezaplatenej sumy vo výške 1 821,28 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) zo sumy 1 821,28 eur od 16.03.2017 do zaplataenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty splatnosti počítanej od 28.02.2017, t.j. od konečného stavu vo výpise z bankovej knihy.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

21. Vzhľadom k tomu, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2018 vzal svoj návrh v časti o zaplataenie sumy vo výške 371,06 eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 371,06 eur od 16.03.2017 do zaplataenia späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O priznaní náhrady trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 2 192,34 eur (100 %) úspešný bol v časti zaplataenia sumy 1 821,28 eur (83,07 %). Úspech žalovaného bol 16,93 %. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 66,14 % a preto súd priznal žalobcovi nárok na trovy konania v rozsahu 66,14 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.