

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210920
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616210920.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. W. XXXX/XX, B., občianka SR, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava II, IČO: 35 805 731, zast. Advokátska kancelária RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie sumy 210,83 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom zo dňa 11. 07. 2018, takto

rozhodol:

I. Krajský súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/45/2016 - 215 zo dňa 16. 10. 2017 v druhom, treťom a štvrtom výroku z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 7Csp/45/2016 - 215 zo dňa 16. 10. 2017 v prvom výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 190,33 Eur spolu s úrokom z omeškania 8 % p. a. od 06. 08. 2016 až do zaplatenia, zostáva n e d o t k n u t ý .

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/45/2016 - 215 zo dňa 16. 10. 2017 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 190,33 Eur spolu s úrokom z omeškania 8 % p. a. od 06.08.2016 až do zaplatenia (prvý výrok rozsudku). Vo zvyšku súd žalobu zamietol (druhý výrok rozsudku) a o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,16 %, pričom vyslovil, že o výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti rozsudku (tretí výrok rozsudku). Osobitným výrokom súd prvej inštancie rozhodol, že Slovenská republika má voči žalovanému nárok na súdny poplatok zo sumy 190,33 Eur, o výške súdneho poplatku bude rozhodnuté osobitným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku (štvrtý výrok rozsudku).

2. Proti uvedenému rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom upresnila, že rozsudok súdu prvej inštancie napáda vo výroku II. a v závislých výrokoch III. a IV. V dôsledku uvedeného bol rozsudok súdu prvej inštancie predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu.

3. Žalovaný odvolanie proti výroku I. (ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 190,33 Eur) odvolanie nepodal.

4. Po vyhlásení meritórneho rozhodnutia súdom prvej inštancie dňa 17. 01. 2018 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením č.k. 7Csp/45/2016 - 263 zo dňa 16. 02. 2018tak, že uložil žalovanému povinnosť, aby pre účely zabezpečenia budúceho

výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi uložil do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 430,41 Eur v lehote 7 dní od doručenia uznesenia. Zároveň rozhodol o trovách konania, pričom nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení priznal žalobkyni.

5. V dôsledku odvolania podaného žalovaným proti predmetnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, a napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/45/2016 - 263 zo dňa 16. 02. 2018 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Zo spisu ďalej vyplýva, že dňa 28. 05. 2018 bol súdu prvej inštancie doručený návrh zo dňa 25. 05. 2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca opätovne žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 440 Eur do 7 dní od doručenia uznesenia.

7. Dňa 04. 06. 2018 bol spis s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesprávne predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dôsledku čoho bol dňa 11. 07. 2018 spis vrátený Krajským súdom v Banskej Bystrici Okresnému súdu Lučenec na rozhodnutie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 324 ods. 2 CSP, podľa ktorého na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Ďalej bol v pripise Okresný súd Lučenec usmernený, aby spis opätovne predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici k sp. zn. 14Co/427/2017 na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 16. 10. 2017 č. k. 7Csp/45/2016 - 215, a to neodkladne po rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručení rozhodnutia a uplynutí lehoty na podanie odvolania.

8. Spis bol vrátený na rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec dňa 16. 07. 2018.

9. Dňa 11. 07. 2018 bolo Okresnému súdu Lučenec doručené elektronické podanie žalobkyne, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cífrom, nazvané ako „späťvzatie žaloby“, ktorým žalobkyňa v konaní vedenom pod sp. zn. 7Csp/45/2016 oznámila súdu, že berie žalobu späť v celom rozsahu v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu a v nadväznosti na uvedené žiadala, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 16. 10. 2017 č. k. 7Csp/45/2016 - 102 a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci.

10. Následne zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie dňa 23. 07. 2018 rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to uznesením č. k. 7Csp/45/2016 - 463 zo dňa 23. 07. 2018.

11. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

13. Žalobu možno účinne zobrať späť v štádiu odvolacieho konania len za predpokladu, že rozhodnutie prvoinštančného súdu nenadobudlo právoplatnosť. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby žalobcom v tomto štádiu konania je podmienená súhlasom protistrany. Odvolací súd pripustí späťvzatie žaloby len za predpokladu, ak došlo procesne k účinnému úkonu o späťvzatí, ako aj (kumulatívne) neexistenciou procesne účinného nesúhlasu z vážnych dôvodov s takýmto procesným úkonom a so zastavením konania zo strany žalovaného.

14. V prejednávanej veci žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu dňa 11. 07. 2018, t. j. v čase, keď už súd prvej inštancie meritórne rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/45/2016 - 215 zo dňa 16. 10. 2017. Tu je nutné uviesť, že uvedeným rozsudkom súd v prvom výroku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 190,33 Eur, pričom vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie len žalobca, a to do druhého, tretieho a štvrtého výroku. Keďže

žalovaný, ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 190,33 Eur žalobkyni, odvolanie nepodal v zákonom stanovenej lehote, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., resp. v prvom výroku, nadobudol právoplatnosť. Žalobca zobral žalobu späť až dispozičným úkonom - elektronickým podaním zo dňa 11. 07. 2018, t. j. zjavne po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, keďže rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 24. 10. 2017. Žalobca mohol tak účinne žalobu zobrať späť len v časti, v ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, t. j. vo výrokoch II, III. a IV. rozsudku, ktorý bol už vo veci vyhlásený. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, a preto boli naplnené zákonné predpoklady na to, aby odvolací súd v dôsledku dispozičného úkonu na tento úkon oprávnenej osoby - žalobcu - pripustil späťvzatie žaloby v súlade s ust. § 370 ods. 2 CSP a súčasne zrušil rozhodnutie prvej inštancie vo výrokoch, ktoré nenadobudli právoplatnosť, t. j. v druhom, treťom a štvrtom výroku a konanie zastavil. Keďže rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku nadobudol účinky právoplatnosti, zostal rozsudok Okresného súdu Lučenec vo výroku I. nedotknutý.

15. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta, alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

16. V prejednávanej veci súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na neodkladné opatrenie dvakrát, pričom prvýkrát uznesením č.k. 7Csp/45/2016 - 263 zo dňa 16. 02. 2018 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil, avšak v dôsledku podaného odvolania žalovaného odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V tejto súvislosti teda odvolací súd nemal dôvod rozhodovať i o neodkladnom opatrení, keďže v dôsledku prvého návrhu žiadne neodkladné opatrenie vo veci v čase rozhodovania odvolacieho súdu o späťvzatí žaloby nariadené nebolo.

17. Žalobca podal i v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to po rozhodnutí vo veci samej, konkrétne dňa 25. 05. 2018, návrh bol doručený okresnému súdu dňa 28. 05. 2018. Súd prvej inštancie o tomto návrhu rozhodol až po doručení späťvzatia žaloby žalobcom (dňa 11. 07. 2018) uznesením zo dňa 23. 07. 2018, a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Možno tak konštatovať, že v prejednávanej veci v čase späťvzatia žaloby žalobcom ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu o späťvzatí žaloby nebolo neodkladné opatrenie nariadené, preto nebol dôvod, aby odvolací súd i bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

19. Nakoľko strany sporu uzavreli dohodu o urovaní ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej v zmysle dohody žalobca vzal žalobu späť a súčasne obe strany sporu žiadali náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznať, je možné konštatovať, že obe strany sporu procesne zavinili zastavenie konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania.

20. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).