

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Pc/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204110
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418204110.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v právnej veci navrhovateľky: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. u G., Z. XXX, Česká republika, proti dcére: O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W. XXXX/XX, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť W. O. voči O. H. určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/49/2016-132 zo dňa 09.09.2016 vo výške 110 eur mesačne, a to počnúc od 10.08.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojim návrhom zo dňa 10.08.2018 sa domáhala zrušenia výživného na plnoleté dieťa v sume 110 eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že dcéra skončila v roku 2018 školskú dochádzku, zamestnala sa vo Fakultnej nemocnici Nitra a nie je odkázaná výživou na svojich rodičov.

2. Dcéra s návrhom v plnom rozsahu súhlasila, uviedla, že je plnoletá, nepripravuje sa na budúce povolanie, zamestnala sa v nemocnici. Matka jej platila výživné až do júna 2018.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom dcéry, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, pracovnou zmluvou dcéry z 15.06.2018, ilustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni, poučením, vyjadrením dcéry zo 04.10.2018, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/49/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Účastníci konania sú v príbuzenskom pomere matky a dcéry. Na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/49/2016-132 zo dňa 09.09.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/1/2017-166 zo dňa 10.08.201, bolo určené výživné na maloletú dcéru zo strany navrhovateľky vo výške 110 eur mesačne, počnúc od 01.09.2016 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Navrhovateľka si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnila až do júna 2018.

5. Podľa § 62 ods. 1/ a 2/ Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľka sa domáhala zrušenia výživného na dcéru, ktoré zrušenie odôvodňovala zmenou pomerov na jej strane.

Súd zistil, že u dcéry naozaj došlo k zmene pomerov, pričom táto zmena pomerov nastala v tom, že dcéra ukončila štúdium, nepripravuje sa na budúce povolanie a je schopná sama sa živiť. Táto skutočnosť bola preukázaná z výpovede samotnej dcéry, ako aj z priložených dokladov z jej strany a potvrdením Sociálnej poisťovne o tom, že je zamestnaná. Takto vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči dcére už stratila opodstatnenie, keďže dcéra už nie je odkázaná výživou na svoju matku, navrhovateľku. V neposlednom rade, obaja účastníci s podaným návrhom súhlasili, teda súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči dcére zrušil dňom podania návrhu na súd, t.j. k 10.08.2018.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože sa jednalo o konanie podľa CMP a žiaden z účastníkov si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.