

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200946
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218200946.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: I. M., T. XX.XX.XXXX, H. W. XX, XXX XX W., právne zastúpenému JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 4.216,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.216,36 Eur, spolu s úrokom vo výške 170,03 Eur, úrokom z omeškania vo výške 4,18 Eur, úrokom 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 4.216,36 eur od 27.3.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.216,36 eur od 27.3.2018 do zaplatenia a zo sumy 170,03 eur od 27.3.2018 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7.000 Eur. Poskytnutý úver a úrok sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 21.2.2022. Po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 19.1.2018 žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 26.3.2018. Napriek výzve žalovaný pohľadávku neuhradil.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 20.8.2018 uviedol, že ide o spotrebiteľský spor, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj „ZoSÚ“). Úverová zmluva č. XX/XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX obsahuje nesprávny údaj o výške RPMN, ktorý je uvedený vo výške 14,23 %. Správna výška RPMN vypočítaná pomocou internetovej kalkulačky je vo výške 13,69 %. Spomenutá úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) ZoSÚ a tiež neobsahuje správny údaj o výške RPMN, preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v podanej žalobe poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017, ktoré reaguje na rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-42/15, ktorý sa týka výkladu smernice Európskeho parlamentu a Rady ES 48/2018. Úvahy žalobcu sú však podľa neho mylné, uvedený rozsudok sa týka absencie amortizačnej tabuľky v

zmluvách podľa ZoSÚ a nie rozpisu splátok. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/13/2018 zo dňa 28.6.2018. Amortizačná tabuľka nepatrí k povinným náležitostiam zmluvy. Nedostatok amortizačnej tabuľky, bezúročnosť a bezpoplatkovosť nespôsobuje, nakoľko takáto povinnosť zákonodarcom uložená nie je, ale nikto sa ani bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z takéhoto dôvodu nedomáha. Rozpis splátky a amortizačná tabuľka sú dva rozdielne inštitúty. Úver treba posudzovať za bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho má žalobca nárok len na vrátenie istiny úveru a keďže doteraz na predmetný úver zaplatil 7.228,94 eur a žalobca jej poskytol prostriedky vo výške 7.000 eur, istinu úveru už zaplatila. Navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného v podaní zo dňa 9.10.2018 uviedol, že zmluva spĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ dobu trvania a termín konečnej splatnosti (v bode 5.3 zmluvy uvedením textu „120 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku v deň uvedený v bode 5.2 posledného mesiaca lehoty, t.j. v 20. deň kalendárneho mesiaca“), v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, a teda všetky predpoklady použité na výpočet RPMN v zmluve (všetky predpoklady pre výpočet RPMN sú v zmluve), v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoS, a to výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov (žalovaný prehlásil, s poukazom na bod 9.6 zmluvy o úvere, že pred uzatvorením zmluvy sa oboznámil s jej súčasťou, a to znením všeobecných obchodných podmienok, pričom niektoré z náležitostí sú v samotnom texte zmluvy a ďalšie náležitosti sú vo všeobecných obchodných podmienok). Žalobca odkázal na ustálenú súdnu prax Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, sp. zn. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.4.2018, sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, sp. zn. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.4.2018. K úhrade žalovaného vo výške 25 eur zo dňa 28.2.2018 poukázal na to, že táto úhrada sa netýka predmetnej pohľadávky, resp. nemožno pokladať za úhradu na predmetnú pohľadávku, ktorou by sa znížila výška istiny.

5. Právny zástupca žalobcu na nariadenom pojednávaní zotrval na svojich vyjadreniach v konaní a žiadal žalobu zamietnuť.

6. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2018 s tým, že z dôvodu hospodárnosti žiada konať v jeho neprítomnosti. Súd preto postupom podľa ustanovenia § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaniami strán sporu a s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - žaloba č.l. 1-3, úverová zmluva 5-7, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru č.l. 8-9, výpis z účtu č.l. 10-17, prehľad splácania do predčasného zosplatenia č.l. 18-19, stav omeškaných splátok č.l. 20, prepočet zmluvných úrokov č.l. 20-21, prepočet úrokov z omeškania č.l. 21, opakované upozornenie č.l. 22, výzva na predčasné splatenie úveru č.l. 23, všeobecné obchodné podmienky Prima banky č.l. 24-33, sadzobník poplatkov č.l. 34-38, všeobecné obchodné podmienky Prima banky č.l. 39-50, sadzobník poplatkov č.l. 51-52, vyjadrenie zo dňa 20. 8. 2018 č.l. 65-77, výpočet RPMN č.l. 74, časť úverovej zmluvy č.l. 75, prehľad splácania č.l. 76-77, potvrdenie o vklade v hotovosti č.l. 78, podanie žalobcu zo dňa 9. 10. 2018 č.l. 87-113, sadzobník poplatkov č.l. 90-91, žiadosť o vystavenie potvrdenia k úveru č.l. 92, potvrdenie údajov č.l. 93, história transakcií na úvere č.l. 93-94 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

8. Strany konania uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XX/XXX/XX (ďalej len „zmluva“), ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7.000 Eur s úrokovou sadzbou 12,9 % p.a. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 0 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 104,11 eur. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť bola uvedená v sume 12.732 eur. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 14,23 % a priemerné RPMN vo výške 11,66 %.

9. Podľa histórie transakcií na úvere žalovaný uhradil splátky vo výške 7.203,94 Eur. Z potvrdenia zo dňa 28.2.2018 vyplýva, že žalovaný uhradil na účet úveru sumu 25 eur.

10. Právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

11. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Obligatorne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. f) je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>.

17. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa názoru súdu skúmaním imanentných náležitostí zmluvy bolo zistené, že absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, keď len popisným označením je spomenuté v zmluve, že celý úver bude uhradený do 120 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku v deň uvedený v bode 5.2. posledného mesiaca lehoty, t.j. v 20. deň kalendárneho mesiaca. V zmluve nie je uvedené zreteľné označenie termínu, kedy dôjde k splatnosti úveru, konkrétny dátum. Zákonodarcu v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch vyjadril, že uvedeným údajom má byť informácia o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa názoru súdu pre spotrebiteľa má byť zreteľným spôsobom vyjadrené, kedy presne, v ktorý deň splatí dlh. Pokiaľ uviedol žalovaný splatnosť úveru takýmto zložitým popisným spôsobom, zo samotného obsahu tejto formulácie nie je zrejmé dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže sa odvíja jednak odo dňa uzavretia zmluvy a jednak od vykonania matematickej operácie u spotrebiteľa s nevyhnutnosťou použitia pomôcok (kalkulačka, kalendár). Veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere o presnom termíne konečnej splatnosti úveru mal vedomosť a bolo jeho zákonnou povinnosťou ho v zmluve uviesť týmto spôsobom a nie ponechať jeho výpočet na základe viac, či menej zložitej matematickej schémy na spotrebiteľa. Postup veriteľa nasvedčuje neprehľadnosti znenia zmluvy, čo nepochybne je v neprospech spotrebiteľa. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.2.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedeného ustanovenia je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy,

v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012. Pozri aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/315/2012, sp. zn. 16Co/315/2012, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 10Co/129/2012, sp. zn. 17Co/360/2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/155/2014, sp. zn. 17Co/2/2015.

19. Na podporu už uvedenej argumentácie súd poukazuje aj na ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ide základné výkladové pravidlo, v zmysle ktorého v prípade, ak vzniknú pochybnosti, bude platiť priaznivejší výklad obsahu zmluvy v prospech spotrebiteľa. Priaznivejším výkladom zmluvy je v tomto prípade to, že termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je konkrétne vopred pevne stanovený deň, pričom tento nemožno odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, od počtu dní od uzatvorenia zmluvy a počtu splátok. Spotrebiteľ musí už pri uzavretí zmluvy presne vedieť, teda bez akýchkoľvek matematických operácií, kedy, ktorým konkrétnym dňom je určený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (viď závery rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/112/2018 zo dňa 31.7.2018, s ktorými sa súd v celom rozsahu stotožňuje)

20. V dôsledku chýbajúcej vyššie citovanej obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

21. Z dôvodu záveru, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, pri zistení, že žalovaný uhradil na účet žalobcu spojený s úverom sumu 7.228,94 eur a poskytnutý úver bol v sume 7.000 eur, je zrejmé, že žalovaný uvedenú istinu zaplatil. Na základe uvedeného súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

22. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Súd priznal žalovanému voči žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.