

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207528  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:1218207528.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda, v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. : M. L., W.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov : Y. - Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. F., C. XX, I. - K.. R. L., W.. XX.XX.XXXX, F. F., F. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 08.10.2018 podal na Okresný súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom. Listom zo dňa 15.10.2018 Okresný súd Bratislava II oznámil tunajšiemu súdu, že spis sp.zn. 27P/146/2018 posiela „za spisom“ 27P/123/2018, pretože uvedené konania spolu súvisia.

2. Tunajší súd po vykonaní príslušných elektronických lustrácii zistil, že na tunajší súd bol postúpený spis Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 27P/123/2018, ktorý na tunajšom súde bol zaevidovaný pod sp.zn. 10P/74/2018, pričom predmetom tohto konania je zmena rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku maloletej s otcom. Návrh vo veci samej bol doručený Okresnému súdu Bratislava II dňa 03.09.2018 a návrh na neodkladné opatrenia dňa 12.09.2018, pričom obidva návrhy boli zaevidované pod sp.zn. 27P/123/2018 a dňa 17.10.2018 postúpené na Okresný súd Dunajská Streda a zaevidované pod sp.zn. 10P/74/2018.

3. Z obsahu súdneho spisu 7P/78/2018 však vyplýva, že otec maloletého dňa 08.10.2018 podal na Okresný súd Bratislava II ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý však už nebol založený do existujúceho spisu 27P/123/2018 ale bol zaevidovaný ako samostatný návrh pod sp.zn. 27P/146/2018 a dňa 18.10.2018 preposlaný na tunajší súd ku konaniu 27P/123/2018. Na tunajšom súde tiež došlo k zaevidovaniu tohto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia pod samostatnou spisovou značkou 7P/78/2018.

4. Porovnaním obsahu súdneho spisu 10P/74/2018 a 7P/78/2018 však bolo zistené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zaevidovaný pod sp.zn. 7P/78/2018 je obsahovo totožný s návrhom nachádzajúcim sa v konaní 10P/74/2018. Ide teda o rovnakú vec vo vzťahu k tým istým účastníkom konania, pričom konanie 10P/74/2018 bolo začaté skôr ako konanie 7P/78/2018.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. V danom prípade bolo preukázané, že na tunajšom súde prebieha vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom ďalšie konanie /10P/74/2018/, ktoré bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp.zn. 7P/78/2018. Pretože ide o prekážku litispendencie, súd postupoval s poukazom na citované zákonné ustanovenia a neskôr začaté konanie o neodkladnom opatrení vo veci styku s maloletým zastavil.

8. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v danom prípade neboli zistené okolnosti, ktoré by taký nárok zakladali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.