

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200426
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Q. X., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. K.P. XXXX/XX, XXX XX W., právne zastúpený: Q.. M. B., advokát so sídlom Ž. X/ A, XXX XX S. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. IČO: 47 233 516 so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, 810 11 Bratislava, o zaplatenie sumy 1497,89eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1497, 89 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1497, 89 eur od 30. 04. 2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %.

O zaplatení súdneho poplatku žalovaným rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 12.03.2018 proti žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1497,89 eur na tom základe, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.01.2010 na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1493,73 eur, pričom na základe právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Csp/4/2017 bolo rozhodnuté o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru čím sú ostatné súdy viazané čo vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu Trnava zo dňa 28.09.2016 sp. zn. 25Co/214/2015 v ktorom sa uvádza, že pokiaľ už bola v občianskom konaní vyriešená predbežná otázka súd nemôže túto predbežnú otázku riešiť, pričom je súd v inom konaní v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu viazaný jej skorším posúdením s čím súvisí aj otázka ústavného princípu právnej istoty. Predmetom Dohody o poskytnutí služby bol záväzok žalobcu zaplatiť veriteľovi sumu 173,50 eur za možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom v zmysle bodu 8.4 zmluvy bola táto odplata splatná dňom uzatvorenia zmluvy, pričom veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli o započítaní vzájomných pohľadávok t.j. pohľadávky spotrebiteľa na poskytnutie úveru a pohľadávky veriteľa na zaplatenie odplaty vyplývajúcej z Dohody. Dohoda bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske vyhlásená za neplatnú. Spotrebiteľovi boli poskytnuté finančné prostriedky iba vo výške 1320,23 eur. V súvislosti so svojim záväzkom vrátiť finančné prostriedky žalobca zaplatil celkom sumu 2818,12 eur, teda žalovaný prijímal plnenia nad rámec istiny, na ktoré nemal nárok v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Sumu 1497,89 eur žalobca požaduje vrátiť z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko bezdôvodným obohatením sa rozumie majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1497,89 eur od 3. dňa po doručení žaloby žalovanému, pričom žalovaný sa dostal do omeškania 2. deň po doručení žaloby/ rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 210/2005.

2. Súd konal v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, pričom právny zástupca žalovaného sa riadne ospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu, oboznámením sa s obsahom zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 19.01.2010 č.8400025738 č.l.4 spisu, rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/4/2017-45 zo dňa 26.09.2017 č.l.5-8 spisu, potvrdenia o vykonaných zrážkach zo mzdy č.l.9 spisu, dokladu o vklade na účet v Slovenskej sporiteľni, a.s. č.l.10 spisu, potvrdenia o vklade na účet v ČSOB č.l.11-12 spisu, vyjadrenia žalovaného k žalobe č.l.20-21 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.34-36 spisu, vyjadrenie žalovaného č.l.58 spisu, doklad o výške úrokových sadzieb za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy č.l.70 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zástupca žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že žalobu žalobcu považuje za dôvodnú na tom základe, že o takejto revolvingovej zmluve už bolo právoplatne rozhodnuté súdom, že táto je bezúročná a bez poplatkov, poukázal na nesprávne uvedenie RPMN pri výpočte úverového limitu Uvedené v zmluve zo schváleného úverového limitu. Na účet bola žalobcovi vyplatená suma 1320,23 eur. Túto sumu považoval za nespornú z dôvodu, že žalovaný ju nepoprel, dokonca sa vyjadril, že započítanie tejto časti sumy považoval za dôvodné. Dohoda o poskytnutí služieb individuálne dohodnutá nebola, pričom rozsudkom Okresného súdu Partizánske bola táto dohoda vyhlásená za neplatnú, v zmluve tiež absentujú obligatórne náležitosti a to termín konečnej splatnosti úveru čo vyplýva aj z pripojeného súdneho rozhodnutia. Trval na tom, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca zaplatil celkom sumu 2818,12 eur, pričom vzhľadom na výšku istiny, ktorá mu bola poskytnutá v sume 1320,23 eur a tento rozdiel predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia čo je 1497,89 eur.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že ako základnú skutočnosť v tomto konaní namietá, že uvedené okolnosti si žalobca mohol uplatniť už v pôvodnom konaní, čo má za následok navýšenie trov konania a neprimerané zaťaženie súdneho orgánu, ktorý sa s predmetným nárokom mohol vysporiadať už pri rozhodovaní o tom, či úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Tvrdenia žalobcu o neposkytnutí dohodnutej sumy považoval za nedôvodné. Suma úveru vo výške 1493,73 eur bola v prospech žalobcu poskytnutá tak, že časť z tejto sumy bola súčasťou vzájomného vysporiadania/ kompenzácie/ pohľadávok a časť bola vyplatená v prospech účtu žalobcu. Poskytnutie úveru predstavuje z právneho hľadiska splnenie záväzku veriteľa poskytnúť úver, pričom žiadna právna úprava neurčuje, že pojem poskytnutie úveru je rovnocenný či dokonca synonymom" vyplatenia úverových peňažných prostriedkov ako je tomu v tomto prípade. Poskytnutím úveru je nielen vyplatenie prostriedkov úveru, ale každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku- teda aj započítanie. Poukázal na rozsudok NSSR sp. zn. Obdo V 47/2001 podľa ktorého zmluvu o úvere charakterizuje záväzok veriteľ poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky v určitej výške a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Naplnenie úverového vzťahu nie je podmienené priamym plnením dlžníkovi v hotovosti alebo bezhotovostným plnením na jeho účet v peňažnom ústave, ale poskytnutie peňažných prostriedkov môže mať aj formu plnenia záväzkov dlžníka priamo jeho veriteľovi v hotovosti alebo na jeho účet v peňažnom ústave. Poskytnutím úveru sa rozumie úkon, ktorým sa splní záväzok poskytovateľa úveru uvoľniť peňažné prostriedky spôsobom a vo forme, ktorá je medzi stranami dohodnutá. Samotná Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ zmluvu uzavrieť nemusel, v podanej žalobe to netvrdil ani nepreukázal opak, teda žalobca tvrdí, že je individuálnym dojednaním.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný konal v rozpore so zákonom, keď neposkytol žalobcovi celú čiastku úveru, ale túto krátil pre fiktívne a žalobcom nežiadané služby, preto za úver možno považovať len skutočne poskytnuté finančné prostriedky čo podporuje aj rozhodovacia prax a to rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 18Co/109/2011v ktorom uviedol, že splácanie úveru, ktorý nebol poskytnutý na jeho ekonomické využitie nedáva žiaden zmysel ani logiku a prisudzuje zmluvnej podmienke o započítaní si splátky v okamihu poskytnutie úveru vlastnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky

V spotrebiteľskej zmluve, tiež je vylúčený záver o tom, že by Dohoda o poskytnutí služby bola individuálne dojednaná, pričom veriteľ sofistickým spôsobom ukrýva do ustanovení zmluvy a Dohody o poskytnutí služby vyhlásenia spotrebiteľa o dobrovoľnom uzatvorení tejto služby, pričom je všeobecne známe, že spotrebiteľia nemajú také právne vedomie, aby porozumeli všetkému čo podpíšu a o to menej rozumejú premysleným "ťahom" veriteľov, ktorých poukryvané ustanovenia

značne znevýhodňujúce postavenie spotrebiteľa, ktoré navonok vyvolávajú zdanie rovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalovaný tiež nepreukázal, že žalobca mal možnosť výberu či dohodu podpíše alebo nie v tomto poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Co/67/2016.

7. Zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8400025738 zo dňa 19.10.2010 vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý žalovaným revolvingový úver vo výške 1493,73 eur pri splatnosti v 24 mesačných splátkach po 102,64eur, pri RPMN 51,68% v bode 6 zmluvy /nevypíňajte/, v bode 5 zmluvy / vyplňte je RPMN 62,64%, pri úrokovej sadzbe 68,82% %, pri priemernej RPMN 48,96%%, pri zmluvnej odmene-nákladoch spotrebiteľa 969,53eur, pri predpokladanej RPMN 51,68% a ročnej úrokovej sadzbe úveru 62,76%, z čoho vyplýva, že v bode 6 zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere/ nevypíňajte je uvedená RPMN 62,64% a predpokladaná RPMN úveru je 51,68%, ročná úroková sadzba úveru je 68,82%, ročná úroková sadzba revolvingu je 62,76% z čoho vyplýva, že ide o úplne zavádzajúce údaje o výške úrokovej sadzby a samotného RPMN, ktorý je uvedený v nesprávnej výške, pričom súd poukazuje na to že nie je zrejmé či úroková sadzba úveru je 68,82% alebo 62,76%, súd dospel k záveru, že ide o zavádzajúci údaj a hlavne ide o neprimerane vysokú sumu, lebo podľa priemernej úrokovej miery poskytovaných rezistentom eurozóny / stav a nové obchody/ za rok 2010 pri splatnosti úveru od 1-5 rokov za rok 2010 bola sadzba úroku v bankách za úvery 10,80%, pričom výška úroku z úveru je 62,76% resp. 68,82% čo až 6 násobne prevyšuje úroky za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy čo je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi a úrok stanovený v zmluve je absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o RPMN tento údaj je zavádzajúci, keď RPMN za úver je v schválenej časti úveru 62,64% a RPMN po poskytnutí revolvingu je 51,68% čo sú zavádzajúce údaje z čoho nie je zrejmé, aká je skutočná RPMN, ktorá je rozhodujúcim údajom pre posúdenie výhodnosti alebo nevýhodnosti úveru a už tieto dva údaje sú pre spotrebiteľa zavádzajúce a nie je jasné ktorý údaj je správny, teda zmluva je nepochybne bezúročná a bez poplatkov pre absolútnu neplatnosť výšky úrokovej sadzby za úver, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, pričom z právoplatného rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Csp/4/2017-45 zo dňa 26.09.2017 vyplýva, že súd už judikoval úverovú zmluvu č. 8400025738 zo dňa 19.01.2010 ako bezúročnú a bez poplatkov a Dohodu o poskytnutí služieb č. 84000025738 uzatvorenú spolu so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400025738 za neplatnú, preto je súd prvého stupňa už týmto právoplatným súdnym rozhodnutím viazaný.

8. Žalobca zaplatil žalovanému na uver sumu 2818,12 eur / z toho 2203,32 eur zrážkami zo mzdy zamestnávateľa, 409,52 eur prevodom na účet žalobcu a 205,28 eur vložil žalobca na účet žalovaného v banke/, pričom žalovaný uhradil žalobcovi z úveru sumu 1320,23 eur čo nebolo v konaní sporné, teda rozdiel je 1497,89 eur.

9.Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10.Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

12. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

13. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

14. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

15. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom a účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 451 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná lebo z právoplatného rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Csp/4/2017-45 zo dňa 26.09.2017 vyplýva, že súd už judikoval úverovú zmluvu č. 8400025738 zo dňa 19.01.2010 ako bezúročnú a bez poplatkov a Dohodu o poskytnutí služieb č. 84000025738 uzatvorenú spolu so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400025738 za neplatnú, preto je súd prvého stupňa už týmto právoplatným súdnym rozhodnutím viazaný. Súd mal v konaní za preukázané, že zmluva o úvere č. 8400025738 zo dňa 19.01.2010 je bezúročná a bez poplatkov a Dohoda o poskytnutí služby č. 84000025738 zo dňa 19.01.2010 je neplatná, preto žalobcovi vzniklo právo voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka pričom žalobca zaplatil na úver sumu 2818,12 eur a žalovaný mu na úver zaplatil sumu 1320,23 eur z úveru, teda výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 1497,89 eur. Skutočnosť, že žalovaný vyplatil na úver žalobcovi sumu 1320,23 eur nebolo sporné. Žalovaný strhol z úveru sumu 173,50 eur na Dohodu o poskytnutí služieb, ktorá už bola súdom judikovaná ako neplatná. Žalobca ako spotrebiteľ sa nepodieľal na formulovaní Dohody o poskytnutí služieb a úverovej zmluvy, pričom ide o formulárové zmluvy vypracované žalovaným ako dodávateľom v jeho prospech, ktoré neboli individuálne dojednané. Žalobca ako spotrebiteľ nemohol porozumieť formulárovým zmluvám, ktorých textová časť je písaná drobným a ťažko čitateľným písmom aj pre právne znalú osobu a nie pre spotrebiteľa, pričom dodávateľ "ukryl" do textovej časti formulácie, ktorá sa javí ako súladná s právom, ale spotrebiteľ ako právne neznalá osoba ani neporozumie obsahu právneho úkonu ako je Dohoda o poskytnutí služieb v ktorej sú "ukryté" ustanovenia, ktoré značne znevýhodňujú spotrebiteľa. V danom prípade je nesporné, že žalovaný vyplatil žalobcovi z úveru sumu 1320,23 eur, lebo sumu 173,50 eur z úveru "ukryl" na plnenie Dohody o poskytnutí služby, teda túto sumu si neoprávnene ponechal ako plnenie z Dohody o poskytnutí

služby, čím ukrátil spotrebiteľa a teda nevyplatil spotrebiteľovi takú výšku úveru ako bola zmluvne dohodnutá, pričom nejde o započítanie na dlh spotrebiteľa z úveru, ktorý mal spotrebiteľ u iných subjektov, ktoré vykonávajú bežne banky a dovoľával sa v tomto konaní započítania tejto sumy na dlh, pričom v skutočnosti o plnenie na Dohodu nemôže ísť, lebo táto už bola súdom judikovaná ako neplatná, pričom reálne žalovaný žiadne služby z Dohody o poskytnutí služby žalobcovi neposkytol, lebo žalobca platil úver jednak zrážkami zo mzdy zamestnávateľa, vkladom na účet v banke a prevodom na účet žalovaného teda ide o nekalú praktiku resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná a ktorú žalovaný bežne praktizuje čo je súdu známe z jeho činnosti, teda výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá len rozdielu medzi tým, čo žalobca zaplatil žalovanému na úver 2818,12eur po odpočítaní toho čo žalovaný reálne na úver žalobcovi vyplatil čo je suma 1320,23 eur, teda námietky žalovaného o započítaní plnenia na úver nie sú dôvodné. Nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, preto súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1497,89 eur s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 1497,89 eur od 3. dňa po doručení žaloby/ žaloba bola doručená žalovanému dňa 27.04.2018 a tretí deň je 30.04.2018/ t.j. od 30.04.2018 do zaplataenia. Zákonom stanovený úrok z omeškania súd priznal v zmysle § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. 0 % ECB +5 percentuálnych bodov t.j. 5% ročne v čase omeškania.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100%, lebo bol v tomto spore plne úspešný. O náhrade trov konania po právoplatnosti konania vo veci samej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.