

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6219010008.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci odsúdeného P. V. pre zločin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 15. marca 2022 o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 03.01.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 03.01.2022 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený P. V., nar. XX.XX.XXXX, sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 04.03.2019.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor okresnej prokuratúry v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú aj písomne zdôvodnil podaním, doručeným okresnému súdu dňa 15.02.2022. S rozhodnutím okresného súdu sa nestotožnil z dôvodu, že odsúdený neplnil povinnosti probačného dohľadu, ako to vyplýva zo správy probačného a mediačného úradníka. Bol toho názoru, že okolnosti vedenia života odsúdeným počas skúšobnej doby boli súdom hodnotené len na základe vlastných vyjadrení odsúdeného, ktorý tvrdil, že po absolvovaní protialkoholickej a protitoxikomanickej liečby sa polepšil, prestal páchať protiprávnu činnosť a zastabilizoval svoje rodinné vzťahy. Ďalej poukázal na to, že odsúdený sa počas skúšobnej doby sa dopustil viacerých protiprávných konaní. Evidované sú záznamy priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa mal dopustiť dňa 06.11.2019 a 03.07.2020. Taktiež sa mal v skúšobnej dobe dopustiť zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Tr. zák., ktoré trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodu neprípustnosti, nakoľko bolo podmienené súhlasom poškodenej V. B., starej matky odsúdeného, a táto svoj súhlas s trestným stíhaním vzala späť. Rovnakým spôsobom bolo skončené trestné stíhanie obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktoré bolo pôvodne vedené so súhlasom matky odsúdeného P. B.. V oboch prípadoch o čiastkové útoky trestného činu krádeže v byte, resp. dome poškodenej osôb, kde malo dôjsť k odcudzeniu peňazí, resp. viacerých ďalších vecí. I keď v živote odsúdeného došlo k zmene po výkone ochranného liečenia, spáchanie úmyselnej trestnej činnosti je podľa sťažovateľa potrebné sankcionovať nariadením trestu odňatia slobody. V opačnom prípade by podmienené ukladanie trestov stratilo význam individuálnej a generálnej prevencie. Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil odsúdenému výkon podmienené odloženého trestu odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 04.03.2019.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nebola dôvodne podaná.

Z predloženého trestného spisu krajský súd zistil, že ods. P. V. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 04.03.2019 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Odsúdenému súd súčasne uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Spolu s uložením súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/40/2017 zo dňa 12.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedený rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňa 20.03.2019.

S poukazom na ust. § 51 ods. 2 vety druhej Tr. zák. skúšobná doba určená odsúdenému pri uložení súhrnného trestu začala plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Po započítaní skúšobnej doby od 21.03.2018 do 20.03.2019 z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/40/2017 zo dňa 12.01.2018 uplynula dňom 21.09.2021.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil viacerých protiprávných konaní v intenzite priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Zároveň proti nemu boli vedené dve trestné stíhania pre trestné činy krádeže, v ktorých sa nepokračovalo pre späťvzatie súhlasu poškodených osôb. Z poslednej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 03.09.2020 vyplýva, že odsúdený sa pohybuje v sociálne rizikovitom prostredí, doposiaľ nezáskal legálny zdroj príjmov a k výkonu probačného dohľadu pristupuje nezodpovedne a pasívne. Následne odsúdený na základe rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Nt/8/2020 zo dňa 05.08.2020 nastúpil dňa 17.02.2021 na ústavné protialkoholické a protitoxikomanické ochranné liečenie. Na verejnom zasadnutí súdu dňa 03.01.2022 predložil pracovnú zmluvu na dobu neurčitú uzavretú so zamestnávateľom IN Stav Group s.r.o., Lovinobaňa dňa 17.09.2021 s miestom výkonu práce na území Slovenska a Nemecka.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- prímerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Krajský súd už raz v prejednávanej veci rozhodoval, keď predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu zrušil pre nedostatky spočívajúce v nedostatočne ozrejmennom skutkovom stave, ktorý viedol k predčasnému rozhodnutiu vo veci. Rozhodujúc vo veci opätovne považoval krajský súd procesné zákonné podmienky za dodržané a skutkové zistenia okresného súdu za správne, dôkazne podložené, pričom správne bolo aj ich hodnotenie z hľadiska vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 52 ods. 1 Tr. zák. a po dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienienečne odsúdenia s probačným dohľadom osvedčil.

K uvedenému záveru krajský súd dospel aj napriek tomu, že proti odsúdenému boli v skúšobnej dobe vedené dve trestné stíhania, ktoré boli právoplatne zastavené pre výslovné vzatie späť súhlasu poškodených osôb, pričom počas skúšobnej doby sa dopustil aj menej závažných protiprávných konaní v intenzite priestupkov. Pre otázku, či má byť nariadený výkon trestu, pretože odsúdený nevyhovel

podmienkam pre vedenie riadneho života bolo zároveň nevyhnutné prihliadnuť k závažnosti porušenia podmienok pre vedenie riadneho života, k okolnostiam prejednávaneho prípadu a k celkovému správaniu odsúdeného počas skúšobnej doby. Hodnotením zadovážených dôkazov v súlade s § 2 ods. 2 Tr. por. bolo potom preukázané aj to, že po výkone súdom nariadeného ochranného liečenia došlo u odsúdeného k zásadnej zmene jeho správania v tom smere, že ďalšiu trestnú činnosť nepáchal a snahu viesť riadny život prejavil zabezpečením si trvalého finančného príjmu, čím splnil súdom uloženú povinnosť. Nemožno opomenúť aj to, že od poslednej správy z výkonu probačného dohľadu zo dňa 03.09.2020 nebolo správanie odsúdeného probačným úradníkom dokumentované, ktorá skutočnosť nemôže byť hodnotená v jeho neprospech. Po absolvovaní ochranného liečenia v priebehu roka 2021 nastala u odsúdeného zásadná zmena spôsobu života opustením závislostí, s ktorými súvisela jeho predošlá trestná činnosť (trestné činy krádeže) a zabezpečením si legálneho zdroja finančného príjmu. Navyše, na trestné stíhania odsúdeného možno nahliadať len v kontexte posudzovania jeho správania v skúšobnej dobe, nakoľko počas skúšobnej doby k jeho právoplatnému odsúdeniu za trestný čin nedošlo.

Z uvedených dôvodov dospel krajský súd k záveru, že nariadenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo nielen pre odsúdeného a jeho rodinu neprimerane tvrdým postihom, čo je v rozpore s účelom trestu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.