

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Csp/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201372  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718201372.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Y. Z., K.. XX.X.XXXX, O. Š. XXXX/XX, V., o zaplatenie sumy 492,93 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi 492,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 492,93 eur od 4.9.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z ň á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 12.3.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 492,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 4.9.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovanému na základe uzatvorených Zmlúv č. A6091067 a A2990561 vypožičal SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu, ktorá je obsiahnutá v dohode o splátkach - dodatku k zmluve na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 - mesačných splátkach vo výške 9 eur, zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 216 pri uzavretí dodatku k zmluve č. A2990561 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia Z3 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou 196,25 eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 103,18 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A2990561 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 196,25 eur. Žalovaný taktiež riadne neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 193,50 eur. Pokusom o pokonávku z 25.7.2016 bola žalovanému oznámená výška neuhradených faktúr, suma zmluvnej pokuty a nezaplatené splátky za mobilné zariadenia. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

2. Súd v krátenom konaní vydal dňa 25.4.2018 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením z 18.7.2018 zrušený v súlade s § 266 ods. 3 CSP. Uznesením z 10.9.2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v súlade s § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie žalovaný prevzal 18.9.2018 spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach. Avšak žalovaný žiadnym spôsobom v súdom stanovenej lehote nereagoval.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa žalovaný nedostavil. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalobcu prítomná na pojednávaní žiadala žalobe vyhovieť v celom rozsahu v súvislosti s priznaním nároku na zmluvnú pokutu poukázala na rozhodnutie

Krajského súdu v Košiciach vo veci 5Co/35/2018. V prípade úspechu si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

4.Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 9.1.2012 a 11.4.2007, dohodou o splátkach z 22.6.2015, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2990561 z 22.6.2015, príloha č. 1 k dodatku k zmluve, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca žalovanému na základe uzatvorených Zmlúv č. A6091067 a A2990561 vypožičal SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 22.6.2015 bol uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2990561. Predmet dodatku bol podrobne špecifikovaný v článku 1 tohto dodatku a na základe neho bolo žalovanému predané zariadenie a to mobilný telefón Sony Xperia Z3 za kúpnu cenu 236 eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH bola 550 eur. V dodatku bola zároveň obsiahnutá dohoda súvisiaca s úhradou zmluvnej pokuty v prípade nedodržania povinnosti zo strany žalovaného tak ako boli uvedené v článku 2 bodu 5 dodatku a to vo výške 314 eur ( pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa pravidiel, ktoré boli v dodatku k zmluve uvedené). V rovnaký deň bola podpísaná aj dohoda o splátkach, ktorou sa žalovaný zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 20 eur a následne v 24. splátkach zaplatiť každý mesiac na úhradu kúpnej ceny sumu 9 eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutej služby - neuhradené faktúry v celkovej výške 103,18 eur. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie nezaplatených splátok za mobilný telefón vo výške 193,50 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 196,25 eur, teda celkom 492,93 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.7.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za neuhradené splátky za mobilný telefón, sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania od 4.9.2016, t. j. odo dňa nasledujúcom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

5.Podľa článku 17 bod 17.4 Všeobecných podmienok žalobcu zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

6.Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

7.Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dohody o splátkach zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatnil právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

8.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dohody o splátkach a uzatvoreného dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 103,18 eur titulom tzv. hovorného neuhradil. Zároveň je dôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 193,50 eur, ktorá predstavuje mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, ktoré bolo žalovanému žalobcom predané za kúpnu cenu, ktorú mal uhrádzať v mesačných splátkach v počte 24 a výške splátky 9 eur mesačne počas doby viazanosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyššie citované ustanovenie článku 2 bod 2.3 písm. a) dohody o splátkach. Aj na zaplatenie sumy 193,50 eur súd preto zaviazal žalovaného.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9.Zmluvná (konvenčná) pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Osobitná úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku sa týka zodpovednostného princípu t.j. uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto má akcesorický charakter, a záväzok, resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 OZ, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruje bez závislosti od vzniku škody. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Vyžaduje to § 544 ods. 2 OZ.

10.Dojednanie pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.6.2015 uzavretého medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V dodatku k zmluve uvádzaná zmluvná pokuta v bode 2.5 písm. b) tohto dodatku zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a táto dohoda zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovanému muselo byť zrejmé pri uzatváraní dodatku kde je jasne a zrozumiteľne uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaný mal možnosť zvoliť si či si kúpi telefón za riadnu maloobchodnú cenu 550 eur bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi telefón za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k zmluve rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol to predpoklad, že žalovaný zotrvať v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať mu telefón za zľavnenú cenu. To, že žalovanému bola poskytnutá zľava z ceny mobilného telefónu bolo kompenzované tým, že po istú dobu a to dobu viazanosti bude žalovaný plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín 17Co/654/2015-57 z 29.6.2016 ako aj v rozhodnutí KS Košice 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018.

11.V zmysle vyššie citovaného zisteného skutkového stavu s použitím citovaných ustanovení má súd za to, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá riadne a platne zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V rámci tohto záväzku si žalobca riadne splnil svoje povinnosti. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v dojednanej výške však nespĺnil, žalobca bol oprávnený požadovať od žalovaného zaplataenie hovorného vo výške 103,18 eur, zaplataenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 196,25 eur a sumy za nezaplataené splátky vo výške 193,50 eur. Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy. Zároveň súd priznal žalobcovi i požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 4.9.2016 ako aj v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12.Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškani, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy od 4.9.2016 do zaplataenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 3.9.2016 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13.V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonnými ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.