

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 10Co/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217215781  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1217215781.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Romana Majerského a Mgr. Adely Unčovskej v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, zastúpený: Mestská časť Bratislava Ružinov, Mierová ul. č. 21, Bratislava, IČO: 00 603 155, proti žalovaným: X/ K. H., J. XX. XX. XXXX, G. J. W.. Č.. XXX/XX, G., X/ F. H., J. XX. XX. XXXX, G. J. W.. Č.. XXX/XX, G., o vypratanie bytu, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18. januára 2018, č. k. 11C/42/2017 - 62, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať spolu s osobami, ktoré s nimi bývajú byt číslo XX Q. I. XX, XX S.X, J. N. na X. K. I. G. O. na J. W.. Č.. XXX/XX I. G., na K. Č.Í. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, L. na X. I. Č. XXXX, I. na Okresnom Ú. G., H. Q., pre H. Ú. V., Q. G. - S. Č. V.F., Q. G. F., a vypratany ho odovzdať žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, bez povinnosti žalobcu zabezpečiť žalovaným 1/ a 2/ bytovú náhradu a zároveň uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 126 ods. 1, § 706 ods. 1, § 710 ods. 3, § 711 ods. (neuvedený, pozn. odvolacieho súdu) písm. d) Občianskeho zákonníka a vecne dôvodnosťou podanej žaloby, keď mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ sa od 01. 02. 2016 (správne od 01. 02. 2017, pozn. odvolacieho súdu) zdržiavajú v predmetnom byte bez akéhokoľvek právneho titulu, teda neoprávnene, nakoľko pôvodnej nájomníčke bytu S. H. bola výpoveď z nájmu bytu doručená dňa 06. 10. 2016, výpovedná doba jej začala plynúť odo dňa 01. 11. 2016 a v dôsledku jej smrti počas plynutia výpovednej doby došlo k prechodu nájmu bytu na žalovaných 1/ a 2/, ktorý trval len do uplynutia 3 mesačnej výpovednej doby, t. j. do 31. 01. 2017, keďže smrťou svojej matky vstúpili do jej práva nájmu v tom rozsahu, v akom bola jeho nositeľkou ku dňu svojej smrti s tým, že dňom 31. 01. 2017 tak nájom predmetného bytu zanikol. Uviedol, že žalovaní v konaní do času rozhodovania nepreukázali a ani netvrdili také skutočnosti, ktoré by prípadnou aplikáciou Občianskeho zákonníka (§ 712 a nasl.) na posúdenie nároku žalovaných na bytovú náhradu mohli viesť k jej priznaniu, a preto im uložil povinnosť byt vypratať bez bytovej náhrady. Výrok, ktorým rozhodol o trovách konania odôvodnil právne ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 C. s. p. a vecne úspechom žalobcu v konaní, z dôvodu ktorého mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2.

Proti tomuto rozsudku podali žalovaní 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie a navrhli ho zrušiť s tým, že sa zaväzujú platiť náklady spojené s užívaním bytu aj dlžobu, keď po splatení všetkých dlhov majú záujem byt odkúpiť do osobného vlastníctva. Uviedli, že spor vznikol z dôvodu neuhradenia poplatkov s užívaním bytu a z dôvodu, že jeden zo žalovaných je nezamestnaný a viac rokov na domácnosť neprispieva a druhý brat (v odvolaní nie je označený, pozn. odvolacieho súdu) platil všetky náklady od roku 2007 do 2015, nakoľko ich matka mala starobný dôchodok v sume 200 eur, a preto je napadnutý rozsudok vo vzťahu k nemu nespravodlivý, keďže náklady spojené s užívaním bytu platil aj za svoju matku a brata viac rokov, keďže brat odmieta pracovať.

3.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť z dôvodu jeho vecnej správnosti s tým, že ich odvolanie je nedôvodné, nakoľko neobsahuje ani jeden odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ C. s. p.).

4.

Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu uviedol, že v predmetnom byte žije od roku 1964 a všetky poplatky spojené s užívaním bytu boli zaplatené vždy bez omeškania a nakoľko platil od roku 2005 do roku 2015 všetky poplatky za byt bolo by spravodlivé rozhodnúť tak, že mu bude žalobcom zabezpečené náhradné bývanie a žalovaný 2/ nech sa o seba postará sám s tým, že si je vedomý toho, že takéto rozhodnutie asi oporu v zákone nemá.

5.

Žalovaný 2/, ktorému bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu doručené dňa 11. 07. 2018 (fikcia doručenia), sa k nemu nevyjadril.

6.

Žalobca sa k odvolacej replike žalovaného 1/ písomne vyjadril a uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

7.

Žalovaný 1/ sa k odvolacej duplike žalobcu, ktorá mu bola doručená dňa 28. 09. 2018, nevyjadril.

8.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 a § 378 ods. 1 C. s. p. (zák. č. 160/2015 Z. z. účinný od 01. 07. 2016, Civilný sporový poriadok), túto prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keďže nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem a rozsudok verejne vyhlásil dňa 25. októbra 2018 podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 C. s. p., pričom o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené zákonným spôsobom.

9.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým žalobe žalobcu vyhovel potvrdil, pretože je vecne správny, nakoľko súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 ods. 1 C. s. p.) a na ich základe dospel k správny skutkový a právny záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 220 ods. 2 C. s. p.).

10.

Podľa § 387 ods. 2 C. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11.

Bolo potrebné sa v celom rozsahu stotožniť s argumentáciou žalobcu vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/, že odvolanie neobsahuje žiaden odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a) až h) C. s. p., avšak nakoľko obsahuje odvolací návrh a z jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C. s. p.) vyplýva, že žalovaný 1/ považuje napadnutý rozsudok za nespravodlivý, keďže si za pôvodnú nájomníčku, ako aj žalovaného 2/ plnil povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu (platil úhrady spojené s užívaním bytu), odvolací súd uvádza, že tvrdenia žalovaných 1/ a 2/ v podanom odvolaní sú absolútne právne irelevantné, nakoľko v konaní nebolo medzi stranami sporným, že pôvodnej nájomníčke bytu (S. H.) žalobca dňa 06. 10. 2016 doručil výpoveď z nájmu bytu, keďže hrubo porušovala svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu tým, že nezaplatila nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, keď jej dlh na nájomnom a úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu ku dňu 31. 08. 2016 predstavoval sumu 8. 322, 91 eur s tým, že výpovedná doba jej začala plynúť dňa 01. 11. 2016 (v súlade s ust. 710 ods. 3 veta druhá Občianskeho zákonníka) a po jej smrti dňa 10. 11. 2016, uplynula dňa 31. 01. 2017 novým nájomcom (žalovaným 1/ a 2/), na ktorých v súlade s ust. § 706 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešiel nájom bytu, keď v konaní pred súdom prvej inštancie zároveň nebolo sporným, že žalovaní 1/ a 2/ si do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede neuplatnili podaním žaloby na súd neplatnosť danej výpovede, a preto jej účinky nastali uplynutím výpovednej lehoty dňom 31. 01. 2017, t. j. odo dňa 01. 02. 2017 daný byt užívajú bez právneho dôvodu, teda neoprávnene.

12.

Odvolací súd považuje za potrebné k tvrdeniam žalovaného 1/ v podanom odvolaní, že za pôvodnú nájomníčku (svoju matku) a aj žalovaného 2/ (brata) platil náklady spojené s užívaním bytu od roku 2005 do roku 2015 uviesť, že daná argumentácia je v priamom rozpore s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (Sumárna analýza platieb Prvej ružinovskej spoločnosti, a. s., so sídlom Jarošova 1, Bratislava), z ktorých jednoznačne vyplýva, že pôvodná nájomníčka a teda ani žalovaný 1/, ktorý s ňou v spoločnej domácnosti býval aj so žalovaným 2/, že nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním vypratávaného bytu neboli nájomníčkou platené za júl, august 2011, január, február, marec, júl, september a november 2012, január, február, marec, apríl, máj, jún a október 2013, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august, september, október, november a december 2015, január, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august 2016, z dôvodu ktorého jej vznikol nedoplatok vo výške 8. 322, 91 eur ku dňu 25. 08. 2016.

13.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku, spĺňajúceho všetky požiadavky ust. § 220 ods. 2 C. s. p., v ktorom sa aj správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením sporu, z dôvodu ktorého sa odvolací súd obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov rozsudku a ako vecne správny ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p.

14.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 2 C. s. p. tak, že žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).