

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417203195
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417203195.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: BL Management, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 905 122, právne zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: I. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. bytom T. XXX, XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 37,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 38,40 € z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5,19 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 21.02.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.03.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 37,70 € s príslušenstvom titulom zaplatenia ceny poskytnutých služieb v zmysle Zmluvy o pripojení uzatvorenej s jeho právnym predchodcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ako záujemca, uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako poskytovateľom, v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil pripojenie a poskytovanie verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu/ v sieti káblovej televízie a služby sprostredkovania prístupu do siete internet vzhľadom na typ zvolenej služby a udržiavala sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 1401136243 splatnou 31.03.2014 na sumu 9,60 €, faktúrou č. 1403044106 splatnou 10.04.2014 na sumu 10,30 €, faktúrou č.1402121897 splatnou 30.04.2014 na sumu 9,60 € a faktúrou č.1404042292 splatnou 10.05.2014 na sumu 9,60 €. Žalobca si v tomto konaní voči žalovanému

uplatnil len nárok spočívajúci v službách, ktoré boli žalovanému zo strany žalobcu skutočne poskytnuté a to: faktúra č. 1401136243 suma 8,90 €, faktúra č.1403044106 suma 10,30 €, faktúra č.1402121897 suma 9,60 € a faktúra č.1404042292 suma 9,60 €. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako postupca a žalobca, ako postupník, uzavreli dňa 28.12.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 24Csp/38/2017-32 zo dňa 13.04.2017 súd žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 37,70 € s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Uznesením č.k. 24Csp/38/2017-38 zo dňa 16.05.2017 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č.k. 24Csp/38/2017-32 zo dňa 13.04.2017, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/38/2017-41 zo dňa 29.06.2017 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 24Csp/38/2017-50 zo dňa 15.08.2017 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne: zo sumy 8,90 € od 01.04.2014 do zaplattenia, zo sumy 9,60 € od 11.04.2014 do zaplattenia, zo sumy 9,60 € od 01.05.2014 do zaplattenia a zo sumy 9,60 € od 11.05.2014 do zaplattenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

6. Žalovaný proti uvedenému rozsudku podal odvolanie, ku ktorému pripojil potvrdenie z Tatra banky, a. s., Bratislava, z ktorého vyplýva, že dňa 11.04.2007 bola suma 38,40 € pripísaná žalobcovi BL Management, s. r. o..

7. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/5/2018-68 zo dňa 27.06.2018 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podaním zo dňa 20.08.2017 žalobca zobral žalobu v časti vykonanej úhrady vo výške 38,40 € späť. Žalovaný tým, že pohľadávku neuhradil riadne a včas zaviniel začatie súdneho konania. Tým, že prišlo zo strany žalovaného k úhrade istiny a čiastočne úroku z omeškania žalobca v konaní dosiahol 100 % úspech. Neuhradená časť úrokov z omeškania pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne: zo sumy 8,90 € od 01.04.2014 do zaplattenia, t.j. do dňa 11.04.2017, úrok z omeškania vo výške 0,72 € (1,42 € - 0,70 €); zo sumy 9,60 € od 11.04.2014 do zaplattenia, t.j. do dňa 11.04.2017, úrok z omeškania vo výške 1,51 €; zo sumy 9,60 € od 01.05.2014 do zaplattenia, t.j. do dňa 11.04.2017, úrok z omeškania vo výške 1,49 €; zo sumy 9,60 € od 11.05.2014 do zaplattenia, t.j. do dňa 11.04.2017, úrok z omeškania vo výške 1,47 €.

9. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.10.2018.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 09.03.2017, faktúrou č. 1401136243, faktúrou č.1402121897, faktúrou č. 1403044106, faktúrou č.1404042292, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2016, Preberacím protokolom zo dňa 20.02.2007, Zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV a kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 27.02.2007, Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Všeobecnými podmienkami a reklamačným poriadkom spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., pre službu DIGI TV, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016, Generálnym plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 29.12.2016, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov a odpoveďou na lustráciu žalovaného v ZVJS, odvolaním žalovaného zo dňa 10.10.2017, výpisom z účtu žalovaného, vyjadrením žalobcu zo dňa 13.11.2017, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/5/2018-68 zo dňa 27.06.2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.08.2018, zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalovaný, ako užívateľ, uzatvoril s právny predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako poskytovateľom, dňa 20.02.2007 Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV a kúpno-predajnú zmluvu, ktorou objednal základný balík služieb právneho predchodcu žalobcu. V zmysle bodu 8.1.4 Všeobecných podmienok a reklamačného poriadku spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., pre službu DIGI TV (ďalej len „VOP“) užívateľ sa zaväzuje platiť spoločnosti DS všetky svoje peňažné záväzky vyplývajúce z tarify a zo zmluvy včas, v dohodnutej výške a v súlade s podmienkami. Tieto VOP vrátane všetkých zmluvných dokumentov uzavretých medzi spoločnosťou DS a užívateľom upravujú zmluvný záväzkovo - právny vzťah, ktorý vznikol na základe platne uzatvorenej Zmluvy o pripojení a poskytovaní verejnej služby retransmisie - prenosu televíznych, príp. aj rozhlasových programov prostredníctvom satelitu (družice) medzi spoločnosťou DS, ako poskytovateľom verejnej služby retransmisie a fyzickými alebo právnickými osobami, ako užívateľ tejto služby. Právne vzťahy medzi spoločnosťou DS a užívateľ založené príslušnou zmluvou o pripojení, v týchto všeobecných podmienkach a v zmluve o pripojení bližšie neupravené sa riadia príslušnými ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ostatných platných právnych predpisov Slovenskej republiky. V zmysle bodu 9.1 VOP odplata za poskytovanie služieb je stanovená v súlade s platnými sadzbami tarify ku dňu uzavretia zmluvy, pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak, ako aj v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä zákonom č. 18/1996 Z.z. v platnom znení (zákon o cenách). Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 1401136243 splatnou 31.03.2014 na sumu 9,60 €, faktúrou č. 1403044106 splatnou 10.04.2014 na sumu 10,30 €, faktúrou č.1402121897 splatnou 30.04.2014 na sumu 9,60 € a faktúrou č.1404042292 splatnou 10.05.2014 na sumu 9,60 €. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a cenu vyfakturovanú uvedenými faktúrami žalobcovi do podania žaloby nezaplatil. Urobil tak až po podaní žaloby, kedy dňa 11.04.2017 platbou vo výške 38,40 € svoj dlh čiastočne uhradil

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Keďže žalobca podaním zo dňa 20.08.2018 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 38,40 € späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Aj po čiastočnej úhrade dlhu žalovaným zo dňa 11.04.2018 ostala neuhradená časť úrokov z omeškania s pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne: zo sumy 8,90 € od 01.04.2014 do zaplataenia, t.j. do dňa 11.04.2017 úrok z omeškania vo výške 0,72 € (1,42 € - čiastočná úhrada vo výške 0,70 €); zo sumy 9,60 € od 11.04.2014 do zaplataenia, t.j. do dňa 11.04.2017, úrok z omeškania vo výške 1,51 €; zo sumy 9,60 € od 01.05.2014 do zaplataenia, t.j. do dňa 11.04.2017, úrok z omeškania vo výške 1,49 €; zo sumy 9,60 € od 11.05.2014 do zaplataenia, t.j. do dňa 11.04.2017, úrok z omeškania vo výške 1,47 €; t.j. spolu 5,19 €. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu čo za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal pre správanie žalovaného čiastočne späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, žalovaný zaviniel zastavenie konania v tejto časti. V konaní mal žalobca plný celkový úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.