

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011941
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011941.2

Uznesenie

Okresný súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michalom Pollákom a prísediacich Marty Kozáčikovej a PhDr. Marty Nyulassyovej, v trestnej veci odsúdeného E. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom Závodná 2, Bratislava - Podunajské Biskupice, o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2018 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného E. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom: Bratislava - Podunajské Biskupice, Závodná 10132/2 o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 13.06.2018, sp. zn. 9T/188/2017 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 01.08.2018 bol z Okresného súdu Galanta tunajšiemu súdu postúpený návrh odsúdeného E. O. na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo slobody. V návrhu odsúdený uviedol, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky na podmienene prepustenie. Svojím správaním a vzorným plnením povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal, že už vykonaný trest mal u neho požadovaný účel individuálnej prevencie, ktorá môže byť resocializáciou posilnená v živote v riadnej občianskej spoločnosti, kde bude schopný plniť a rešpektovať pravidlá, dôstojnosť a hodnoty občianskej povinnosti.

Odsúdený E. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.06.2018 sp. zn. 9T/188/2017, právoplatným dňa 13.06.2018, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/88/2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 24.07.2018 sp. zn. 9T/188/2017 bola odsúdenému do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.06.2018 sp. zn. 9T/188/2017, započítaná doba od 18.05.2016 do 24.01.2017, počas ktorej bol vo výkone väzby v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/88/2016 a od 24.01.2017 do 18.05.2018, počas ktorej bol vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/88/2016.

Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona bola splnená, nakoľko odsúdený vykonal viac ako dve tretiny uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Odsúdený vykonával naposledy trest odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na výzvu súdu predložil posledné hodnotenie odsúdeného zo dňa 27.09.2018. Z uvedeného hodnotenia súd zistil, že odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený na slobodu dňa 18.05.2018 - riadny koniec trestu. (trest uložený Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 3T 88/2016). Odsúdený počas výkonu trestu neabsolvoval žiadnu formu vzdelávania ani rekvalifikácie. V zaobchádzaní s odsúdeným postačoval nedirektívny prístup s následnou bežnou kontrolou plnenia úloh. Súčasne bol menovaný vedený k rešpektovaniu príkazov a nariadení, k dôslednému plneniu povinností a k dodržiavaniu interných noriem (ÚP, ČRD). V rámci individuálnych pohovorov bola práca s odsúdeným zameraná na posilňovanie zodpovednosti za svoje konanie, spoločensky prijateľnej forme správania sa a riešenia konfliktných situácií racionálnym spôsobom a uvedomeniu si podielu viny na trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Medzi odsúdenými bol nekonfliktný, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval, v osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, chodil ustrojený. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Cieľ sa plnil. Odsúdený vo svojom voľnom čase čítal časopisy a knihy dostupné na oddiele. Sledoval televízne vysielanie, venoval sa spoločenským hrám, zúčastňoval sa vychádzok. Zo športových aktivít sa venoval najmä futbalu, stolnému tenisu a flórbalu (bol členom stolnotenisového krúžku, futbalového aj flórbalového krúžku). Aktivitám realizovaným v rámci KOČ na oddiele sa venoval podľa svojich záujmov. Svoj voľný čas trávil zmysluplne. Cieľ sa plnil. Menovaný prejavil záujem pracovať, v čase od 28.03.2017 až do prepustenia bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - Replast. Jeho pracovná morálka a pracovné výkony boli na požadovanej úrovni. Okrem toho sa aktívne a dobrovoľne zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Cieľ sa plnil.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 15-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že teraz sa stará o svoje dieťa, berie rodičovský príspevok, pretože jeho družka má vysokú školu a jej práca je lepšie platená. Vedie už riadny život. Jeho predchádzajúce podmienené prepustenie bolo realizované iba 2 týždne pre uplynutím trestu, bol vtedy inou osobou, nemal rodinu. Teraz si uvedomuje, že jeho syn ho potrebuje.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosti vyhovieť, má za to, že zákonné podmienky na podmieneného prepustenia sú splnené a to tak uplynutím vykonania trestu ako aj podmienka určujúca predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, pričom poukázal na to, že je potrebné skúmať aktuálnu situáciu, aktuálne hodnotenie osoby odsúdeného, ktoré sú pozitívne a za ostatné obdobie nemá spáchané ani priestupky, a preto je na mieste jeho ďalšia resocializácia na slobode ako dovykonanie trestu na základe rozsudku, ktorý bol oboznámený. Má za to, že takýto nástup na trest a jeho vykonanie ho vyčlení z občianskej spoločnosti a rodinného prostredia, čo nebude mať žiadny efekt na jeho resocializáciu. U odsúdeného nie je potrebný ďalší výkon trestu, o čom svedčí aj posledný rozsudok OS Bratislava III, ktorý upustil od uloženia súhrnného trestu. Preto navrhol určiť u odsúdeného primeranú, dlhšiu skúšobnú dobu za súčasného uloženia probačného dohľadu, čo by malo zvýšený a lepší efekt a účel, nakoľko by bol ako osoba sledovaný v rámci probácie a bolo by možné operatívne v prípade porušenia pristúpiť k procesným možnostiam, ktoré dáva trestný poriadok k možnostiam výkonu trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie druhej materiálnej podmienky, poukazuje na opakovane páchanú trestnú činnosť, opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody ako aj na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti podmienené prepustený, avšak k jeho náprave to nevedlo.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Splnenie formálnej podmienky má súd za preukázané a plne sa stotožňuje s odôvodnením návrhu obhajcu v tejto časti. Rovnako má súd za preukázané splnenie prvej materiálnej podmienky, a to s poukazom na hodnotenie odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z ktorého je zrejmé, že jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody bolo v súlade s ústavným poriadkom. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to predpoklad, že povedie riadny život. V prvom rade súd zohľadnil tú skutočnosť, že odsúdený žiada o podmiennečné prepustenie zo slobody, na druhú stranu súd zohľadnil, že sa jedná len o dobu päť mesiacov, kedy si je odsúdený vedomý trestného konania proti svojej osobe ako aj následného odsúdenia. Nie je preto možné zodpovedne konštatovať, že u odsúdeného je daný reálny predpoklad, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. S poukazom na odpis registra trestov odsúdeného, jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, jeho predchádzajúce podmiennečné prepustenie a následné opakované páchanie trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že u odsúdeného nie je možné očakávať, že povedie riadny život, a preto jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.