

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717204051
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717204051.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu. CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 35 974 141, právne zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Michalská 9, Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, Brezno, proti žalovanej O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. N. XXXX/XX, K., o zaplatenie sumy 1.664,29 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21Co/125/2018-79 zo dňa 22.08.2017, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Nepripúšťa späťvzatie žaloby.
- II. O d m i e t a odvolanie žalovanej.
- III. N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.664,29 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 11.03.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.
2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.664,29 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 11.03.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.
3. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná. Namietala správnosť vypočítanej istiny dlhu a žiadala o splátkový kalendár, nakoľko je poberateľkou invalidného dôchodku a nie je v jej možnostiach zaplatiť dlh žalobcovi v hotovosti. Žalobca nemal byť v konaní plne úspešný, preto by nemal mať ani nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, respektíve, napadnutý rozsudok zmeniť a priznať žalobcovi len reálnu výšku pohľadávky.
4. Žalobca mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, výšku ktorých špecifikoval.
5. Žalovaná v podanej replike zotrvala na svojom odvolaní, rovnako tak žalobca v rámci podanej dupliky zotrval na predchádzajúcich skutkových tvrdeniach.
6. Podaním zo dňa 18.09.2018 žalobca vzal podanú žalobu späť, v dôsledku evidovania úhrad zo strany žalovanej.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, (ďalej len „CSP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Podľa § 121 ods. 2, 4 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol žalovanej doručený dňa 04.09.2017, pričom rozsudok obsahoval riadne poučenie o lehote podania odvolania. V zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP, zákonná lehota na podanie odvolania žalovanej uplynula dňa 19.09.2017 - utorok, riadny pracovný deň. Keďže žalovaná podala odvolanie osobne až dňa 26.09.2017, toto je potrebné vyhodnotiť ako podané oneskorene.

12. Z tohto dôvodu odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) CSP odvolanie žalovanej odmietol.

13. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

14. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že žalobu možno vziať späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do času, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie žalovanej bolo podané oneskorene, napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom nasledujúcim po dni uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Keďže žalobca vzal podanú žalobu späť až podaním zo dňa 18.09.2018, odvolací súd nemohol pripustiť späťvzatie žaloby, pre nesplnenie podmienok v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP.

15. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

16. Vo všeobecnosti platí, že ak odvolací súd odmieta odvolanie v zmysle ust. § 386 CSP, t. j. aj v prípade oneskoreného odvolania, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania sa vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní na v zmysle ust. § 255 CSP. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. V prejednávanom prípade však odvolací súd vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov odvolacieho konania úspešnej sporovej strane, v zmysle ust. § 257 CSP.

17. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia ust. § 257 CSP prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 563/2011-14 zo dňa 08.12.2011).

18. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, za skutočnosť rozhodujúceho významu považoval odvolací súd už zmienený sociálny aspekt na strane žalovanej. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalovaná je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 246,- eur, z ktorého zabezpečuje všetky svoje životné potreby. Takto nízke príjmové pomery žalovanej boli v konečnom dôsledku aj dôvodom priznania oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, a to uznesením č. k. 17Csp/63/2017 - 112 zo dňa 12.06.2018. Z podania žalovaného zo dňa 18.09.2018 navyše vyplýva, že žalovaná uhradila

dlh v celom rozsahu, čím rešpektovala nielen rozhodnutie súdu, ale aj existenciu pohľadávky žalobcu, pričom tak učinila ešte v priebehu odvolacieho konania.

19. Zohľadňujúc charakter sporových strán a ich ekonomické zázemie, ako aj správanie žalovanej, ktorá ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní, uhradila dlh voči žalobcovi v celom rozsahu, odvolací súd, v záujme rozumného a spravodlivého usporiadania pomerov medzi sporovými stranami, v záujme predchádzania ďalšej finančnej likvidácie žalovanej, rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).