

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714206300  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1714206300.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951 so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: J. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. J., X. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 1 913,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 60,- eur a 10,95 eur s príslušenstvom zastavuje a v tejto časti priznáva žalovanému plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 992,97 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 913,98 eur od 15.6.2014 do 24.9.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 903,03 eur od 25.9.2014 do zaplatenia, a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,94 eur od 15.6.2014 do zaplatenia, na účet žalobcu, vedený v Prima banke Slovensko a.s., číslo účtu: Z.: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi vo veci samej plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd priznáva žalobcovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,80 eur, ktoré vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 1.7.2014, doručenu súdu dňa 4.7.2014, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 913,98 eur nezaplatenej istiny, 89,94 eur nezaplatených úrokov, 5,09 eur nezaplatených sankčných poplatkov, 60,- eur poplatkov za upomienky, úrok 12,90% ročne z nezaplatenej istiny od 1.7.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 15.6.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo stručne odôvodnil tvrdením, že so žalovaným dňa 18.3.2013 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000,- eur na žalovaným určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol povinný splatiť do 20.3.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti preto bol listom zo dňa 23.5.2014 vyzvaný na predčasné splatenie úveru v lehote do 14.6.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalovaným ku dňu podania žaloby uhradená. K dnešnému dňu pohľadávka voči žalovanému predstavuje sumu 2 069,01 eur ktorá je tvorená sumou 1 913,98 eur nezaplatenej istiny poskytnutého úveru, sumou 89,94 eur nezaplatených úrokov, sumou 5,09 eur nezaplatených sankčných poplatkov, sumou 60,- eur poplatkov za upomienky. Nezaplatené úroky predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splácať v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia predstavuje v zmysle zmluvy dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zákonníka.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil a k žalobe pripojil: úverovú zmluvu zo dňa 18.3.2013, výpis z účtu o čerpaní úveru, výpis z hlavnej knihy žalobcu ku dňu 16.6.2014, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.5.2014 s doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky.

4. V rámci prípravy veci na jej prejednanie bol žalobca súlade s ust. § 295 C.s.p. súdom vyzvaný doručiť súdu ďalšie listinné dôkazy / upomienky, sadzobník poplatkov/.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 2.3.2015 žalobca, reagujúc na výzvu súdu, vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy poplatkov 60,- eur.

6. V ďalšom písomnom vyjadrení zo dňa 29.12.2016 žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 10,95 eur z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným po podaní žaloby.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd v zmysle cit. ustanovení C.s.p. na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v späťvzatej časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

11. Žalovaný sa k žalobe, vrátane jej zmien, doručenej dňa 20.7.2018 do vlastných rúk napriek výzve súdu nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný sa nedostavil, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, vo veci zostal procesne nečinný, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti /§ 180 C.s.p./.

12. Na pojednávaní dňa 18.1.2018 súd vykonal vo veci dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 C.s.p. oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe a pripojených v priebehu konania a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa 18.3.2013 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový úver vo výške 2 000,- eur na žalovaným v zmluve označený účet. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splatiť poskytnutý úver s dohodnutým fixným úrokom vo výške 12,9% ročne v 120- tich mesačných anuitných splátkach po 30,01 eur mesačne, počnúc 22.4.2013, vždy 20. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru je v zmluve uvedená dátumom 20.3.2023, výška RPMN 15,78% hodnota priemernej RPMN ku dňu podpisu zmluvy vo výške 18,86% a celková suma, ktorú musí klient zaplatiť /súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta, spojených s úverom/ sumou 3 840,- eur. Zmluva obsahovala aj uvedenie čísla úverového účtu, na ktorý mal byť úver z inkasného účtu žalovaného splácaný. Podľa bodu 4.1. zmluvy /následky porušenia povinností/ strany dohodli právo veriteľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nesplatenej anuitnej splátky až do jej splatenia. Podľa bodu 4.2.1. zmluvy /následky porušenia povinností/ strany dohodli právo veriteľa v prípade porušenia alebo nesplnenia akéhokoľvek záväzku, vyplývajúceho z úverovej zmluvy, žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Dohodnutú výšku úveru 2 000,- žalobca poukázal podľa výpisu z úverového účtu na účet žalovaného dňa 18.3.2013.

14. Podľa tvrdenia žalobcu, korešpondujúceho s výpisom z úverového účtu, žalobca evidoval ku dňu predčasného splatenia zo strany žalovaného úhrady na splatenie úveru spolu vo výške 324,53 eur, naposledy dňa 16.5.2014, z toho na splatenie istiny mu započítal sumu 86,02 eur a na splatenie zmluvného úroku z úveru sumu 238,51 eur.

15. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu v písomnom podaní zo dňa 29.12.2016 žalovaný mu dňa 24.9.2014 uhradil ešte sumu 10,95 eur, ktorú žalobca započítal na splatenie dlžnej istiny úveru.

16. Písomnou výzvou zo dňa 23.5.2014, doručenu žalovanému dňa 28.5.2014, žalobca oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti celého úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.3.2013 a žalovaného vyzval jednorazovo zaplatiť sumu vo výške 2 007,79 eur a poplatok za túto výzvu vo výške 30,- eur, v lehote do 14.6.2014.

17. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej, ako spotrebiteľovi, úver /nie pôžičku/ a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovanou, ktorá vystupuje ako

spotrebiteľ /v zmluve je jej identifikačným údajom pri mene a priezvisku jej rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

18. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 24. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. 25. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. 26. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. 27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom (bankou) a žalovaným, ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe úverovej zmluvy č. 0000000000038264 zo dňa 18.3.2013, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú stranami v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému úver, ktorý záväzok si preukázateľne splnil dňa 18.3.2013 a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť ho v mesačných splátkach podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve, do 20.3.2023. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok žalovaným zo strany žalobcu, ako veriteľa, došlo k mimoriadnemu zosplatneniu celého dlhu, zloženého z dlžnej istiny 1 913,98 eur /2 000,- eur - 86,02 eur/ a zmluvných úrokov z úveru 89,94 eur. Po započítaní žalovaným následne uhradenej sumy 10,95 eur potom dlh predstavoval na istine úveru sumu 1 903,03 eur a na zmluvných úrokoch z úveru sumu 89,94 eur, spolu 1 992,97 eur, na ktorej zaplataenie súd žalovaného ja zaviazal.

29. Súčasne súd zaviazal žalovaného aj na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania so splnením dlhu v zmysle cit. § 517 Obč. zák. , do ktorého omeškania sa podľa názoru súdu žalovaný dostal po uplynutí 15 dňovej lehoty po doručení oznámenia o vyhlásení predčasného zosplatnenia úveru listom zo dňa 23.5.2014, pričom v konaní bol viazaný žalobným petítom, preto žalovaného zaviazal na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania zo sumy dlžnej istiny úveru 1913,98 eur až odo dňa 15.6.2014 do 24.9.2014, zo sumy dlžnej istiny úveru 1 903,03 eur, po jej čiastočnej úhrade, od 25.9.2014 do zaplataenia a zo sumy dlžných zmluvných úrokov z úveru, vyčíslených ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vo výške 89,94 eur, od 15.6.2014 do zaplataenia.

30. V časti o zaplataenie tzv. sankčných poplatkov 5,09 eur a sankčných úrokov vo výške 12,90% ročne z nesplatennej istiny v zmysle predpisov Obchodného zákonníka, súd žalobu ako nedôvodnú, v rozpore s časom sa vyvíjajúcou súdnou praxou, vrátane súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, zamietol. Odo dňa, nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru totiž žalobcovi dôvodne patrí len zákonný úrok z omeškania v zmysle občianskeho hmotného práva a tento si aj v konaní proti fyzickej osobe - spotrebiteľovi uplatnil a bol mu aj súdom priznaný. Ústavne konformnú udržateľnosť subsidiárneho použitia noriem občianskeho práva na spotrebiteľské spory vyslovil Ústavný súd SR v rozhodnutiach I. ÚS 402/2013 aj I. ÚS 101/2016. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 6Co 200/2014 zo dňa 30.6.2015 okrem iného uviedol tento právny názor: „Žalobca sa dovoľáva nárokov na odplatné úroky, ktoré by mu patrili v prípade, ak by bol zachovaný stav zákonnej domnienky, teda trvanie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy za stavu, že veriteľ aj spotrebiteľ budú plniť podľa podmienok a v termínoch dohodnutých v zmluve. Keďže tento stav netrvá, je zrejmé, že došlo k zmene záväzku /zosplatnením úveru/. Zmena záväzku logicky prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania, v spojení s využitím práva podľa a za podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pri plnení záväzku je potrebné za každých okolností vychádzať zo stabilizovaných podstatných náležitostí zmluvy, ktoré sprevádzajú celú existenciu a trvanie záväzku a to až do času zmeny /obsahu/ záväzku, ktorá predstavuje prekonanie dojednaných podmienok postupného splácania záväzku. Zosplatnenie úveru umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej/nesplatennej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu zosplatnenia úveru spočíva v tom, že v prípade stavu výhody splátok veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne /v splátkach/ vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok, splácaný spolu v rámci splátky úveru, v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty, získanej za celé obdobie postupného splácania úveru a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto má veriteľ právo získať okamžité späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať

peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil“, s ktorým sa ÚS SR, ako aj súd v tomto konaní, stotožnil.

31. Lehota pre žalovaného na splnenie uloženej povinnosti na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32. O nároku na náhradu trov konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, keďže v tomto prípade procesne zavinil zastavenie konania žalobca svojím späťvzatím žaloby /v časti sumy 60,- eur a 10,95 eur s prísl./, keďže v tomto prípade mal za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania čiastočným späťvzatím žaloby /vo vzťahu k tvrdeniu o úhrade sumy 10,95 eur žalovaným dňa 24.9.2014 ,v čase po podaní žaloby /žaloba podaná na súd dňa 4.7.2014/ nepredložil súdu žiaden relevantný dôkaz, pričom v žalobe uviedol, že po predčasnom zosplatnení úveru žalovaný na jeho splatenie nič neuhradil.

33. O nároku na náhradu trov konania vo veci samej, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol vo veci samej úspešný v časti istiny 1 903,03 eur a 89,94 eur, neúspešný v časti 5,09 eur/. Príslušenstvo, v časti ktorého úspech nemal, v žalobe nevyčíslil. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčíslil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

34. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

35. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi zo späťvzatej časti žaloby /kráteného o 1% najmenej o sumu 6,70 eur/, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona NR SR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.