

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/136/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218112  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117218112.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., právne zastúpený: Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, právne zastúpený RR Legal Corp, s r.o., Advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia 258,55 Eur a neprijateľnosť zmluvných podmienok, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9Csp/170/2017 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 9Csp/170/2017-74 zo dňa 03.05.2018 a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 9Csp/170/2017-74 zo dňa 03.05.2018 súd prvej inštancie I. žalobu zamietol. II. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, ktorá následne podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 25.09.2018 zobrala žalobu späť v celom rozsahu. Navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie, zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/170/2017 zo dňa 03.05.2018 a konanie vo veci zastavil. Uviedla, že medzi stranami sporu bola uzavretá mimosúdna dohoda o urovaní. O trovách konania navrhla rozhodnúť v súlade s uzatvorenou dohodou tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Odvolací súd vyzval žalovaného, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Tiež navrhol rozsudok zrušiť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Zároveň žiadal zrušiť neodkladné opatrenie.

4. Odvolací súd vyzval žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu, aby oznámil či vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie, aby označil ktoré neodkladné opatrenie žiada zrušiť. Žalovaný oznámil odvolaciemu súdu, že žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia bola v súlade so späťvzatím žaloby formulovaná všeobecne pre prípad, ak by toto bolo medzičasom v konaní vydané. Pokiaľ toto v konaní vydané nebolo, žalovaný netrvá na jeho zrušení.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 9Csp/170/2017-24 zo dňa 03.05.2018 a zistil, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné. Žalovaný súhlas so späťvzatím žaloby vyjadril. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil. Za tejto procesnej situácie zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniť späťvzatím žaloby zastavenie konania, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania protistrane. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. Preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.