

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203839  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203839.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Stredoslovenská Distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: F. Q., S.. XX.XX.XXXX, N. M. V. XXX, o zaplatenie 2.227,11 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 2.227,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia proti žalovanému z a s t a v u j e .
- II. P r i z n á v a žalovanému proti žalobcovi náhradu trov sporu v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 27.08.2018 žalobu o zaplatenie 2.227,11 Eur.
2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9C/26/2018-28 zo dňa 17.09.2018.
3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný.
4. Uznesením č.k. 9C/26/2018-38 zo dňa 22.10.2018 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.
5. Podľa § 1 Civilného sporového poriadku tento zákon upravuje postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.
6. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihladne súd kedykoľvek za konania. Povinnosťou súdu je skúmať, či mu v ďalšom konaní nebráni prekážka rozhodnutej veci ( res iudicata).

11. Prekážka rozsúdenej veci patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu sporu musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. Výrokom trestného rozsudku o náhrade škody nie je síce súd v občianskom súdnom konaní viazaný, avšak ak je právoplatným rozhodnutím súdu v adhéznom konaní prisúdená náhrada škody, v ďalšom konaní bráni súdu prejednanie rovnakej veci v občianskom súdnom konaní.

12. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/78/2018-67 zo dňa 14.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2018 súd rozhodol tak, že žalovaný bol uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby v roku 2017, najneskôr od mesiaca jún 2017 do 09.45.hod. dňa 23.01.2018 v mieste svojho prechodného bydliska v obci V. W. R. U. Č.. XXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že pod elektromerom poškodil a to tak, že plomby, ktoré držia tento kryt odtrhol a vykonal zásah do elektrickej inštalácie a to manipuláciou s meracími príponami, ktoré uvoľnil a odklopil od prívodu k elektromeru na fáze L1 a L2, čím bolo meranie znemožnené, teda nedochádzalo k evidovaniu a meraniu hodnoty odberu elektrickej energie cez elektromer, pričom v rodinnom dome mal napojené rôzne elektrické spotrebiče a taktó neoprávnene odobral 18,082 kWh, čím pre spoločnosť Stredoslovenská Distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, spôsobil škodu vo výške 2.061,11 Eur + zaisťovací poplatok vo výške 166,00 Eur, čo činí spolu 2.227,11 Eur. Spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno e) ods. 4 písmeno b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený. Súčasne súd rozhodol tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť poškodenej spoločnosti - žalobcovi škodu vo výške 2.227,11 Eur podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

13. Zo žaloby ale aj z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. S.: XXXXXX bolo preukázané, že žalobca si uplatňuje opätovne náhradu škody, ktorá vznikla neoprávneným odberom elektriny v dôsledku zásahu do elektromera v rodinnom dome v obci V. Č..XXX, ktorý neoprávnený odber bol zistený dňa 23.01.2018. Prekážka rozsúdenej veci je tou prekážkou, ktorá bráni súdu v ďalšom konaní, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Ustanovenie § 256 Civilného sporového poriadku vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

19. Žalobca procesne zavinil zastavenie sporového konania, pretože nárok, ktorý mu bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Lučenec, na ktorý súd poukazuje vyššie, si uplatňoval opätovne, preto súd priznal žalovanému náhradu trov sporu. O výške náhrady trov sporu rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.