

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012152
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012152.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Z. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom G. XXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 24.10.2018 samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.06.2018 sp. zn. 1T/30/2018 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 2T/70/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.07.2018 sp. zn. 2T/70/2017, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 27.08.2018 podal na tunajší súd odsúdený Z. A. návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 2T/70/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.07.2018 sp. zn. 2T/70/2017 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 10.02.2019. V období od 10.02.2018 do 10.08.2018 už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.06.2018 sp. zn. 1T/30/2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uplynula dňa 10.08.2018.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: návrh odsúdeného z č.l. 1, aktuálny odpis RT z č.l. 6, lustrácia v GP SR z č.l. 7-8, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 14, skrátený výpis klienta z č.l. 15, rozhodnutia súdov z č.l. 18-19 a 22-23, osobný spis odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.09.2018 vyplynulo aj nasledovné (podstatné citácie): „Odsúdený bol dňa 21.08.2018 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, rešpektoval pokyny príslušníkov, plnil si svoje povinnosti a dodržiaval interné normy. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený má OS Partizánske uložené protialkoholické ochranné liečenie ambulantné. Uvedené liečenie v tunajšom ústave nastúpil 12.09.2018. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi zmysluplne. O prácu počas výkonu trestu odňatia slobody prejavil záujem. Od 28.08.2018 do 12.09.2018 bol zaradený na

pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, z ktorého bol z dôvodu liečby vyradený. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Ukončil šesť tried základnej školy. Ďalej v štúdiu nepokračoval, je nevyučенý. Vystriedal viacero zamestnaní, pracoval ako maliar, lešenár, žeriavnik, lisovač. Pred výkonom trestu pracoval ako zvérač na živnosť pre firmu Kovit Bánovce nad Bebravou. Menovaný je rozvedený, otec štyroch detí s dvoma ženami. Tri deti má s bývalou manželkou a najmladšieho syna K. má s bývalou družkou. Vyživovaciu povinnosť na syna Alexa má preukázateľne zabezpečenú, platí ju matka odsúdeného. Vyživovaciu povinnosť na syna Z.si nahlásil, ale žiadosť doposiaľ neodposlal, vyživovaciu povinnosť si neplní. Počas výkonu trestu sa pravidelne kontaktuje s matkou písomnou formou. O telefonovanie a návštevy doposiaľ nepožiadala. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť k rodičom na adresu trvalého pobytu. Odsúdenému pre krátkosť času neboli stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa u menovaného javí ako menej priaznivá. V súčasnosti je v pedagogickej dokumentácii voči nemu evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienenčne prepustiť s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný (vrátane spomenutých odsúdení, pričom prvé odsúdenie má už zahladené). V prípade odsúdenia pod sp. zn. 2T/70/2017 trestnú činnosť páchal v školskom roku 2016/2017 z nedbanlivosti v prípade jedného zo svojich štyroch detí. V prípade odsúdenia pod sp. zn. 1T/30/2018 spáchal trestný čin dňa 09.02.2018 na svojom otcovi (blízkej osobe a osobe vyššieho veku) v mieste trvalého bydliska pod vplyvom alkoholu a aj so zbraňou - nožom, pričom mu bolo okrem iného uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Trvám na návrhu, nakoľko mal môj otec v auguste mozgovú príhodu, chcel by som sa o neho starať.“

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol: „V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného.“

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že

v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený B. A. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, ktoré sa v tomto konaní považujú z hľadiska súdnej praxe za jeden trest.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného S. A. bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

Súd len upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený aktuálne vykonáva okrem trestu odňatia slobody aj ochranné protialko-holické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v súvislosti s trestným činom spáchaným voči otcovi, s ktorým sa však počas výkonu trestu nekontaktoval, pričom po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť k rodičom na adresu trvalého pobytu (!). Uvedený záver, v spojitosti s tým, že výkon tohto ochranného liečenia ešte nebol ukončený, viedol súd k záveru, že nateraz nie je možné ustáliť v jeho prípade neexistenciu príliš veľkého rizika jeho recidívy, a to aj preto, že v jeho prípade podmiennečné odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/70/2017 zjavne nespĺnilo svoj účel, keď len krátko po jeho právoplatnom uložení sa dopustil oveľa závažnejšieho úmyselného konania voči blízkej osobe a zároveň osobe vyššieho veku. Preto sa súd stotožnil s tým, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodov v hodnotení uvedených. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený Z.A. by na slobode viedol riadny život.

Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Pavla A. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditeľa ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter čo do splnenia podmienok na podmieňné prepustenie).

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmieňné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).