

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118387641
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6118387641.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: 1/ Z. L., P. XX.XX.XXXX, Y. Ž.N. XXX/XXX, XXX XX J. Z., 2/ T. L., P. XX.XX.XXXX, Y. Ž. XXX/XXX, XXX XX J. Z.É., zastúpení: Občianskym združením OPOS so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 14.886,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v rade 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 10.666 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.666 € od 03.01.2018 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 236 €, s prvou splátkou najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku a s každou ďalšou splátkou vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca až do úplného uhradenia, všetko pod následkom straty výhody splátok.

V zbytku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52,98 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaných v rade 1/, 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 14.886,18 eur s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby právny predchodca žalobcu v žalobe uvádzal, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.07.2015, poskytol právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava žalovaným v rade 1/, 2/ spotrebiteľský úver v sume 15.000 eur, ktorý úver mali žalovaní v rade 1/, 2/ splácať po 236 eur za podmienok dohodnutých v zmluve.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v rade 1/ a 2/ riadne a včas predmetný úver nesplácali, zostali žalobcovi dlžní žalovanú sumu, ktorú si právny predchodca žalobca uplatnil žalobou na súde.

4. Žalovaní v rade 1/,2/ poukazovali na skutočnosť, že predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom a že žalobca riadne nezisťoval schopnosť žalovaných v rade 1/, 2/ splácať spotrebiteľský úver.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a zástupcu Občianskeho združenia, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 23.07.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava so žalovanými Z. L.Á. N. T. L. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, na základe ktorej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným v rade 1/ a 2/ spotrebiteľský úver vo výške 15.000 eur, ktorý mali žalovaní v rade 1/, 2/ splácať vo výške mesačnej splátky 236 eur, pri výške úrokovej sadzby 12,90 % p.a., pri RPMN banky v % 14,40, pri priemernej RPMN na trhu 11,53, pri odplate za poskytnutie úveru 14,90, pri najvyššej prípustnej hodnote odplaty 23,06, pri celkovej čiastke úveru (EUR) 25.675,03 eur, poistenie schopnosti splácať úver: nepoistený úver, dátum 1. splátky 20.08.2015, dátum každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 20.07.2024, pri počte mesačných splátok 108, pri označení úverovej zmluvy pod č. 3127217884, číslo účtu čerpania/splácania XXXXXXXXXXX/XXXX.

7. S poskytnutým úverom súviseli nasledujúce poplatky:

Poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v inej banke: 300 eur,

Správa úveru (mesačne): bezplatne,

Predčasné splatenie úveru alebo jeho časti: bezplatne

Zmena zmluvných podmienok na žiadosť klienta: 40 eur,

1. Upomienka pri omeškaní splátky: 10 eur,

2. Upomienka pri omeškaní splátky: 25 eur,

Upozornenie pred výzvou na splatenie úveru: poštovné v zmysle Tarify SP, a.s.,

Výzva na splatenie úveru: 3,50 eur,

Vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu: 0,66 eur,

Poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru: 20 eur a iné podmienky uvedené v zmluve.

8. Po podpísaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 23.7.2015 právny predchodca žalobcu vyplatil žalovaným v rade 1/,2/ písomne dojednaný úver, avšak vo výške len 14.700€ (3.375,90€ a 11.324,10€) s odôvodnením, že spotrebiteľský úver dojednaný v zmluve krátil o 300€ z dôvodu, že žalovaní nemali 300€ na zaplatenie dojednaného poplatku.

9. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 6.12.2017 boli žalovaní v rade 1/ a 2/ právnym predchodcom žalobcu vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy 2.135€ v lehote 15 dní a boli upozornení na možnosť zosplatenia dlžnej sumy.

K upozorneniu žalobca doložil doklad o doručovaní zásielok žalovaným v rade 1/ a 2/-12.

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.1.2018 bola pohľadávka Poštovej banky, a.s. zosplatená a žalovaní boli písomne vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy 14.886,18€, ktorú výzvu žalovaní 1/,2/ prevzali dňa 5.1.2018-8/.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 21.9.2018 boli žalovaní v rade 1/,2/ vyzvaní právnym predchodcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy 16.520,23€ v lehote do 28.9.2018. Prílohou uvedeného je doklad o doručovaní zásielok žalovaným v rade 1/ a 2/ - 14.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v rade 1/ a 2/ neuhradili dlžnú sumu vypočítanú právnym predchodcom žalobcu riadne a včas, podal právny predchodca žalobcu na Okresný súd v Banskej Bystrici žalobu, ktorou žalobou sa domáhal zaplatenie dlžnej sumy formou súdom vydaného rozhodnutia - platobného rozkazu.

13. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica pod č. 17Up/1092/2018 dňa 18.12.2018 platobný rozkaz, ktorým platobným rozkazom súd zaviazal žalovaných 1/,2/ zaplatiť žalobcovi sumu 14.886,18€ s príslušenstvom.

14. Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podali žalovaní v rade 1/,2/ odpor na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.1.2019.

15. S poukazom na podaný odpor žalovaných v rade 1/,2/ vec bola postúpená na Okresný súd Žilina dňom 7.2.2019.

16. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 14.1.2020, na ktorom pojednávajú Okresný súd Žilina rozsudkom Okresného súdu Žilina 25Csp/20/2019-116 zo dňa 14.1.2020 rozhodol tak, že zaviazal žalovaných v rade 1/,2/ zaplatiť žalobcovi sumu 14.886,16€ s príslušenstvom a trovy konania (uvedené vo výroku rozsudku).

17. Voči predmetnému rozsudku Okresného súdu Žilina podali žalovaní v rade 1/,2/ odvolanie prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu dňa 13.2.2020.

18. Krajský súd Žilina uznesením Krajského súdu Žilina 11CoCsp/38/2020-185 zo dňa 24.11.2020 vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Žilina zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodov uvedených v odôvodnení uznesenia.

19. Následne návrhom na zmenu účastníka konania zo dňa 28.6.2021 právny predchodca žalobcu podal návrh na zmenu účastníka konania, k návrhu doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1/2021 zo dňa 14.4.2021 s prílohami.

20. Uznesením Okresného súdu Žilina 25Csp/20/2019-227/ zo dňa 3.12.2021 Okresný súd Žilina pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania vstúpil na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosť súčasného žalobcu, zastúpená právnym zástupcom.

21. K predmetu veci je potrebné dodať, že žalovaní v rade 1/ a 2/ uhradili na poskytnutom úvere sumu 4.034,00€.

22. Podľa § 7 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1/,2/ zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1./2/ OZ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. K predmetu veci je potrebné uviesť, že právny predchodca žalobcu a žalovaní v rade 1./2/ uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka dňa 14.7.2015, na základe ktorej zmluvy mal právny predchodca žalobcu žalovaným v rade 1./2/ poskytnúť zmluvne vyčíslený spotrebiteľský úver vo výške

15.000€, z ktorého úveru právny predchodca žalobcu žalovaným v rade 1/,2/ vyplatil len 14.700€, pretože žalovaní v rade 1/, 2/ nemali finančné prostriedky ani na zaplatenie poplatku 300€ (tvrdenie žalobcu uvedené na č.l. 265/ spisu).

Z uvedeného dôvodu si právny predchodca žalobcu z úveru zrazil 300€ na poplatky.

Inak povedané, že aj keď bol písomne dohodnutý úver v sume 15.000€, fakticky bol poskytnutý žalovaným v rade 1/ a 2/ úver len v sume 14.700€, čo je skutočnosť odlišná od dohodnutých podmienok v zmluve, naviac preukazujúca skutočnosť schopnosť žalovaných v rade 1/ a 2/ splácať úver.

24. Súd upriamuje pozornosť na ustanovenie § 11 ods. 1/ písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z., kde je uvedené, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2/ písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

25. Pokiaľ vychádzame s vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je potrebné konštatovať, že absencia ktorejkoľvek náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 1/ písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

26. Vychádzajú z uvedeného konštatovania súdu, v zmluve je nesprávne uvedená výška spotrebiteľského úveru 15.000€, pretože výška spotrebiteľského úveru predstavuje len výšku úveru 14.700€ (koľko bolo aj žalovaným v rade 1/ a 2/ vyplatené).

27. Takto v zmluve absentuje povinný správny údaj o výške úveru: výška úveru: 14.700€.

28. Ďalej je potrebné poukázať na náležitosť § 9 ods. 2/ písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z., kde je ďalšom povinnom údaj: odplata za poskytnutie úveru: kde u uvedenej tabuľke je len číslo 14,90 (len číslo 14,90 bez akejkoľvek špecifikácie uvedeného údaju). Pokiaľ je v uvedenej tabuľke len číslo bez ďalšieho, je možné len hádať, čo uvedené číslo vo vzťahu k náležitosti zmluvy znamená (odplata za poskytnutie úveru).

29. Na základe takéhoto konštatovania je predmetný spotrebiteľský úver pre absenciu vyššie uvedených obsahových náležitostí zmluvy bezúročný a bez poplatkov.

30. Ďalej je potrebné poukázať na povinnosti uvedené v § 7 a § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z., ktoré povinnosti ukladajú poskytovateľovi úveru skúmať schopnosť veriteľov 1/,2/ splácať poskytnutý úver a to s ohľadom na príjmy, výdavky, rodinný stav spotrebiteľov 1/,2/ a aj s ohľadom na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľov 1/ a 2/ splácať spotrebiteľský úver.

31. Právny predchodca žalobcu je banka, ktorá je založená za účelom podnikania (predmet činnosti žalobcu), u ktorého subjektu zákon č. 129/2010 Z.z. skúsenosť a odbornosť pri poskytovaní úverov vyžaduje.

Banka ako veriteľ a poskytovateľ spotrebiteľského úveru pred poskytnutím spotrebiteľského úveru je povinná preveriť si schopnosť žiadateľa - dlžníka splácať úver .

32. Za týmto účelom má veriteľ minimálne povinnosť riadne zistiť príjem, výdavky, rodinný stav žiadateľov, prihliadnúť na údaje z príslušnej databázy alebo z registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

33. Z posúdenia minimálne týchto informácií (o bonite žiadateľov - dlžníkov) má pred poskytnutím úveru poskytovateľ spotrebiteľského úveru vychádzať a rozhodnúť sa, či spotrebiteľský úver poskytne alebo nie.

34. Zákonodarca pri postupe veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver (žalobcu ako banky nevynímajúc) uvádza všeobecne porušenie povinností veriteľa (porušenie povinností veriteľa pred poskytnutím úveru - § 7 ods. 1/ zák. č. 129/2010 Z.z.).

35. Špeciálne u veriteľa ako poskytovateľa spotrebiteľského úveru zákonodarca definuje hrubé porušenie povinností veriteľa v ustanovení § 11 ods. 2/ druhá a tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z..

36. Za hrubé porušenie povinnosti veriteľa ukladá veriteľovi zákon sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru veriteľom.

37. Pre zrozumiteľnosť súd uvádza, že veriteľ ako osoba skúsená a poskytujúca finančné prostriedky opakovane, je povinná odborne postupovať pred poskytnutím akéhokoľvek úveru. Uvedené znamená, že je povinná na základe zákona zisťovať potrebné údaje o osobe dlžníka, nesmie sa spoliehať na údaje predkladané alebo uvádzané dlžníkom, ktorý dlžník požaduje poskytnutie finančných prostriedkov z rôznych pohnútok, nehľadiac v uvedenom momente na možný následok (neschopnosť splatiť poskytnutý úver).

38. Zanedbanie takejto povinnosti v § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. (ako hrubé porušenie) uvádza posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek alebo správnych údajov:

a/ o príjmoch,

b/ výdavkoch,

c/ a rodinnom stave spotrebiteľa,

d/ alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

39. Pre posúdenie výšky plnenia žalovanými bolo potrebné sa zaoberať splnením si povinnosti pôvodného žalobcu - poskytovateľa úveru, povinnosťami uvedenými pred poskytnutím úveru a to posúdením schopnosti splácať poskytnutý úver žalovanými s ohľadom na zistené údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, s prihladením na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver.

40. Pokiaľ bol žalobca vyzvaný súdom, aby zdokladoval splnenie si tejto povinnosti vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ pred poskytnutím úveru, žalobca uvádzal len všeobecné skutočnosti ako deklarováný príjem žiadateľa 1/, zistený z externého zdroja 1.100€, deklarováný príjem žiadateľa 2/ v sume 300€. Právny predchodca žalobcu a ani žalobca nedoložil žiaden doklad o existencii uvedeného príjmu žalovaných v rade 1/ a 2/, nezdokladoval žiadne reálne výdavky (sumár výdavkov) žalovaných v rade 1/ a 2/, rodinný stav neuviedol žiaden

41. K spisu žalobca doložil listiny na č.l. 243/ až 259/ spisu bez akejkoľvek bližšej špecifikácie (pozri § 132 ods. 2/ CSP), aby mohol súd posúdiť, na aký účel boli tieto listiny do spisu doložené (možno na prihladenie žalobcu na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver). Uvedené je len úvaha súdu.

42. S poukazom na doložené listiny (dôkazy) Okresný súd Žilina dospel k záveru, že žalobca si riadne nespĺnil povinnosti kladené mu v ustanovení § 7 ods. 1/ a hlavne § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z., riadne nezisťoval údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave a iné žiadateľa, ktorými sú žalovaní v rade 1/ a 2/ a bez získania a posúdenia takýchto údajov poskytol žalovaným v rade 1/ a 2/ úver 14.700€, ktorí žalovaní v rade 1/,2/ neboli schopní právne predchodcovi splácať.

43. S poukazom na zanedbanie zákonnej povinnosti so strany právneho predchodcu žalobcu uvedenej v § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z., považoval súd predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov.

44. S poukazom na uvedené priznal súd žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutým plnením (14.700€) a úhradami žalovanými (4.034,00€) vo výške 10.666€, ktorú sumu sú žalovaní v rade 1/,2/ povinný zaplatiť žalobcovi vo forme splátok po 236€ (výška splátky dohodnutá už v zmluve) tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pod následkom straty výhody splátok, s odkazom na ustanovenie §-u 232 ods. 4/ CSP.

45. S poukazom na vyššie zistený skutkový stav súd v zbytku žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

46. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

47. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s úhradou dlžnej sumy momentom, kedy neuhradili dlžnú sumu na základe písomnej výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 2.1.2018-7/ spisu.

48. S poukazom na uvedené Okresný súd Žilina priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% z priznanej sumy 10.666€, ktorý úrok z omeškania sú povinný žalovaný v rade 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi až do uhradenia celého dlhu.

49. Podľa § 262 ods. 1/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a skutočnosť, že si trovy konania neuplatnila žiadna strana sporu, nebolo preukázané zavinenie strán konania na zastavení konania, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

50. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a na úspech žalobcu v konaní a priznal žalobcovi trovy konania vo výške 100% tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.