

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/166/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010904  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010904.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci odsúdeného D. G., o sťažnosti občianskeho združenia Detský parlament SR proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 29.06.2018, č. k. 1PP/46/2018-58, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2018 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť občianskeho združenia Detský parlament SR, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že návrh občianskeho združenia Detský parlament SR o podmiennečné prepustenie odsúdeného D. G. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.06.2014 sp. zn. 2T/13/2014, zamietol.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť občianskeho združenia o podmiennečné prepustenie odsúdeného D. G. z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, rovnako aj druhú materiálnu podmienku, avšak nespĺnil prvú materiálnu podmienku nevyhnutnú na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

K prvej materiálnej podmienke spočívajúcej v tom, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu mal preukázať polepšenie, okresný súd uviedol, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zaevidované viaceré negatívne poznatky, keď nemal pri sebe identifikačný preukaz, nespĺnil si povinnosť vyplývajúcu mu z pracovného zaradenia, prechovával nepovolený predmet, nevykonával jemu pridelenú prácu sám, ale túto prikázal vykonať spoluodsúdeným a nespĺnil príkaz príslušníka. Príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy plnil a rešpektoval. Doteraz bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 27.06.2017 za rozvoj osobnosti. Disciplinárne tresty nemá vykázané.

Odsúdený splnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život, na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného D. G. nebolo podľa názoru okresného súdu riziko recidívy príliš veľké, a to najmä preto, lebo ide o prvotrestaného páchatela.

Nakoniec okresný súd vyhodnotil negatívne aj osobu navrhovateľa - záujmového združenia občanov: Detský parlament Slovenskej republiky, so sídlom Klenová 3, 931 01 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42260710, nakoľko mal za to, že zistené skutočnosti ohľadom predsedu tohto záujmového združenia, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a ktorý je zároveň jeho štatutárom, sú natoľko závažné, že nemožno akceptovať ponúkané prevzatie záruky za dovŕšenie nápravy odsúdeného, ktorej akceptácia by bola, čo do pôsobenia na odsúdeného, s najväčšou pravdepodobnosťou veľmi problematická. Zároveň je potrebné pripomenúť, že jediným navrhovateľom o podmiennečné prepustenie odsúdeného bolo práve toto záujmové združenie občanov, nie sám odsúdený, teda posúdenie osoby navrhovateľa malo na rozhodnutie súdu zásadný vplyv.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď do zápisnice sťažnosť zástupca občianskeho združenia Detský parlament SR (č. l. 46), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť občianskeho združenia Detský parlament SR nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, v trvaní 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.06.2014 sp. zn. 2T/13/2014 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
- predpokladaný koniec trestu má mať dňa 26.11.2019.
- lehotu podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona splnil dňa 26.03.2018.
- z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 1-krát súdne trestaný (vrátane aktuálneho odsúdenia).

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti občianskeho združenia Detský parlament SR o podmieňané prepustenie odsúdeného D. G. z výkonu trestu odňatia slobody a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil, všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti a dospel k správne záveru, že žiadosti občianskeho združenia Detský parlament SR nie je možné vyhovieť. Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku a rovnako aj druhú materiálnu podmienku, avšak nespĺnil prvú materiálnu podmienku nevyhnutnú na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS možno zistiť, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa uňho vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku (nemal pri sebe identifikačný preukaz, nespĺnil si povinnosť vyplývajúcu mu z pracovného zaradenia, prechovával nepovolený predmet, nevykonával jemu pridelenú prácu sám, ale túto prikázal vykonať spoluodsúdeným a nespĺnil príkaz príslušníka ZVJS). Navyše mu bol z preventívno-bezpečnostných dôvodov zrušený voľný pohyb vo vymedzenom priestore. Tieto okolnosti, napriek uloženým disciplinárnym odmenám, nesvedčili o polepšení odsúdeného.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom vyhodnotil existenciu druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného neodôvodňuje obavu, že v prípade podmieňaného prepustenia, nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti, nakoľko sa jedná o prvotrestaného odsúdeného.

Vzhľadom na to, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné nateraz len počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Zistený skutkový stav nenasvedčuje tomu, že by bolo možné dosiahnuť účel trestu jeho podmieňaným prepustením na základe záruky navrhovateľa občianskeho združenia Detský parlament SR, ktorý sa v návrhu konkrétnym spôsobom zaviazal pôsobiť na odsúdeného, keď krajský súd zistil rovnako ako okresný súd, že štatutárny zástupca tohto občianskeho združenia, ktorý splnomocnil advokáta na zastupovanie občianskeho združenia vo veci podmieňaného prepustenia odsúdeného D. G. z výkonu trestu je Y. U., ktorý sa v súčasnosti taktiež nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovciach nad Parnou. Je preto správna úvaha okresného súdu, kedy vyhodnotil negatívne aj osobu navrhovateľa - záujmového združenia občanov z vyššie uvedených dôvodov.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto sťažnosť občianskeho združenia Detský parlament SR zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.