

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201406
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201406.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti o maloletú: R. Z., O.. XX.X.XXXX, V. K. P. XXXX/XB B., dieťa matky - K. Z., O.. X.XX.XXXX, V. K. P. XXXX/XB B. a otca - W. M., O.. XX.X.XXXX, V. C.. Č. V. XXXX/XX, X., o uloženie výchovného opatrenia, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Ukladá sa matke K. Z. a otcovi W. M., povinnosť odovzdať maloletú R. Z. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Y. Y. F., R.. B. XXXX/XX, XXX XX F..

C.. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia.

III. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej R. v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.3.2022 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Piešťany na tunajší súd návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zverí maloletú R. do starostlivosti Detského domova Sereď, A. Hlinku 1139/11, 926 00 Sereď. Zároveň úrad navrhol, aby súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia- zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa - pobyt dieťaťa v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov podľa §37 ods. 3 písmena b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. Návrh odôvodnili tým, že dňa 7.3.2022 sa dostavila na ich oddelenie p. D. K., ktorá uviedla, že pomáha p. K. Y. s výchovou jeho dcéry, maloletej N. Y., O.. X.XX.XXXX, ktorá nie je dcérou matky maloletej R., (matkou mal. N. L. X. T., ktorá o maloletú nejaví žiadny záujem a momentálne nie je známe, kde sa nachádza). P. D.Š. oznámila, že vo štvrtok 3.3.2022 si vyzdvihla maloletú N. na požiadanie otca maloletej. Večer jej išla dávať plienku a všimla si, že maloletá N. má modriny. Ihneď kontaktovala otca maloletej, aby mu oznámila, že N. má po tele modriny, na čo otec reagoval, že spadla, alebo jej občas dajú na zadok. Otec potvrdil, že jeho partnerka p. K. Z. ju bije, ale že nevedel, že až v takomto rozsahu. Maloletá N. mala modriny na bruchu, chrbáte, nohách. Na všetkých týchto miestach sa nachádzali mnohopočetné modriny. Maloletá N. uviedla, že otec a aj jeho partnerka K. Z., ktorá býva spolu s otcom ju pravidelne silno bijú remeňom, ako aj varechou. Na hlave za uchom mala modrinu, ako uviedla, od otca, ktorý ju udrel rukou. Maloletá uviedla, že otec ju kope do nôh, nemôže s nimi ani sedieť za jedným jedálenským stolom. Maloletá sa podľa jej slov v domácnosti otca pocikávala, pokakávala a v noci nespávala, taktiež doma nejedla, plakávala. P. D. uviedla, že maloletá N. býva pravidelne zavšivavená, naposledy tento štvrtok, kedy jej pani D. vši vyčesávala z vlasov. P. D. išla na políciu podať trestné oznámenie a s maloletou N. navštívila aj obvodného lekára kvôli modrinám na tele.

V súčasnej dobe je vydané neodkladné opatrenie, ktoré vydal OS Trnava dňa 8.3.2022, ktorým je maloletá N. umiestnená do Centra Slniečko v Nitre. Taktiež je na OS Trnava podaný návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia - umiestnenie nevlastnej sestry U. R., R. Z. X. Y., O.. XX.X.XXXX do Rodinného detského domova Trnava. Maloletá X. Y. je dcérou matky K. Z. a otca K. Y., ktorý je aj otcom maloletej N. a s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti

Vzhľadom k skutočnosti, že maloletá N. bola fyzicky napádaná zo strany rodičov, k čomu sa rodičia aj priznali mailom adresovaným UPSVAR-u Hlohovec zo dňa 8.3.2022 je potrebné z preventívnych dôvodov vyňať z rodiny aj maloletú R. Z., nakoľko je dôvodná obava, že podobné vzorce správania rodičov sa budú opakovať aj u nej.

O maloletú R. Z. prejavil záujem jej biologický otec W. M.. Následne na to UPSVAR Hlohovec požiadal UPSVAR Martin, pracovisko Vrútky, aby prešetril pomery na strane otca. Šetrenie bolo vykonané dňa 8.3.2022, avšak poverený UPSVAR vyhodnotil pomery na strane otca ako nevyhovujúce pre zabezpečenie riadnej starostlivosti, zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin dieťaťa.

3. K návrhu úrad pripojil mail zo dňa 8.3.2022 z ktorého vyplýva, že odosielateľom je K. Z.Ň., mail adresovala p. W. P. zamestnankyni UPSVAR-u Hlohovec. V správe je uvedený: „PEKNE DOBRE RANKO PANI KURATORKA. CHCEM SA VAM OSPRAVEDLNIŤ ZA VCERAJSOK. PANI KURATORKA MRZI MA TO A VELMI TO LUTUJEM CO SME ZAPOSOBILI CARINKE.VELMI TO LUTUJEME. BIJAVALI SME JU OBAJA OTEC JU AJ KOPAVAL ŠKRTEL. MRZI MA TO A LUTUJEM ZE SOM UBLIZILA NEVINEMU DIETATU. PANI KURATORKA TAHALO SA TO UZ DLHO UZ SOM BOLA PSICHICKY AJ FYZICKY TAK ZE SOM SI NEUVEDOMILA CO AKO JU BIJEE. BOLO OBDOBIE KEDY OTEC NAPADOL AJ MNA AJ MOJU DCERU. PANI KURATORKA NIKDY SOM NETIRALA DETI ANI NEBILA, LUTUJEM SVOJ CIN. ALE AKO HOVORIM VISSIE OBAJA SME JU VIBILY. MRZI MA TO ZE SOM VIBILA NEVINNE DIETA „LUTUJEM TO. BOLO TO UZ NA MNA FYZICKY AJ PSICHYCKY TAZKE SAMA NA 3 DETI A Z TOHO JEDNO CHORE AUTISTICKE.V DANEJ SITIACI SI CLOVEK NEUVEDOMI CO ROBI. MALA SOM TO TAZKE OTEC DOST CASTO PIJE A BOL AGRESIVNY NEJEDEN KRAT MA NAPADOL. LUTUJEM TO , ALE NIE SOM ZIADNA TYRANKA NIKDY SOM DETI NEBILA.STALO SA TO PRVI KRAT. NIKDY SOM NEMALA ZAZNAM NA POLIICI ANI NA SOCIALKE. BOLO TOHO NA MNA UZ MOC, KED OTEC OD RANA PIJE A POTOM JE AGRESIVNY. LUTUJEM TO A VELMI MA TO MRZI NABUDUCE SI RADSEJ NIECO SEBE SPRAVIM AKO DIETATU UBLIZIT. DAKUJEM ZA SKORU ODPOVED PRAJEM VAM PEKNY DEN. Z. K.“.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 až ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

5. Na základe tvrdených skutočností má súd za to, že v danom prípade je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď bolo osvedčené, že starostlivosť rodičov o maloleté dieťa môže byť bezprostredne ohrozená, rovnako môže byť ohrozený aj riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa.

Súd poukazuje na to, že maloletá R. je v osobnej starostlivosti matky maloletej a jej partnera, u ktorých bolo zistené, že pravidelne a silno bijú maloletú N., otcom ktorej je partner matky maloletej R.. K tomu, že maloletú N. jej otec spolu s matkou maloletej R. bili, sa obaja priznali aj v mailovej správe, ktorú zaslali úradu - navrhovateľovi. Otec sám úradu - navrhovateľovi potvrdil, že má vedomosť o tom, že jeho partnerka maloletú bije. U maloletej N. bolo opakovane zistené aj to, že bola viackrát zavšivavená, čo tiež nasvedčuje tomu, že maloletej nebola poskytovaná riadna starostlivosť. Na rodičov bolo podané trestné oznámenie. Maloletá N. bola umiestnená do Centra Slniečko v Nitre neodkladným opatrením nariadeným tunajším súdom uznesením sp. zn. 0PPOm/1/2022 dňa 8.3.2022. V mailovej správe matka maloletej R. uviedla, že bolo obdobie, keď jej partner, s ktorým žije napadol fyzicky ju aj maloletú R., uviedla ďalej, že jej partner od rána do večera pije a potom je agresívny.

Všetky tieto skutočnosti vedú k vážnym pochybnostiam o schopnosti matky maloletej zabezpečiť maloletej R. riadnu starostlivosť, nakoľko vzniká dôvodná obava, že podobne sa matka a jej partner môžu správať aj voči maloletej R. a to i s poukazom na skutočnosť, že matka maloletej uviedla, že situáciu psychicky a fyzicky nezvláda, keďže je sama na tri deti. Biologický otec maloletej R. W. M. prejavil záujem o starostlivosť o maloletú R., avšak vykonaným šetrením úrad vyhodnotil pomery na strane otca ako nevyhovujúce pre zabezpečenie riadnej starostlivosti, zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené - dôvodnú obavu o zdravie a život maloletého dieťaťa súd uložiť povinnosť rodičom dieťaťa, aby odovzdali maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova Sereď a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Súd uložil povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti zariadenia uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia i otcovi W. M., a to napriek tomu, že maloletú R. nemá v súčasnosti fyzicky v osobnej starostlivosti, keď voči maloletej R., napriek tomu, že jej rodičia spolu nežijú nie sú upravené pomery, teda obaja rodičia majú rovnaké práva a to i čo sa týka osobnej starostlivosti o maloletú.

7. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 Civilného sporového poriadku, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 Civilného sporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

8. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletej R. vo výroku III. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletej v tomto konaní. Za procesného opatrovníka súd ustanovil miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, nakoľko nebol podaný návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka.

9. Čo sa týka podnetu na začatie konania o uložení výchovného opatrenia, súd s poukazom na § 73 ods. 2 písm. d) bod 6. Zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších prepisov posúdil toto podanie ako návrh na začatie konania, keď v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený takýto návrh podať. Preto nebol dôvod rozhodovať o začatí konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).