

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201793
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletú J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky U. V., rod. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, XXX XX W., právne zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Mierova 1725, 022 01 ČADCA, a otca X. V., nar. X.X.XXXX, Č. č. XXXX, XXX XX Č., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD. s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 ČADCA, IČO: 50 473 522, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. V., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e počnúc od 1.7.2018 zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 190,- Eur mesačne s nezmenenou splatnosťou vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Splatné výživné za obdobie od 1.7.2018 do 25.10.2018 v sume 300,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splátiť v splátkach po 10,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

III. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 8P/61/2014-134 zo dňa 16.12.2014 v časti bežného výživného na maloletú J. V., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Na pojednávaní dňa 25.10.2018 boli prítomní právni zástupcovia oboch rodičov a otec maloletej, ktorí sa po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, preto rozsudok neobsahuje odôvodnenie. Pre úplnosť súd uvádza, že rovnako tak kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku súdu doručil taktiež vyhlásenie, že sa vzdáva práva podať voči rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.